



**WYSTAPIENIE POKONTROLNE**

**z kontroli przeprowadzonej  
przez Głównego Geodetę Kraju  
w trybie zwykłym,  
w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim.**

## **Spis treści:**

- I. Organ zarządzający przeprowadzenie kontroli. Zakres kontroli.***
- II. Podstawowe dane o jednostce kontrolowanej.***
- III. Prawidłowość prowadzenia postępowań skargowych w zakresie właściwości Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego dotyczących prawidłowości wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych .***
- IV. Prawidłowość prowadzenia postępowań wyjaśniających.***
- V. Stan zorganizowania Rzecznika Dyscyplinarnego.***
- VI. Stan zorganizowania Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej.***
- VII. Wnioski i ocena działalności.***
- VIII. Pouczenie.***

## ***I. Organ zarządzający przeprowadzenie kontroli. Zakres kontroli.***

Kontrola działalności Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim, wykonującego zadania Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z zakresu geodezji i kartografii, wynikające z przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r., poz. 1629, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą PgiK, została przeprowadzona w trybie zwykłym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej ustawą o kontroli i zgodnie z planem kontroli na 2018 r. – organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli – Głównego Geodety Kraju (określanego dalej GGK).

Przedmiotem kontroli zostały objęte zadania należące, zgodnie z przepisem art. 7b ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PgiK, do obowiązków Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego działającego w imieniu Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

**Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów**, zwany dalej zespołem kontrolującym GGK, w składzie:

██████████ imienne upoważnienie GGK nr 1 z dnia 3 kwietnia 2018 r. – kierownik zespołu kontrolującego.

██████████ imienne upoważnienie GGK nr 2 z dnia 3 kwietnia 2018 r. – członek zespołu kontrolującego;

[str. 1 – 2 akt kontroli]

Kontrolerzy złożyli w dniu 3 kwietnia 2018 r. oświadczenia, z których wynika, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie z udziału w kontroli w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim.

[str. 3 – 4 akt kontroli]

Czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej przeprowadzono w dniach 11 - 13 kwietnia 2018 r. Informacja o przeprowadzonej kontroli została wpisana w „książce kontroli” Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego zwanego dalej KPUW. Kontrolą objęto działalność Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, zwanego dalej KPWiNGiK, wykonywaną w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2017 r., zwanym dalej okresem kontroli.

### **Szczegółowy zakres kontroli:**

1. prawidłowość prowadzenia postępowań skargowych w zakresie właściwości KPWiNGiK dotyczących prawidłowości wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych;
2. prawidłowość prowadzenia postępowań wyjaśniających;

3. stan zorganizowania Rzecznika Dyscyplinarnego;
4. stan zorganizowania Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej.

## **II. Podstawowe dane o jednostce kontrolowanej.**

Jednostką kontrolowaną jest Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz.

### **Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był:**

- Pan Mikołaj Bogdanowicz – pełniący funkcję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego od dnia 8 grudnia 2015 r.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski wykonuje, zgodnie z art. 6a ust.1 pkt 1 lit. b ustawy Pgik, zadania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej przy pomocy wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego jako kierownika inspekcji geodezyjnej i kartograficznej, wchodzącej w skład zespolonej administracji rządowej w województwie.

W okresie objętym kontrolą KPWINGiK był: Pan Robert Cieszyński.

W czasie kontroli wyjaśnień udzielali:

- I. Pan Robert Cieszyński – KPWINGiK,
- II. ██████████ - Kujawsko-Pomorski Rzecznik Dyscyplinarny dla osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii,
- III. ██████████ - Przewodniczący Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej.

Zgodnie z art. 6a ust.1 pkt. 1 lit. b ustawy Pgik – wojewoda jest organem nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, wykonującym zadania przy pomocy wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego jako kierownika inspekcji geodezyjnej i kartograficznej, wchodzącej w skład zespolonej administracji rządowej w województwie.

W ustawie z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm.) określono:

*Art. 53.3. Do obsługi zadań organów rządowej administracji zespolonej nieposiadających własnego aparatu pomocniczego tworzy się w urzędzie wojewódzkim wydzielone komórki organizacyjne.*

Przywołany przepis wskazuje usytuowanie organizacyjne wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego – wykonującego, w imieniu wojewody, zadania i kompetencje Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, jako kierownika wydzielonej komórki organizacyjnej – wojewódzkiej inspekcji geodezyjnej i kartograficznej – funkcjonującej na prawach wydziału.



KPWINGiK przedstawił zespołowi kontrolującemu GGK kopie dokumentów stanowiących podstawę umocowania prawnego stanowiska KPWiNGiK, Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, Rzecznika Dyscyplinarnego oraz Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej w strukturze KPUW:

IV. Wyciąg z Regulaminu Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego ustalony zarządzeniem Nr 401/2017 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 22 grudnia 2017 r.

[str. 6 - 23 akt kontroli]

V. Statut Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, zwany dalej Statutem KPUW, nadany zarządzeniem nr 233/2016 z dnia 24 maja 2016 r.

[str. 24 – 33 akt kontroli]

VI. Zarządzenie Nr 55/2017 z dnia 23 marca 2017 r. zmieniające zarządzenie w sprawie nadania Statutu Kujawsko-Pomorskiemu Urzędowi Wojewódzkiemu w Bydgoszczy

[str. 34 – 36 akt kontroli]

VII. Zakres Działania Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej zatwierdzony

w dniu 29 listopada 2016 r. przez Dyrektora Generalnego KPUW zwany dalej Regulaminem Inspekcji.

[str. 37 - 49 akt kontroli]

Na podstawie ww. dokumentów zespół kontrolujący GGK ustalił, że zgodnie z § 36 ust. 1 pkt 11 i b, h, j Regulaminu KPUW (str. 21 akt kontroli) do zadań Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, dalej Inspekcja, należy kontrolowanie przestrzegania i stosowania przepisów ustawy w przedmiocie zgodności wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych z przepisami ustawy, posiadania uprawnień zawodowych przez osoby wykonujące samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, nadzorowanie i kontrolowanie organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, tj. Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, starostów i prezydentów miast na prawach powiatu, w przedmiocie wykonywania zadań w dziedzinie geodezji i kartografii z zakresu administracji rządowej, o których mowa w art. 7c i 7d ustawy PgiK, rozpatrywanie skarg na osoby wykonujące samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, w związku z wykonywanymi pracami geodezyjnymi i kartograficznymi, prowadzenie postępowań wyjaśniających wobec osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii podejrzanych o naruszenie stosownych przepisów ustawy, wnioskowanie do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania w sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej wobec osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii.

Natomiast § 7 pkt 3 lit. h, i Statutu KPUW (str. 27 - 28, 35 akt kontroli) stanowi, że przy Wojewodzie działają, realizując zadania określone w odrębnych przepisach, Kujawsko-Pomorska Wojewódzka Komisja Dyscyplinarna dla osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii oraz Kujawsko-Pomorski Rzecznik Dyscyplinarny dla osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii. Zgodnie z § 24 ust. 2 pkt 1 i 2 Statutu KPUW (str. 31 akt kontroli) do zadań Inspekcji należy obsługa Kujawsko-Pomorskiej Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej dla osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, dalej Wojewódzka Komisja Dyscyplinarna, i Kujawsko-Pomorskiego Rzecznika Dyscyplinarnego dla osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, dalej Rzecznik Dyscyplinarny.

Zgodnie z zakresem działania Inspekcji określającym organizację wewnętrzną Inspekcji, jej strukturę i szczegółowe zadania, przy Inspekcji działają Rzecznik Dyscyplinarny i Wojewódzka Komisja Dyscyplinarna.

Jak wynika z Regulaminu Inspekcji do zakresu działania Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej (str. 43 akt kontroli) należy w szczególności: przeprowadzanie rozpraw i wydawanie orzeczeń w sprawach dotyczących odpowiedzialności dyscyplinarnej osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, przekazywanie prawomocnych orzeczeń o ukaraniu Głównemu Geodecie Kraju.

Zespół kontrolujący GGK ustalił, że w okresie objętym kontrolą Rzecznikiem Dyscyplinarnym była [REDAKTOWANE] powołana na to stanowisko przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego z dniem 1 grudnia 2014 r. (str. 52 akt kontroli). Natomiast Zarządzeniem Nr 171/2014 z dnia 26 listopada 2014 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski powołał na 4-letnią kadencję 8 członków Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej, w tym Przewodniczącego - [REDAKTOWANE] (str. 56 akt kontroli). Kadencja członków Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej rozpoczęła się z dniem 1 stycznia 2015 r. Wojewódzka Komisja Dyscyplinarna orzeka w I instancji w sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej wobec osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii.

WINGiK przedstawił zespołowi kontrolującemu GGK kopię Regulaminu Kujawsko-Pomorskiej Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej w Bydgoszczy dla osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii (str. 58 - 63 akt kontroli), ustalonego na podstawie Zarządzenia nr 171/2014 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 26 listopada 2014 r. oraz kopię Zarządzenia nr 251/2015 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 20 lipca 2015 r. sprawie wynagrodzenia Kujawsko-Pomorskiego Rzecznika Dyscyplinarnego oraz członków Kujawsko-Pomorskiej Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej dla osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii w Bydgoszczy (str. 64 - 65 akt kontroli).

Regulamin Komisji Dyscyplinarnej określa tryb pracy, organizację i zasady działania Komisji oraz zawiera przepisy porządkowe dotyczące rozprawy.

## ***II. Prawidłowość prowadzenia postępowań skargowych w zakresie właściwości WINGiK dotyczących prawidłowości wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych i prawidłowość prowadzenia postępowań wyjaśniających.***

WINGiK przedstawił zespołowi kontrolującemu GGK pisemne wyjaśnienia (str. 66 akt kontroli) dotyczące sposobu załatwiania skarg przez WINGiK.

Z wyjaśnień tych wynika, że całość korespondencji wpływająca do KPUW rejestrowana jest przez Kancelarię Ogólną w elektronicznym Systemie Zarządzania Dokumentami i Zadaniem Pracowników e-Dok. WINGiK rozpatruje skargi adresowane bezpośrednio do niego oraz przekazane do załatwienia przez inne komórki KPUW, a w szczególności przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego. Korespondencja dekretowana przez WINGiK na kierowników oddziałów, a następnie przez kierowników na pracowników merytorycznych. Każda skarga i wniosek rejestrowane są przez osobę prowadzącą w elektronicznym Systemie Zarządzania Dokumentami i Zadaniem e-Dok pod sygnaturą 1410 - skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio. Skargi nie są rozdzielane wg podmiotów, tzn. na skargi dotyczące organów administracji geodezyjnej i kartograficznej lub na osoby wykonujące samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii. Przed założeniem sprawy są one rejestrowane również w elektronicznym Centralnym Rejestrze Skarg i Wniosków znajdującym się w systemie e-Dok prowadzonym dla całego KPUW przez Wydział Nadzoru i Kontroli. WINGiK nie prowadzi odrębnego rejestru skarg i wniosków. Po zakończeniu postępowania wyjaśniającego i udzieleniu odpowiedzi stronie, kopia skargi oraz jeden egzemplarz odpowiedzi do skarżącego przekazywane są do Wydziału Nadzoru i Kontroli KPUW.

Zespół kontrolujący GGK, na podstawie przekazanych spisów spraw (str. 67 - 75 akt kontroli) ustalił, że w okresie objętym kontrolą zostało zarejestrowanych pod hasłem klasyfikacyjnym z wykazu akt 1410 – *Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe)* 87 skarg.

Celem zbadania prawidłowości prowadzonych postępowań skargowych poddano analizie 17 skarg, które wpłynęły do WINGiK w 2016 r. i 2017 r. co stanowi ok. 20% postępowań skargowych i wyjaśniających, prowadzonych w okresie objętym kontrolą. Wybrana próba dotyczyła wszystkich postępowań przeprowadzonych w 2016 oraz w 2017 roku, w których uznano skargę za zasadną bądź częściowo zasadną.

### 1. WIGK.I.1410.2.2016 Skarga [REDAKTOWANE]

Pismo Skarżącego z dnia 16.12.2015 r. zawierało zarzuty na czynności wykonane przez firmę [REDAKTOWANE] gdzie kierownikiem prac był geodeta uprawniony [REDAKTOWANE] dotyczące prac geodezyjnych zarejestrowanej pod nr DzERG:4224/2007, polegających na podziale nieruchomości działki ewidencyjnej nr 1/1, położonej w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] w wyniku którego została wydzielona m. in. działka

ewidencyjna nr 1/19. Z analizy zawiadomienia WINGiK o sposobie załatwienia skargi z dnia 20 lipca 2016 r. wynika, że WINGiK stwierdził, iż dokumentacja geodezyjna wykonana przez ww. geodetę zawiera uchybienia, które mogły mieć wpływ na końcowy wynik prac i w związku z tym wystąpi odrębnym pismem z pouczeniem do geodety. Pomimo występowania uchybień w wykonaniu prac geodezyjnych WINGiK nie skierował wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego, gdyż upłynęły 3 lata od chwili popełnienia czynu przez geodetę. Ponadto WINGiK poinformował skarżącego, że Prezydent Miasta [REDAKTOWANE] nie dopełnił swoich obowiązków i nie przeprowadził pełnej kontroli operatu technicznego DzERG:4224/2007. WINGiK przekazał zespołowi kontrolującemu GGK kopie pism skierowanych do geodety uprawnionego [REDAKTOWANE] i Prezydenta Miasta [REDAKTOWANE]

Brak skierowania wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego uznaje się jako działanie **nieprawidłowe**, ponieważ zgodnie z art. 46e ustawy PgiK prowadzenie postępowania wyjaśniającego wobec geodety uprawnionego należy Rzecznika Dyscyplinarnego na wniosek WINGiK.

[str. 76 - 83 akt kontroli]

## 2. WIGK.I.1410.10.2016 Skarga [REDAKTOWANE]

Jak wynika z zawiadomienia z dnia 5 lipca 2016 r. o sposobie załatwienia skargi WINGiK uznał skargę Pana [REDAKTOWANE] na czynności wykonawcy prac modernizacyjnych tj. firmy [REDAKTOWANE] dotyczącej ustalenia w trybie ewidencyjnym granicy pomiędzy działkami nr 124 i 123 położonymi w miejscowości [REDAKTOWANE] za częściowo zasadną. WINGiK po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznał, że prace wykonane podczas modernizacji ewidencji gruntów i budynków w zakresie ustalania przebiegu granicy pomiędzy ww. działkami nie były przeprowadzone w całości poprawnie, tzn. były niekompletne i brak było zachowania stosownego terminu przy zawiadamianiu stron o czynnościach ustalania przebiegu granic na gruncie. W związku z powyższym WINGiK skierował do Starosty [REDAKTOWANE] odrębne pismo w tej sprawie.

WINGiK nie skierował wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego, co należy uznać za działanie **nieprawidłowe**. To do Rzecznika Dyscyplinarnego, zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami prawa, należy ocena, czy po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawy do skierowania wniosku o ukaranie do Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej. Nie jest prawem WINGiK ocena, czy dane uchybienie bądź nieprawidłowość w wykonaniu pracy geodezyjnej lub kartograficznej, dają podstawy lub nie do skierowania wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego. Zatem w każdym przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów prawa, niedochowania należytej staranności lub wykonania swojego zadania niezgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej przez osobę wykonującą samodzielne funkcje w dziedzinie

geodezji i kartografii, WINGiK powinien skierować wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego.

[str. 84 - 89 akt kontroli]

### 3. WIGK.I.1410.12.2016 Skarga [REDAKTOWANE]

Jak wynika z kopii przekazanych przez WINGiK dokumentów skarga dotyczyła pracy geodezyjnej związanej ze wznowieniem znaków granicznych działek ewidencyjnych nr 362 i 461 położonych w obrębie ewidencyjnym [REDAKTOWANE] WINGiK zwrócił się z pismem do geodety [REDAKTOWANE] w którym opisał nieprawidłowości i poprosił o zwrócenie w przyszłości szczególnej uwagi na omawiane w piśmie kwestie oraz poinformował, że w przypadku uzasadnionych i powtarzających się skarg może skierować wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego, a ten do Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej o nałożenie jednej z kar dyscyplinarnych wynikających z art. 46 a ust. 1 ustawy PgiK. Jednocześnie WINGiK skierował pismo do Starosty [REDAKTOWANE] o pełne wykonywanie w przyszłości obowiązku weryfikacji operatów technicznych przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Pomimo, że WINGiK stwierdził uchybienia i nieprawidłowości w wykonanej pracy, nie skierował wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego. W ocenie zespołu kontrolującego GgK WINGiK powinien skierować wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego. Zatem brak przekazania wniosku do Rzecznika uznaje się jako **nieprawidłowe** działanie WINGiK.

[str. 94 - 100, 121 - 127 akt kontroli]

### 4. WIGK.I.1410.13.2016 Skarga [REDAKTOWANE]

Jak wynika z przekazanej kopii zawiadomienia z dnia 5 października 2016 r. o sposobie załatwienia skargi, WINGiK uznał skargę za częściowo zasadną. Skarga dotyczyła pracy geodezyjnej wykonanej przez [REDAKTOWANE] polegającej na wznowieniu znaków granicznych pomiędzy działkami nr 219 i 220 (dwa znaki graniczne) położonych w [REDAKTOWANE] Praca została zgłoszona w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w [REDAKTOWANE] i zarejestrowana pod nr KERK 1025/2014. WINGiK stwierdził, że operat techniczny KERK 1025/2014 został wykonany z usterkami i nieprawidłowościami, które mogły mieć wpływ na prawidłowe ustalenia położenia wyznaczanych punktów granicznych. WINGiK zwrócił się pismem do geodety, w którym opisał nieprawidłowości i poprosił o zwrócenie w przyszłości szczególnej uwagi na omawiane w piśmie kwestie. Jednocześnie WINGiK skierował pismo do Starosty [REDAKTOWANE] o pełne wykonywanie w przyszłości obowiązku weryfikacji operatów technicznych przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Pomimo, że WINGiK stwierdził uchybienia

i nieprawidłowości w wykonanej pracy, nie skierował wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego. W ocenie zespołu kontrolującego GGK WINGiK powinien skierować wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego. Zatem brak przekazania wniosku do Rzecznika uznaje się jako **nieprawidłowe** działanie WINGiK.

[str. 101 - 110 akt kontroli]

5. WIGK.I.1410.14.2016 Skarga [REDAKTOWANE]

Jak wynika z zawiadomienia z dnia 29 grudnia 2016 r. o sposobie załatwienia skargi WINGiK uznał skargę dotyczącą *m.in. granic działki nr 320/4 i 340 położonych w [REDAKTOWANE] gmina [REDAKTOWANE]* za częściowo zasadną. WINGiK stwierdził, że operat techniczny dotyczący wznowienia znaków granicznych/wyznaczenia punktów granicznych/ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych o nr 320/4 i 340, zarejestrowany w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w [REDAKTOWANE] pod nr 6640.349.2015 wykonany przez [REDAKTOWANE] zawiera usterki i nieprawidłowości, które powinny być usunięte przed przyjęciem operatu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, dalej zasób. WINGiK zwrócił się pismem do geodety, w którym opisał nieprawidłowości i poprosił o zwrócenie w przyszłości szczególnej uwagi na omawiane w piśmie kwestie. Jednocześnie WINGiK skierował pismo do Starosty [REDAKTOWANE] o pełne wykonywanie w przyszłości obowiązku weryfikacji operatów technicznych przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Pomimo, że WINGiK stwierdził uchybienia i nieprawidłowości w wykonanej pracy, nie skierował wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego. W ocenie zespołu kontrolującego GGK WINGiK powinien skierować wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego. Zatem brak przekazania wniosku do Rzecznika uznaje się jako **nieprawidłowe** działanie WINGiK.

[str. 111 - 120 akt kontroli]

6. WIGK.I.1410.17.2016 Skarga [REDAKTOWANE]

Jak wynika z zawiadomienia z dnia 16 stycznia 2017 r. WINGiK uznał skargę na działania geodetów [REDAKTOWANE] za częściowo zasadną. WINGiK stwierdził niestaranność wykonania pracy geodezyjnej nr KERG 2844-3/2002, czym geodeta [REDAKTOWANE] naruszył art. 42 ust. 2 ustawy Pgik, ale z uwagi na upływ czasu nie może skierować wniosku do Rzecznika o wszczęcie postępowania wyjaśniającego. WINGiK wystąpił ze stosownym pouczeniem do geodety. W ocenie zespołu kontrolującego GGGK działanie takie WINGiK należy uznać za **nieprawidłowe**.

Natomiast praca geodezyjna wykonana przez geodetę [REDAKTOWANE] została wykonana, jak stwierdził WINGiK, poprawnie z drobnym uchybieniem nie mającym wpływu na

końcowy wynik prac. W związku z tym WINGiK wystąpił do wykonawcy odrębnym pismem ze stosownym pouczeniem. WINGiK wystąpił również do Starosty [REDAKTOWANE] o pełne wykonywanie w przyszłości obowiązku weryfikacji operatorów technicznych przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Pomimo, że WINGiK stwierdził uchybienie w wykonanej pracy, nie skierował wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego. W ocenie zespołu kontrolującego GGK WINGiK powinien skierować wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego. Zatem brak przekazania wniosku do Rzecznika uznaje się jako **nieprawidłowe** działanie WINGiK.

[str. 128 - 136 akt kontroli]

7. WIGK.I.1410.20.2016 Skarga [REDAKTOWANE]

Jak wynika z zawiadomienia z dnia 10 marca 2017 r. o sposobie załatwienia skargi WINGiK uznał skargę za częściowo zasadną. Po analizie operatu dokumentacji technicznej ID 6640.914.2016 WINGiK uznał, że protokół graniczny nie zawiera wszystkich elementów wymienionych w § 30 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie standardów technicznych*, a ponadto w sprawozdaniu technicznym nie podano zastosowanych technologii metod pomiarowych wskazanych w § 71 ust. 7 pkt 6b *rozporządzenia w sprawie standardów technicznych*. W związku z tym WINGiK wystąpił do wykonawcy odrębnym pismem ze stosownym pouczeniem oraz poinformował, że w przypadku uzasadnionych i powtarzających się skarg WINGiK „może skierować wniosek do rzecznika dyscyplinarnego, a ten do wojewódzkiej komisji dyscyplinarnej o nałożenie (...) jednej z kar dyscyplinarnych wynikających z art. 46a ust. 1 ustawy PgiK”. WINGiK wystąpił również do Starosty [REDAKTOWANE] o pełne wykonywanie w przyszłości obowiązku weryfikacji operatorów technicznych przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Pomimo, że WINGiK stwierdził uchybienie w wykonanej pracy, nie skierował wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego. W ocenie zespołu kontrolującego GGK WINGiK powinien skierować wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego. Zatem brak przekazania wniosku do Rzecznika uznaje się jako **nieprawidłowe** działanie WINGiK.

[str. 137 - 148 akt kontroli]

8. WIGK.I.1410.24.2016 Skarga [REDAKTOWANE]

Jak wynika z zawiadomienia WINGiK z dnia 24 października 2016 r. o sposobie załatwienia skargi na czynności geodezyjne wykonane przez [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE] skarga została uznana za zasadną. W wyniku analizy dokumentacji zgromadzonej w sprawie WINGiK stwierdził, że [REDAKTOWANE] który w dniu 10 kwietnia 2015 r. dokonał wpisu w dzienniku nr 73/2015, nie dopełnił obowiązku, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3 ustawy PgiK oraz, że nie posiada uprawnień wymaganych do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii. W związku z powyższym wobec [REDAKTOWANE]

nie można zastosować art. 46 i nast. ustawy PgiK, tj. pociągnąć do odpowiedzialności zawodowej przed Wojewódzką Komisją Dyscyplinarną. Ponadto ze względu na fakt, że o dokonania tyczenia budynku upłynął rok, karalność wykroczenia ustała. WINGiK skierował pismo do [REDAKTOWANE] zawierające zobowiązanie geodety wykonywania w przyszłości swoich zadań w ramach realizowanych prac z należytą starannością, zgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej i obowiązującymi przepisami prawa. Ponadto WINGiK poinformował skarżącego, że rozważy w możliwość przystąpienia do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w przypadku powtarzających się skarg. Należy zauważyć, że WINGiK po przeanalizowaniu operatu technicznego GOD.6640.3209.2016 stwierdził, że na sprawozdaniu technicznym podpisał się geodeta uprawniony [REDAKTOWANE] - posiadający uprawnienia zawodowe, wskazany w zgłoszeniu, jako kierownik pracy geodezyjnej. WINGiK stwierdził, iż ww. operat zawiera uchybienia i wystąpił odrębnymi pismami z pouczeniem do geodety uprawnionego i Staroty [REDAKTOWANE]. Pomimo, że WINGiK stwierdził uchybienie w wykonanej pracy, nie skierował wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec geodety uprawnionego [REDAKTOWANE]. W ocenie zespołu kontrolującego GGK WINGiK powinien skierować wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego. Zatem brak przekazania wniosku do Rzecznika należy uznać, jako **nieprawidłowe** działanie WINGiK.

[str. 153 - 161 akt kontroli]

#### 9. WIGK.II.1410.2.2016 skarga [REDAKTOWANE]

Jak wynika z pisma WINGiK z dnia 10 sierpnia 2016 r. skierowanego do skarżącej, WINGiK stwierdził uchybienia w opracowaniu operatu technicznego o identyfikatorze zgłoszenia pracy geodezyjnej nr DGK.6640.815.2015 wykonanego przez geodetę uprawnionego [REDAKTOWANE]. W związku z tym WINGiK wystąpił do wykonawcy odrębnym pismem ze stosownym pouczeniem. WINGiK wystąpił również do Prezydenta Miasta [REDAKTOWANE] o pełne wykonywanie w przyszłości obowiązku weryfikacji operatów technicznych przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Pomimo, że WINGiK stwierdził uchybienie w wykonanej pracy, nie skierował wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego. W ocenie zespołu kontrolującego GGK WINGiK powinien skierować wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego. Zatem brak przekazania wniosku do Rzecznika uznaje się, jako **nieprawidłowe** działanie WINGiK.

[str. 172 - 181 akt kontroli]

#### 10. WIGK.II.1410.5.2016 i WIGK.II.1410.6.2016 Skarga [REDAKTOWANE]

Jak wynika z odpowiedzi na skargi (pisma z dnia 11 stycznia 2017 r.), WINGiK uznał skargi na działania wykonawcy pracy geodezyjnej dotyczącej przemieszczenia i usunięcia



znaków granicznych działki nr 1/7 oraz działki nr 1/6 położonych w [REDACTED] powiat [REDACTED] za zasadną. WINGiK stwierdził, że operat techniczny o identyfikatorze zgłoszenia [REDACTED] 422.3344.2015, został wykonany przez geodetę [REDACTED] z usterkami. W związku z tym WINGiK wystąpił do wykonawcy odrębnymi pismami ze stosownym pouczeniem. WINGiK wystąpił również do Prezydenta Miasta [REDACTED] o pełne wykonywanie w przyszłości obowiązku weryfikacji operatów technicznych przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Pomimo, że WINGiK stwierdził uchybienie w wykonanej pracy, nie skierował wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego. W ocenie zespołu kontrolującego GGK WINGiK powinien skierować wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego. Zatem brak przekazania wniosku do Rzecznika uznaje się, jako **nieprawidłowe** działanie WINGiK.

[str. 182 - 207 akt kontroli]

#### 11. WIGK.II.1410.7.2016 Skarga [REDACTED]

Skarga dotyczyła pracy wykonanej przez geodetę uprawnionego [REDACTED] tj. ustalenia przebiegu granic działki ewidencyjnej nr 75 położonej w obrębie [REDACTED] gmina [REDACTED]. Po szczegółowej analizie operatu technicznego GG.6640.1.1000.2015, WINGiK stwierdził nieprawidłowości w operacie. W związku z tym WINGiK wystąpił do wykonawcy odrębnymi pismami ze stosownym pouczeniem. WINGiK wystąpił również do Starosty [REDACTED] o pełne wykonywanie w przyszłości obowiązku weryfikacji operatów technicznych przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Pomimo, że WINGiK stwierdził uchybienie w wykonanej pracy, nie skierował wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego. W ocenie zespołu kontrolującego GGK WINGiK powinien skierować wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego. Zatem brak przekazania wniosku do Rzecznika uznaje się, jako **nieprawidłowe** działanie WINGiK.

[str. 208 - 216 akt kontroli]

#### 12. WIGK.II.1410.9.2016 skarga [REDACTED]

Skarga dotyczyła wykonania przez geodetę uprawnionego [REDACTED] prac geodezyjnych dotyczących ustalenia przebiegu granic działek nr 240/1, 239, 238, oraz 231 położonych w [REDACTED]. Na podstawie dokumentacji sporządzonej w wyniku przeprowadzonego rozgraniczenia w dniach 6 listopada i 20 grudnia 1999 r. Burmistrz [REDACTED] wydał w dniu 23 sierpnia 2000 r. decyzję o rozgraniczeniu ww. nieruchomości. Operat rozgraniczeniowy został przyjęty do zasobu dopiero 9 września 2005 r. pod numerem KERK 172/1999. W wyniku przeprowadzonej analizy tego operatu stwierdzono szereg

nieprawidłowości i błędów w wykonaniu ww. prac geodezyjnych przez [REDACTED]

[REDACTED] Na skutek stwierdzonych nieprawidłowości i błędów skargę uznano za zasadną.

Pomimo tych nieprawidłowości WINGiK nie skierował wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego z uwagi na upływ czasu (art. 46c ust.1 ustawy Pgik).

Brak skierowania wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego uznaje się, jako działanie **nieprawidłowe**, ponieważ zgodnie z art. 46e ustawy Pgik postępowanie wyjaśniające wobec geodety uprawnionego prowadzone jest przez Rzecznika Dyscyplinarnego na wniosek WINGiK lub GGK.

[str. 217 - 228 akt kontroli]

13. WIGK.II.1410.10.2016 skarga [REDACTED]

Skarga dotyczyła wykonania przez geodetę uprawnionego [REDACTED] prac geodezyjnych w związku z rozgraniczeniem nieruchomości oznaczonej, jako działka ewidencyjna 16 w [REDACTED] gmina [REDACTED] powiat [REDACTED]. W wyniku analizy operatu technicznego ID.6640.280.2016, WINGiK stwierdził występowanie nieprawidłowości. W związku z występującymi nieprawidłowościami WINGiK wystąpił do geodety uprawnionego oraz do Starosty [REDACTED] ze stosownym pouczeniem.

Pomimo występowania nieprawidłowości Organ nie skierował wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego.

Brak skierowania wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego uznaje się, jako działanie **nieprawidłowe**, ponieważ zgodnie z art.46e ustawy Pgik postępowanie wyjaśniające wobec geodety uprawnionego prowadzone jest przez Rzecznika Dyscyplinarnego na wniosek WINGiK lub GGK.

[str. 229 - 236 akt kontroli]

14. WIGK.II.1410.12.2016 skarga [REDACTED]

Skarga dotyczyła wykonania przez geodetę uprawnionego [REDACTED] prac geodezyjnych w celu sporządzenia mapy do celów projektowych do wykonania projektu budowy sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami i przepompowniami w miejscowości [REDACTED]. W wyniku przeprowadzanej analizy WINGiK stwierdził błędne przedstawienie granicy pomiędzy działką 31/7 a działką 31/6 na mapie do celów projektowych. Pomimo stwierdzonego błędu w wykonaniu pracy geodezyjnej WINGiK nie skierował wniosku do rzecznika dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego, lecz ograniczył się do przekazania geodecie uprawnionemu pouczenia.

Brak skierowania wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego uznaje się, jako działanie **nieprawidłowe**, ponieważ zgodnie z art. 46e ustawy Pgik postępowanie wyjaśniające wobec geodety uprawnionego prowadzone jest przez Rzecznika Dyscyplinarnego na wniosek WINGiK lub GGK.

## 15. WIGK.I.1410.10.2017 skarga [REDAKTOWANE]

Skarga na wykonanie przez geodetę uprawnionego [REDAKTOWANE] ustalenia przebiegu granic nieruchomości: działki nr 125/3 z działkami 106/3 i 104/3 położonymi w obrębie [REDAKTOWANE] gm. [REDAKTOWANE] powiat [REDAKTOWANE] w ramach pracy dotyczącej podziału działki rolnej 104 w obrębie [REDAKTOWANE] zarejestrowanej pod nr 6640.219.2014 oraz pracy geodezyjnej zarejestrowanej pod nr 6640.450.2014 dotyczącej wznowienia znaków granicznych działki nr 106/3. W wyniku analizy operatu technicznego stwierdził występowanie nieprawidłowości w wykonaniu ww. prac geodezyjnych. Nie skierował jednak wniosku do rzecznika dyscyplinarnego. W treści pisma z dnia 30 maja 2017 r. WINGiK zawarł pouczenie geodety uprawnionego [REDAKTOWANE]

Brak skierowania wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego uznaje się, jako działanie **nieprawidłowe**, ponieważ zgodnie z art.46e ustawy Pgik postępowania wyjaśniającego wobec geodety uprawnionego prowadzone jest przez Rzecznika Dyscyplinarnego na wniosek WINGiK lub GGK.

[str. 246 - 255 akt kontroli]

## 16. WIGK.II.1410.1.2017 skarga [REDAKTOWANE]

Skarga dotyczy wykonania prac geodezyjnych na działce nr 384/5 położonej w obrębie [REDAKTOWANE] powiat [REDAKTOWANE] w ramach sporządzania przez geodetę uprawnionego [REDAKTOWANE] dokumentacji geodezyjnej do podziału nieruchomości rolnej, działki 383/5 w obrębie [REDAKTOWANE] przyjętej do zasobu pod nr 6640.802.2017 oraz pracy geodezyjnej polegającej na wznowieniu zaniaków granicznych działki nr 384/5 położonej w obrębie [REDAKTOWANE] zarejestrowanej pod nr 6640.1211.2017 wykonanej przez geodetę uprawnionego [REDAKTOWANE] WINGiK w wyniku analizy wykonania ww. prac geodezyjnych stwierdził nieprawidłowości. W związku z występującymi nieprawidłowościami wystąpił do tych geodetów uprawnionych ze stosownym pouczeniem. W ramach działań nadzorczych i kontrolnych nad działaniem organów administracji geodezyjnej i kartograficznej WINGiK skierował stosowne pismo do Starosty [REDAKTOWANE] Pomimo stwierdzenia nieprawidłowości w wykonaniu prac geodezyjnych nie skierował wniosku do rzecznika dyscyplinarnego.

Brak skierowania wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego uznaje się, jako działanie **nieprawidłowe**, ponieważ zgodnie z art. 46e ustawy Pgik prowadzenie postępowania wyjaśniającego wobec geodety uprawnionego prowadzone jest przez Rzecznika Dyscyplinarnego na wniosek WINGiK lub GGK.

[str. 256 - 265 akt kontroli]

## 17. WIGK.II.1410.1.2017 skarga [REDAKTOWANE]

Skarga dotyczy wykonania prac geodezyjnych związanych ze wznawianiem znaków granicznych m.in. dla oddziału leśnego 190/3LP położonego w [REDAKTOWANE] z działkami ewidencyjnymi nr 236 i 237 przez geodetę uprawnionego [REDAKTOWANE] (operat zarejestrowany pod nr GN.6640.1110.2016). W wyniku przeprowadzonej analizy WINGiK stwierdził *nieprawidłowości formalne i usterki w sporządzeniu protokołu granicznego niemające wpływu na końcowy rezultat prac*. W związku ze stwierdzonymi usterekami WINGiK w piśmie z dnia 29 marca znak WIGK.II.1410.1.2017 wystąpił do geodety uprawnionego oraz do Starosty [REDAKTOWANE] ze stosownym pouczeniem, natomiast nie skierował wniosku do rzecznika dyscyplinarnego.

Brak skierowania wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego uznaje się jako działanie **nieprawidłowe**, ponieważ zgodnie z art. 46e ustawy Pgik prowadzenie postępowania wyjaśniającego wobec geodety uprawnionego prowadzone jest przez Rzecznika Dyscyplinarnego na wniosek WINGiK lub GGK.

[str. 266 - 274 akt kontroli]

18. WIGK.II.1410.6.2017 skarga [REDAKTOWANE]

Skarga dotyczy wykonania wznawienia znaków granicznych działek ewidencyjnych nr 26/6 i 27/1 położonych w obrębie [REDAKTOWANE] przez geodetę uprawnionego [REDAKTOWANE]. W wyniku przeprowadzonego postępowania WINGiK stwierdził nieprawidłowość- brak przekazania materiałów powstałych w wyniku prac geodezyjnych do zasobu. WINGiK wystąpił do geodety uprawnionego z pouczeniem nie skierował wniosku do rzecznika dyscyplinarnego.

Brak skierowania wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego uznaje się, jako działanie **nieprawidłowe**, ponieważ zgodnie z art.46e ustawy Pgik prowadzenie postępowania wyjaśniającego wobec geodety uprawnionego prowadzone jest przez Rzecznika Dyscyplinarnego na wniosek WINGiK lub GGK.

[str. 275 - 282 akt kontroli]

#### Ustalenia

Kontrolowane postępowania dotyczyły skarg na wykonanie prac geodezyjnych przez geodetów uprawnionych. We wszystkich kontrolowanych postępowaniach, w których stwierdzono występowanie nieprawidłowości oraz uchybień w wykonaniu prac geodezyjnych WINGiK występował z pouczeniem do zainteresowanego geodety uprawnionego, oraz do starosty. W żadnym z kontrolowanych postępowań nie kierował wniosków do Rzecznika Dyscyplinarnego.

Takie działanie jest niezgodne z ustawą Pgik. Zgodnie z art.46e ust. 2 tej ustawy Rzecznik Dyscyplinarny wszczyna postępowanie wyjaśniające na wniosek WINGiK. Ocena, czy

stwierdzone nieprawidłowości oraz uchybienia dają podstawę do skierowania wniosku o ukaranie do Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej należy do Rzecznika Dyscyplinarnego.

Natomiast skierowanie pism do starosty, który przyjął wadliwą dokumentację do zasobu WINGiK ze stosownym pouczeniem w ramach działań nadzorczych nad organem administracji geodezyjnej jest działaniem prawidłowym.

### ***III. Stan zorganizowania Rzecznika Dyscyplinarnego.***

KPWINGiK przedstawił zespołowi kontrolującemu GGK kopię wniosku do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o powołanie Rzecznika Dyscyplinarnego (str. 50 akt kontroli), kopie Powołania *Rzecznika Dyscyplinarnego dla osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego* (str. 52 akt kontroli), wraz z Zarządzeniem Nr 251/2015 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 20 lipca 2015 r. w sprawie wynagrodzenia Kujawsko-Pomorskiego Rzecznika Dyscyplinarnego oraz członków Kujawsko-Pomorskiej Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej dla osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii (str. 64 - 65 akt kontroli).

Jak wynika z Regulaminu Inspekcji (str. 43 akt kontroli) do zakresu działania Rzecznika Dyscyplinarnego należy w szczególności: prowadzenie postępowań wyjaśniających w sprawach dotyczących odpowiedzialności dyscyplinarnej osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, składania wniosków do Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej o ukaranie osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, udział w ww. postępowaniach dyscyplinarnych w charakterze strony.

Jednocześnie w Regulaminie Inspekcji zawarty jest zapis (str. 44 akt kontroli), że Rzecznik Dyscyplinarny i Wojewódzka Komisja Dyscyplinarna są jednostkami orzekającymi w sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii i w swoich działaniach **są niezawisli**.

Jak wynika z Regulaminu Inspekcji do zakresu działania Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej (str. 43 akt kontroli) należy w szczególności: przeprowadzania rozpraw i wydawanie orzeczeń w sprawach dotyczących odpowiedzialności dyscyplinarnej osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, przekazywanie prawomocnych orzeczeń o ukaraniu Głównemu Geodecie Kraju.

Zespół kontrolujący GGK ustalił, że w okresie objętym kontrolą Rzecznikiem Dyscyplinarnym była ██████████ powołana na to stanowisko przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego z dniem 1 grudnia 2014 r. (str. 52 akt kontroli).

Jak wynika z wyjaśnień KPWINGiK zawartych w piśmie z dnia 123 kwietnia 2018 r. WIGK.II.1610.1.2018 dla zespołu kontrolującego GGK (str. 283 - 284 akt kontroli), w latach 2016 - 2017 WINGiK skierował do Rzecznika Dyscyplinarnego 8 wniosków o ukaranie geodetów

(5 wniosków w 2016 r. i 3 wnioski w 2017 r.). Większość wniosków (5) jest wynikiem przeprowadzonych kontroli w Starostwach Powiatowych w Sępólnie Krajeńskim i Golubiu-Dobrzyniu. Jeden wniosek (WIGK.724.1.2016) został sporządzony w związku z powzięciem informacji o wyroku Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANE] którym zostało stwierdzone fałszerstwo dokumentacji geodezyjnej z rozgraniczenia nieruchomości oraz jeden wniosek (WIGK.724.5.2016) w związku ze skargami na wykonawcę pracy geodezyjnej. Natomiast jeden wniosek (WIGK.724.2.2016) został sporządzony w związku z przeprowadzoną kontrolą przedsiębiorcy w zakresie zgodności wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych ze standardami technicznymi dotyczącymi geodezji, kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie; wypełniania obowiązku zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych oraz przekazywania materiałów i informacji uzyskanych w wyniku tych prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i posiadania uprawnień zawodowych przez osoby wykonujące samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, o których mowa w art. 42 ust. 1 ustawy PgiK. W Starostwie Powiatowym w Sępólnie Krajeńskim w 2013 r. została przeprowadzona kontrola kompleksowa, która miała na celu zbadać całokształt działalności jednostki kontrolowanej w zakresie dotyczącym geodezji i kartografii zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2001 r. w sprawie kontroli urzędów, instytucji publicznych i przedsiębiorców w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących geodezji i kartografii. W ramach przeprowadzonej kontroli pracownicy Inspekcji dokonali oceny operatów technicznych, posilkując się wynikami prac terenowych przeprowadzonych przez nich. W wyniku tych ustaleń zostały sporządzone 3 wnioski o ukaranie (WIGK.724.3.2015, WIGK.724.3.2016, WIGK.724.4.2016). W Starostwie Powiatowym w Golubiu-Dobrzyniu w 2014 r. została przeprowadzona kontrola kompleksowa, która miała na celu zbadać całokształt działalności jednostki kontrolowanej w zakresie dotyczącym geodezji i kartografii zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2001 r. w sprawie kontroli urzędów, instytucji publicznych i przedsiębiorców w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących geodezji i kartografii, ze szczególnym uwzględnieniem w przedmiocie prawidłowości przyjmowania do zasobu opracowań geodezyjnych i kartograficznych, pod względem, jakości i zgodności ze standardami technicznymi dotyczącymi geodezji, kartografii oraz krajowego systemu informacji, ze szczególnym uwzględnieniem wypełniania obowiązku stosowania właściwego systemu odniesień przestrzennych, określonego w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych. W ramach przeprowadzonej kontroli dokonano oceny kontroli przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego operatów technicznych, posilkując się wynikami prac terenowych przeprowadzonych przez pracowników Wojewódzkiej Inspekcji geodezyjnej i Kartograficznej lub powołanego biegłego. Na podstawie tych ustaleń zostały sporządzone 3 wnioski o ukaranie (WIGK.724.1.2017, WIGK.724.2.2017, WIGK.724.3.2017).

KPWINGiK przekazał zespołowi kontrolującemu GGK spis spraw prowadzonych pod znakiem 724 - Postępowanie kwalifikacyjne i uprawnienia geodetów (str. 285 akt kontroli), z którego wynika, iż w 2016 r. KPWINGiK przekazał 5 wniosków do Rzecznika Dyscyplinarnego

o wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec geodetów: [REDACTED]

1. WIGK.724.1.2016 Wniosek KPWINGiK z dnia 13 stycznia 2017 r. do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa przez geodetę [REDACTED] posiadającego uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii nr [REDACTED] w zakresach 1 i 2 przy wykonywaniu prac geodezyjnych KERG: 741/2012 w związku z wyrokiem Sądu Rejonowego w [REDACTED]

Z pisma KPWINGiK wynika, że skierowanie wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego było spowodowane wyrokiem Sądu Rejonowego w [REDACTED] z dnia 13 sierpnia 2015 r. sygn. akt [REDACTED] został oskarżony m.in. o to, że w okresie od 23 października 2012 r. do 18 marca 2013 r. w nieustalonym miejscu przerobił dokumentację związaną z rozgraniczeniem działek ewidencyjnych nr 179/2 i 177 z działką ewidencyjną nr 181/2 położonych w miejscowości [REDACTED] oraz o przesunięcie znaków granicznych, a także w związku ze skargą osób fizycznych na czynności wykonane przez ww. geodetę.

Zawiadomieniem z dnia 18 stycznia 2017 r. znak: **WIGK.III.7250.1.2017**, na podstawie art. 46e ust. 2 ustawy Pgik, Rzecznik Dyscyplinarny zawiadomił geodetę [REDACTED] o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa oraz niedochowania należytej staranności przez ww. geodetę podczas wykonywania pracy geodezyjnej objętej zgłoszeniem KERG: 741/2012 oraz w związku z wyrokiem Sądu Rejonowego w [REDACTED] z dnia 13 sierpnia 2015 r. sygn. [REDACTED]. Obwiniony został pouczone o prawach wynikających z art. 46e ust. 2 ustawy Pgik oraz wezwany do złożenia pisemnych wyjaśnień, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

Pismem z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt WIGK.III.7250.1.2017 Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej wniosek o ukaranie [REDACTED] wykonującego zawód geodety i wydanie na posiedzeniu orzeczenia uznającego winę obwinionego oraz wymierzenie kary przewidzianej w art. 46a ust. 1 pkt 3 ustawy Pgik, tj. zawieszenia możliwości wykonywania uprawnień zawodowych na okres od 6 miesięcy do 1 roku.

2. WIGK.724.2.2016 Wniosek KPWiNGiK z dnia 9 maja 2016 r. do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec geodety [REDAKTED] [REDAKTED] posiadającego uprawnienia zawodowe nr [REDAKTED]

Skierowanie wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego było wynikiem kontroli problemowej przeprowadzonej przez pracowników Inspekcji dotyczącej m.in. posiadania uprawnień zawodowych przez osoby wykonujące samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, wypełniania przez jednostkę obowiązku zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych oraz przekazywania materiałów i informacji uzyskanych w wyniku tych prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zgodności wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych ze standardami technicznymi dotyczącymi geodezji i kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie. Kontroli poddano m. in. operaty techniczne: KERG: 1531/2013, KERG: 3010/2013, KERG: 3385/2013, KERG: 3386/2013, KERG: 4103/2013. Zgromadzony materiał dowodowy potwierdził, że prace geodezyjne zostały wykonane z naruszeniem prawa, niedochowaniem należytej staranności oraz niezgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej.

Wniosek KPWiNGiK wpłynął do Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu 10 maja 2016 r. Postanowieniem z dnia 12 maja 2016 r. sygn. akt **WIGK.III.2153.1.1.2016** Rzecznik Dyscyplinarny wszczął postępowanie wyjaśniające wobec geodety [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] w sprawie dokonania czynu polegającego na wykonaniu prac geodezyjnych dotyczących map do celów projektowych oraz inwentaryzacji powykonawczych bez należytej staranności, niezgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej i obowiązującymi przepisami prawa, tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 46 ustawy Pgik.

Zawiadomieniem z dnia 12 maja 2016 r., na podstawie art. 46e ust. 2 ustawy Pgik, Rzecznik Dyscyplinarny zawiadomił geodetę [REDAKTED] o wydaniu postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w celu zebrania materiału dowodowego i ustalenia, czy daje on podstawy do skierowania do Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej wniosku o ukaranie. Jednocześnie w ww. zawiadomieniu geodeta został pouczony o obowiązkach wynikających z art. 75 § 1, 132 § 1 i 2, 133 § 2, 138 i 139 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555 ze zm.), zwany dalej Kpk.

Rzecznik Dyscyplinarny, pismem z dnia 13 maja 2016 r. sygn. akt: WIGK.III.2153.1.1.2016, wystąpił do Starosty [REDAKTED] o przesłanie poświadczonych kopii z operatów technicznych wskazanych we wniosku WiNGiK, tj. *Stron, które zawierają klauzulę potwierdzającą przyjęcie dokumentacji do zasobu i nadania jej numeru ewidencyjnego*. Ponadto Rzecznik Dyscyplinarny zwrócił się do Starosty [REDAKTED] o udzielenie informacji, czy ww. operaty (skontrolowane podczas kontroli problemowej



przedsiębiorcy w 2013 r. przez WINGiK) zostały poprawione przez wykonawcę, a jeśli tak o przesłanie poprawionych dokumentów. Rzecznik wniósł o przekazanie przez Starostę powyższych wyjaśnień i dokumentów w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.

Pismem z dnia 6 czerwca 2016 r. sygn. akt WIGK.III.2153.1.1.2016 Rzecznik Dyscyplinarny wezwał geodetę [REDAKTOWANE] do osobistego stawienia w dniu 30 czerwca 2016 r. przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym w charakterze osoby podejrzanej o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego w sprawie wszczętej postanowieniem z dnia 12 maja 2016 r. celem złożenia wyjaśnień.

W dniu 6 czerwca 2016 r. Rzecznik Dyscyplinarny wydał *Postanowienie o przedstawieniu zarzutów*, sygn. akt WIGK.III.2153.1.1.2016, którego treść ogłoszono geodecie [REDAKTOWANE] w dniu 30 czerwca 2016 r.

Rzecznik Dyscyplinarny przekazał geodecie uprawnionemu *Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach obwinionego w postępowaniu wyjaśniającym*, które obwiniony otrzymał w dniu 30 czerwca 2016 r. i potwierdził własnoręcznym podpisem. Wyjaśnienia obwinionego zostały złożone w dniu 30 czerwca 2016 r. godz. 9:00 do *PROTOKOŁU przesłuchania geodety uprawnionego, którego dotyczy postępowanie*. Protokół został podpisany przez Rzecznika Dyscyplinarnego i geodetę uprawnionego [REDAKTOWANE]

Pismem z dnia 20 lipca 2016 r. sygn. akt WIGK.III.2153.1.1.2016 Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej wnioski o ukaranie [REDAKTOWANE] wykonującego zawód geodety i wydanie na posiedzeniu orzeczenia uznającego winę obwinionego oraz wymierzenie uzgodnionej z obwinionym kary przewidzianej w art. 46a ust. 1 pkt 2 ustawy Pgik, tj. nagany.

[str. 291 - 300, 333 - 352 akt kontroli]

3. WIGK.724.3.2016 Wniosek KPWINGiK z dnia 9 czerwca 2016 r. do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec geodety [REDAKTOWANE] posiadającego uprawnienia zawodowe nr [REDAKTOWANE]

Skierowanie wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego było wynikiem kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez pracowników Inspekcji w dniach od 17 czerwca do 30 grudnia 2013 r. dotyczącej m.in. prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Starostwie Powiatowym w [REDAKTOWANE] w tym prawidłowości przyjmowania do zasobu opracowań geodezyjnych i kartograficznych, pod względem, jakości i zgodności ze standardami technicznymi dotyczącymi geodezji i kartografii oraz

krajowego systemu informacji o terenie. Kontroli poddano m. in. operaty techniczne: KERG 148/2013, KERG 634/2013, KERG 232/2013, KERG 297/2013, które zostały wykonane pod kierownictwem [REDACTED] Zgromadzony materiał dowodowy potwierdził, że prace geodezyjne zostały wykonane z naruszeniem prawa, niedochowaniem należytej staranności oraz niezgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej.

Wniosek WINGiK wpłynął do Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu 9 czerwca 2016 r. Postanowieniem z dnia 14 czerwca 2016 r. sygn. akt **WIGK.III.2153.1.2.2016** Rzecznik Dyscyplinarny wszczął postępowanie wyjaśniające wobec geodety [REDACTED] w sprawie dokonania czynu polegającego na wykonaniu prac geodezyjnych bez należytej staranności, niezgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej i obowiązującymi przepisami prawa, tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 46 pkt 1 i 2 ustawy Pgik.

Zawiadomieniem z dnia 14 czerwca 2016 r., na podstawie art. 46e ust. 2 ustawy Pgik, Rzecznik Dyscyplinarny zawiadomił geodetę [REDACTED] o wydaniu postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w celu zebrania materiału dowodowego i ustalenia, czy daje on podstawy do skierowania do Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej wniosku o ukaranie. Jednocześnie w ww. zawiadomieniu geodeta został pouczony o obowiązkach wynikających z art. 75 § 1, 132 § 1 i 2, 133 § 2, 138 i 139 Kpk.

Pismem z dnia 18 lipca 2016 r. sygn. akt WIGK.III.2153.1.2.2016 Rzecznik Dyscyplinarny wezwał geodetę [REDACTED] do osobistego stawiennictwa w dniu 17 sierpnia 2016 r. przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym w charakterze osoby podejrzanej o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego w sprawie wszczętej postanowieniem z dnia 14 czerwca 2016 r. celem złożenia wyjaśnień.

W dniu 18 lipca 2016 r. Rzecznik Dyscyplinarny wydał *Postanowienie o przedstawieniu zarzutów*, sygn. akt WIGK.III.2153.1.2.2016, którego treść ogłoszono geodecie [REDACTED] [REDACTED] w dniu 17 sierpnia 2016 r. oraz pouczono geodetę o uprawnieniach i obowiązkach obwinionego w postępowaniu wyjaśniającym.

Pismem z dnia 16 listopada 2016 r. sygn. akt WIGK.III.2153.1.2.2016 Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej wnioski o ukaranie [REDACTED] [REDACTED] wykonującego zawód geodety i wydanie na posiedzeniu orzeczenia uznającego winę obwinionego oraz wymierzenie uzgodnionej z obwinionym kary przewidzianej w art. 46a ust. 1 pkt 1 ustawy Pgik, tj. upomnienia.

[str. 308 - 310, 353 - 367 akt kontroli]

4. WIGK.724.4.2016 Wniosek KPWiNGiK z dnia 9 czerwca 2016 r. do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec geodety [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] posiadającej uprawnienia zawodowe nr [REDAKTOWANE]

Skierowanie wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego było wynikiem kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniach od 17 czerwca do 30 grudnia 2013 r. przez pracowników Inspekcji dotyczącej m.in. prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Starostwie Powiatowym w [REDAKTOWANE] w tym prawidłowości przyjmowania do zasobu opracowań geodezyjnych i kartograficznych, pod względem jakości i zgodności ze standardami technicznymi dotyczącymi geodezji i kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie. Kontroli poddano m. in. operaty techniczne: KERG 709/2013, KERG 553/2013, KERG 546/2013, które zostały wykonane pod kierownictwem [REDAKTOWANE] Zgromadzony materiał dowodowy potwierdził, że prace geodezyjne zostały wykonane z naruszeniem prawa, niedochowaniem należytej staranności oraz niezgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej.

Wniosek WINGiK wpłynął do Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu 9 czerwca 2016 r. Postanowieniem z dnia 14 czerwca 2016 r. sygn. akt **WIGK.III.2153.1.3.2016** Rzecznik Dyscyplinarny wszczął postępowanie wyjaśniające wobec geodety [REDAKTOWANE] w sprawie dokonania czynu polegającego na wykonaniu prac geodezyjnych bez należytej staranności, niezgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej i obowiązującymi przepisami prawa, tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 46 pkt 1 i 2 ustawy PgiK.

Zawiadomieniem z dnia 14 czerwca 2016 r., na podstawie art. 46e ust. 2 ustawy PgiK, Rzecznik Dyscyplinarny zawiadomił geodetę [REDAKTOWANE] o wydaniu postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w celu zebrania materiału dowodowego i ustalenia, czy daje on podstawy do skierowania do Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej wniosku o ukaranie. Jednocześnie w ww. zawiadomieniu geodeta został pouczony o obowiązkach wynikających z art. 75 § 1, 132 § 1 i 2, 133 § 2, 138 i 139 Kpk.

Pismem z dnia 18 lipca 2016 r. sygn. akt WIGK.III.2153.1.2.2016 Rzecznik Dyscyplinarny wezwał geodetę [REDAKTOWANE] do osobistego stawiennictwa w dniu 19 sierpnia 2016 r. przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym w charakterze osoby podejrzanej o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego w sprawie wszczętej postanowieniem z dnia 14 czerwca 2016 r. celem złożenia wyjaśnień.

W dniu 18 lipca 2016 r. Rzecznik Dyscyplinarny wydał *Postanowienie o przedstawieniu zarzutów*, sygn. akt WIGK.III.2153.1.2.2016, którego treść ogłoszono geodecie [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w dniu 19 sierpnia 2016 r. oraz pouczono o uprawnieniach i obowiązkach obwinionej w postępowaniu wyjaśniającym.

Pismem z dnia 15 listopada 2016 r. sygn. akt WIGK.III.2153.1.3.2016 Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej wniosek o ukaranie [REDAKTOWANE] wykonującej zawód geodety i wydanie na posiedzeniu orzeczenia uznającego winę obwinionego oraz wymierzenie uzgodnionej z obwinioną kary przewidzianej w art. 46a ust. 1 pkt 2 ustawy Pgik, tj. nagany.

[str. 309 - 314, 368 - 381 akt kontroli]

5. WIGK.724.5.2016 Wniosek KPWiNGiK z dnia 16 grudnia 2016 r. do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec geodety [REDAKTOWANE] posiadającego uprawnienia zawodowe nr [REDAKTOWANE]

Skierowanie wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego było wynikiem przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego przez KPWiNGiK na skutek złożenia skargi na działania geodety [REDAKTOWANE] przez osobę fizyczną, [REDAKTOWANE]

Zgromadzony materiał dowodowy potwierdził, że praca geodezyjna KERG 1836/99/2012 polegająca na wznowieniu znaków granicznych działek o numerach 884/1 i 885 położonych w obrębie [REDAKTOWANE] gmina [REDAKTOWANE] została wykonana z naruszeniem prawa, niedochowaniem należytej staranności oraz niezgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej, a zatem z naruszeniem art. 42 ust. 3 ustawy Pgik.

Wniosek KPWiNGiK wpłynął do Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu 28 grudnia 2016 r.

Pismem z dnia 14 marca 2017 r. sygn. akt **WIGK.III.2153.1.4.2016** Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej wniosek o ukaranie [REDAKTOWANE] wykonującego zawód geodety i wydanie na posiedzeniu orzeczenia uznającego winę obwinionego oraz wymierzenie uzgodnionej z obwinioną kary przewidzianej w art. 46a ust. 1 pkt 1 ustawy Pgik, tj. upomnienia.

[str. 315 - 317, 382 - 385 akt kontroli]

6. WIGK.724.1.2017 Wniosek KPWiNGiK z dnia 26 kwietnia 2017 r. do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec geodety [REDAKTOWANE] posiadającego uprawnienia zawodowe nr [REDAKTOWANE]

Skierowanie wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego było wynikiem kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez pracowników Inspekcji w 2014 r. dotyczącej m.in. prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Starostwie Powiatowym w [REDAKTOWANE] w tym prawidłowości przyjmowania do zasobu opracowań geodezyjnych i kartograficznych, pod względem jakości i zgodności ze standardami technicznymi dotyczącymi geodezji i kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie.

Kontroli poddano m. in. operaty techniczne o oznaczeniach kancelaryjnych GN.6640.766.2014, GN.6640.170.2014, które zostały wykonane pod kierownictwem [REDAKTOWANE]  
Zgromadzony materiał dowodowy potwierdził, że prace geodezyjne zostały wykonane z naruszeniem prawa, niedochowaniem należytej staranności oraz niezgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej.

Wniosek KPWiNGiK wpłynął do Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu 27 kwietnia 2017 r. Zawiadomieniem z dnia 9 maja 2017 r. znak: **WIGK.III.7250.2.2017**, na podstawie art. 46e ust. 2 ustawy PgiK, Rzecznik Dyscyplinarny zawiadomił geodetę [REDAKTOWANE] o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa oraz niedochowania należytej staranności przez ww. geodetę. Pismem z dnia 21 czerwca 2017 r. sygn. akt WIGK.III.7250.2.2017 Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej wniosek o ukaranie [REDAKTOWANE] wykonującego zawód geodety i wydanie na posiedzeniu orzeczenia uznającego winę obwinionego oraz wymierzenie uzgodnionej z obwinionym kary przewidzianej w art. 46a ust. 1 pkt 1 ustawy PgiK, tj. upomnienia. Rzecznik Dyscyplinarny przekazał również zespołowi kontrolującemu GGK kopie: *Odwołania* skierowanego do Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej z dnia 3 listopada 2017 r. oraz *Wniosek o uzasadnienia orzeczenia i doręczenie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem* z dnia 28 lutego 2018 r.

[str. 319 - 323, 395 - 407 akt kontroli]

7. WIGK.724.2.2017 Wniosek KPWiNGiK z dnia 28 kwietnia 2017 r. do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęciu postępowania wyjaśniającego wobec geodety [REDAKTOWANE] posiadającego uprawnienia zawodowe nr [REDAKTOWANE]

Skierowanie wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego było wynikiem kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez pracowników Inspekcji w 2014 r. dotyczącej m.in. prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Starostwie Powiatowym w [REDAKTOWANE] w tym prawidłowości przyjmowania do zasobu opracowań geodezyjnych i kartograficznych, pod względem jakości i zgodności ze standardami technicznymi dotyczącymi geodezji i kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie. Kontroli poddano m. in. operat techniczny o oznaczeniu kancelaryjnym GN.6640.602.2014, który został wykonany przez [REDAKTOWANE] Zgromadzony materiał dowodowy potwierdził, że praca geodezyjna została wykonana z nieprawidłowościami.

Wniosek KPWiNGiK wpłynął do Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu 4 maja 2017 r. Zawiadomieniem z dnia 11 maja 2017 r. znak: **WIGK.III.7250.3.2017**, na podstawie art. 46e ust. 2 ustawy PgiK, Rzecznik Dyscyplinarny zawiadomił geodetę [REDAKTOWANE] o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa oraz

niedochowania należytej staranności przez ww. geodetę. Pismem z dnia 21 czerwca 2017 r. sygn. akt WIGK.III.7250.3.2017 Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej wniosek o ukaranie [REDAKTOWANE] wykonującego zawód geodety i wydanie na posiedzeniu orzeczenia uznającego winę obwinionego oraz wymierzenie uzgodnionej z obwinionym kary przewidzianej w art. 46a ust. 1 pkt 1 ustawy Pgik, tj. upomnienia. Rzecznik Dyscyplinarny przekazał również zespołowi kontrolującemu GGK kopię *Wniosku o uzasadnienia orzeczenia i doręczenie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem* z dnia 28 lutego 2018 r.

[str. 324 - 327, 408 - 417 akt kontroli]

8. WIGK.724.3.2017 Wniosek KPWINGiK z dnia 14 czerwca 2017 r. do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec geodety [REDAKTOWANE] posiadającego uprawnienia zawodowe nr [REDAKTOWANE]

Skierowanie wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego było wynikiem kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez pracowników Inspekcji w 2014 r. dotyczącej m.in. prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Starostwie Powiatowym w [REDAKTOWANE] w tym prawidłowości przyjmowania do zasobu opracowań geodezyjnych i kartograficznych, pod względem jakości i zgodności ze standardami technicznymi dotyczącymi geodezji i kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie. Kontroli poddano m. in. operat techniczny o oznaczeniu kancelaryjnym GN.6640.565.2014, który został wykonany pod kierownictwem [REDAKTOWANE] Zgromadzony materiał dowodowy potwierdził, że praca geodezyjna została wykonana z nieprawidłowościami.

Wniosek KPWINGiK wpłynął do Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu 14 czerwca 2017 r. Zawiadomieniem z dnia 26 czerwca 2017 r. znak: **WIGK.III.7250.4.2017**, na podstawie art. 46e ust. 2 ustawy Pgik, Rzecznik Dyscyplinarny zawiadomił geodetę [REDAKTOWANE] o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa oraz niedochowania należytej staranności przez ww. geodetę. Pismem z dnia 21 lipca 2017 r. sygn. akt WIGK.III.7250.4.2017 Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej wniosek o ukaranie [REDAKTOWANE] wykonującego zawód geodety i wydanie na posiedzeniu orzeczenia uznającego winę obwinionego oraz wymierzenie uzgodnionej z obwinionym kary przewidzianej w art. 46a ust. 1 pkt 1 ustawy Pgik, tj. upomnienia.

[str. 328 - 331, 418 - 428 akt kontroli]

Ustalenia:



Na podstawie udostępnionej dokumentacji stwierdzono, że w okresie kontrolowanym odbyły się rozprawy przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego [REDACTED] zakończone prawomocnym orzeczeniem o ukaraniu:

1. 12 kwietnia 2016 r.- Sygn. akt WIGK.I.IV.101.1.1.2016,
2. 29 listopada 2016 r.- Sygn. akt WIGK.I.IV.101.1.2.2016 ,
3. 16 grudnia 2016 r.- Sygn. akt WIGK.I.IV.101.1.3.2016,
4. 19 stycznia 2016 r. Sygn. akt WIGK.I.IV.101.1.4.2016,
5. 9 czerwca 2017 r.- Sygn. akt WIGK.I.IV.7251.2.2017,
6. 17 listopada 2017 r.- Sygn. akt WIGK.I.IV.7251.5.2017,
7. 25 kwietnia 2017 r. Sygn. akt WIGK.I.IV.7251.1.2017.

Powyższe orzeczenia zostały przekazane na podstawie art. 46s ustawy Pgik do GGK.

Odwołania od dwóch poniższych orzeczeń przekazano za pośrednictwem Kujawsko-Pomorskiej Komisji Dyscyplinarnej do Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej zgodnie z art.46n:

1. 20 października 2017 r.- Sygn. akt WIGK.I.IV.7251.3.2017
2. 14 września 2017 r.- Sygn. akt WIGK.I.IV.7251.4.2017.

[str. 429-553 akt kontroli]

#### Ustalenia:

Zespół kontrolujący GGK odniósł się tylko do przedstawienia prowadzonych postępowań dyscyplinarnych w okresie kontrolowanym. Stan zorganizowania Kujawsko-Pomorskiej Komisji Dyscyplinarnej oceniano **pozytywnie, jako** zgodny z przepisami art.46g-46s ustawy Pgik.

#### ***V. Wnioski i ocena działalności.***

W oparciu o przedstawione powyżej ustalenia oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami** skontrolowaną działalność KPWiNGiK, wykonującego zadania Wojewody określone w art. 7b ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pgik, mając na uwadze stan prawny obowiązujący w okresie objętym kontrolą.

Powyższa ogólna ocena skontrolowanej działalności KPWiNGiK wynika z kontroli sposobu zorganizowania Kujawsko-Pomorskiej Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej, Rzecznika Dyscyplinarnego w strukturze organizacyjnej KPUW, kontroli prowadzenia postępowań skargowych i wyjaśniających dotyczących wykonywania prac geodezyjnych lub kartograficznych mając na uwadze kryterium legalności, rzetelności i celowości.



**1. Prawidłowość prowadzenia postępowań skargowych oraz wyjaśniających w zakresie właściwości Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego dotyczących prawidłowości wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych.**

Pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono sposób prowadzenia postępowań skargowych.

Jako nieprawidłowość oceniono:

- we wszystkich kontrolowanych postępowaniach, w których stwierdzono nieprawidłowości oraz uchybienia wykonania prac geodezyjnych KPWiNGiK nie kierował wniosków do Rzecznika Dyscyplinarnego.

Zgodnie z art.46e ust.1 ustawy Pgik prowadzenie postępowania wyjaśniającego wobec geodety uprawnionego należy do Rzecznika Dyscyplinarnego. W przypadku stwierdzenia niezgodności wykonania pracy geodezyjnej z przepisami ustawy Pgik, brak skierowania wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego ( art.46e ust.2) jest naruszeniem właściwości przez KPWiNGiK – ocena, czy stwierdzone nieprawidłowości mogą skutkować skierowaniem wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego nie należy do KPWiNGiK, lecz do Rzecznika Dyscyplinarnego. Brak skierowania wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego może skutkować brakiem poniesienia odpowiedzialności dyscyplinarnej przez osoby wykonujące samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii zgodnie z art.46 ustawy Pgik.

**2. Stan zorganizowania Rzecznika Dyscyplinarnego.**

Pozytywnie oceniono stan zorganizowania Rzecznika Dyscyplinarnego.

**3. Stan zorganizowania Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej.**

Pozytywnie oceniono stan zorganizowania Komisji Dyscyplinarnej.

Mając na uwadze ocenę skontrolowanej przez GGK działalności KPWiNGiK wykonującego zadania określone w ustawie Pgik, celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości **zaleca się:**

w każdym przypadku stwierdzenia niezgodności wykonania pracy geodezyjnej z przepisami ustawy Pgik, należy na podstawie art.46 tej ustawy, zgodnie z właściwością wynikającą z art. 46e ust.2, skierować wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego.

## ***VI. Pouczenie:***

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o nadesłanie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zalecenia wymienionego w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Kierownik jednostki kontrolującej:

GŁÓWNY GEODETA KRAJU

*dr hab. inż. Waldemar Izdebski*

Warszawa, 3 sierpnia 2018 r.