



Bydgoszcz, 22 września 2020 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WPS.III.9421.4.6.2020.TŁ

**Pani
Magdalena Kominiak
p.o. Kierownik
Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej
w Sadkach**

Szanowna Pani Kierownik,

stosownie do art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 z późn.zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz § 17 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543 z późn.zm.), przekazuję niniejsze zalecenia pokontrolne.

W dniu 26 maja 2020 r. inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej, działający na podstawie upoważnienia nr 160/2020 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 19 maja 2020 r., przeprowadzili kontrolę doraźną w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Sadkach, zwanym w dalszej treści pisma „GOPS”, „Ośrodkiem” lub jednostką kontrolowaną.

Zakres kontroli obejmował organizowanie i świadczenie przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Sadkach specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji rodziny ██████ w związku ze złożoną skargą. Kontrolą objęto okres od 15.05.2019 r. do 26.05.2020 r.

Celem kontroli było ustalenie stanu faktycznego w obszarze objętym tematyką kontroli, w tym ewentualnych nieprawidłowości ich zakresu i skutków.

Szczegółowe wyniki kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, który został przesłany do jednostki kontrolowanej w dniu 16 lipca 2020 r. W dniu 30 lipca 2020 r. Pani Magdalena Kominiak p.o. Kierownika GOPS złożyła zastrzeżenia do protokołu, które zostały wniesione po terminie. Zgodnie z § 16 ust. 4 rozporządzenia „Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli”. W związku z powyższym nie zostały one uwzględnione przez Wydział Polityki Społecznej KPUW w Bydgoszczy. W dniu 27 sierpnia

¹ Wojewoda Kujawsko-Pomorski stosuje 5 stopniową skalę oceny: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowością, pozytywna nieprawidłowościami, negatywna (zarządzenie nr 371/2017 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 11 grudnia 2017 r.).

Przez *uchybiecie*, należy rozumieć odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonywania zadań. Przez *nieprawidłowość*, należy rozumieć działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonywania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne. Przez próg istotności, należy rozumieć najwyższą akceptowalną wartość nieprawidłowości, powyżej której ocena jest negatywna.

2020 r. tut. Wydział otrzymał protokół podpisany w dniu 24 sierpnia 2020 r. przez p. o. kierownika jednostki kontrolowanej.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Sadkach jako jednostka organizacyjna realizuje zadania w oparciu o Statut przyjęty Uchwałą Nr XXIX/76/2016 Rady Gminy Sadki z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie nadania Statutu Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Sadkach. Szczegółowy zakres pracy GOPS określa Regulamin Organizacyjny, wprowadzony Zarządzeniem Nr 7/2017 Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sadkach z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego GOPS w Sadkach.

Na podstawie art.110 ust. 7 ustawy o pomocy społecznej Wójt (burmistrz, prezydent miasta) udziela kierownikowi ośrodka pomocy społecznej upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy. Natomiast zgodnie z art. 110 ust 8 ustawy o pomocy społecznej upoważnienie, o którym mowa w ust. 7, może być także udzielone innej osobie na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej. W okresie kontrolowanym zastępca Kierownika GOPS nie był upoważniony do wydawania decyzji administracyjnych oraz prowadzenia postępowań w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do własności gminy, posiadał jedynie upoważnienie do zastępowania Kierownika jednostki. Do wydawania decyzji administracyjnych była upoważniona [REDAKTOR] specjalista pracy socjalnej.

Zgodnie z art. 110 ust. 9 ustawy Kierownik składa Radzie Gminy coroczne sprawozdanie z działalności ośrodka oraz przedstawia potrzeby w zakresie pomocy społecznej. Jak wynika z ustaleń dokonanych podczas czynności kontrolnych GOPS w Sadkach za rok 2019 nie przedstawił żadnej informacji na temat organizowania i świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz nie przedstawił również potrzeb w tym zakresie. Z akt kontroli wynika jednoznacznie, że GOPS w Sadkach takiej pomocy udzielał w 2019 r.

Zespół kontrolny biorąc pod uwagę tematykę kontroli dokonał przede wszystkim analizy dokumentacji w zakresie specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi. W sprawozdaniu MRPiPS-03 za 2019 r. w dziale 2A wiersz 1 wykazano, iż 1 rodzinie przyznano decyzją świadczenie w postaci specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi w ilości 99 świadczeń na kwotę 9484 zł. W dalszej kolejności analizie poddano rodzinne wywiady środowiskowe osób ubiegających się o przyznanie SUO. Analiza ww. wywiadów wykazała, iż pracownicy socjalni dokonując rozeznania w środowisku klientów nie wypełniali wszystkich pozycji kwestionariusza wywiadu. W rodzinnych wywiadach środowiskowym nie odnotowywano przede wszystkim działań o charakterze pracy socjalnej tj. p [REDAKTOR]. W przypadku p [REDAKTOR] nie uzupełniono rubryki „plan pomocy zatwierdzony przez Kierownika jednostki organizacyjnej pomocy społecznej”, w oparciu o które, podjęta była decyzja, dotycząca odmowy przyznania świadczenia. Analiza wykazała także, iż od daty złożenia wniosku do dnia przeprowadzenia wywiadu, we wszystkich analizowanych

¹ Wojewoda Kujawsko-Pomorski stosuje 5 stopniową skalę oceny: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowością, pozytywna nieprawidłowościami, negatywna (zarządzenie nr 371/2017 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 11 grudnia 2017 r.).

Przez *uchybiecie*, należy rozumieć odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonywania zadań. Przez *nieprawidłowość*, należy rozumieć działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonywania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne. Przez próg istotności, należy rozumieć najwyższą akceptowalną wartość nieprawidłowości, powyżej której ocena jest negatywna.

przypadkach wywiad, został przeprowadzony w ciągu nie więcej niż 14 dni roboczych. Tym samym ustalono, iż pracownicy socjalni GOPS w Sadkach przestrzegali terminu, wynikającego z zapisu zawartego w § 2 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego. Czynności kontrole pozwoliły ustalić, iż rodzinne wywiady środowiskowe przeprowadzane były przez pracowników socjalnych GOPS na właściwych drukach kwestionariusza.

Analiza wydanych przez jednostkę decyzji administracyjnych w zakresie SUO wykazała, że wszystkie wydane decyzje zawierały elementy wymagane na podstawie art. 107 § 1 k.p.a., tj.: posiadały datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie postawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, dotyczące trybu odwołania oraz podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji. Decyzje administracyjne wydane przez Kierownika GOPS posiadającego upoważnienie Wójta nie zawierały jednak oznaczenia organu administracji publicznej jakim jest: Wójt Gminy Sadki. Ustalono, iż miejscu oznaczenia organu decyzje zawierały pieczętkę GOPS w Sadkach, który nie posiada statusu organu. Decyzje administracyjne doręczono zgodnie z obowiązującymi zasadami wynikającymi z k.p.a.

Zespół kontrolny ustalił, że w okresie objętym kontrolą pięć rodzin wyraziło potrzebę skorzystania z pomocy w postaci SUO, jednak tylko jedna rodzina otrzymała pomoc w tej formie, po złożeniu kolejnego z rzędu odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Po otrzymaniu przez GOPS w Sadkach decyzji o uchyleniu decyzji i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia, rodzina otrzymała pomoc w tym zakresie. Jednak inne osoby, które wniosły o powyższą pomoc, otrzymały decyzje odmowne.

Rodzina Pani █████ złożyła wniosek o pomoc w formie SUO w dniu 3 września 2019 r. na syna. Organ po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego w dniu 1 października 2019 r. wydał decyzję odmowną Nr 5025.39.2019, wskazując jako powód odmowy brak osoby z odpowiednimi kwalifikacjami na realizację ww. świadczenia. Strona nie wniosła odwołania od przedmiotowej decyzji. Kolejna rodzina Pani █████ złożyła wniosek o pomoc w formie SUO w dniu 2 grudnia 2019 r. na syna i otrzymała w dniu 2 stycznia 2020 r. również decyzję odmowną Nr 5025.43.2019. GOPS w Sadkach powołał się w tym przypadku na art. 2 ustawy o pomocy społecznej, który stanowi, iż pomoc społeczna jest instytucją polityki społecznej państwa, mającą na celu umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych, których nie są one w stanie pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości oraz na art. 50 ustawy, który wskazuje, że osobie samotnej, która z powodu wieku, choroby lub innych przyczyn wymaga pomocy innych osób, a jest jej pozbawiona, przysługuje pomoc w formie usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych. Strona również nie wniosła odwołania od ww. decyzji. Rodzina Pani █████ złożyła wniosek o pomoc w dniu 29 maja 2019 r. na córkę, również w tym przypadku organ odmówił przyznania pomocy w postaci SUO decyzją Nr 5025.40.2019 z dnia 11 października 2019 r., powołując się na brak osoby z odpowiednimi kwalifikacjami na realizację świadczenia SUO. Strona nie złożyła odwołania od ww. decyzji.

¹ Wojewoda Kujawsko-Pomorski stosuje 5 stopniową skalę oceny: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowością, pozytywna nieprawidłowościami, negatywna (zarządzenie nr 371/2017 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 11 grudnia 2017 r.).

Przez *uchybiecie*, należy rozumieć odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonywania zadań. Przez *nieprawidłowość*, należy rozumieć działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonywania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne. Przez próg istotności, należy rozumieć najwyższą akceptowalną wartość nieprawidłowości, powyżej której ocena jest negatywna.

Rodzina Pani █████ złożyła wniosek o pomoc w formie SUO w dniu 28 sierpnia 2018 r. na syna, otrzymała w dniu z dnia 21 grudnia 2018 r. decyzję odmowną Nr 5025.29.1.2018, z powodu nie wykorzystania własnych możliwości i uprawnień z systemu oświaty i służby zdrowia, powołując się na art. 2 ustawy o pomocy społecznej. Rodzina złożyła odwołanie od ww. decyzji. Decyzją SKO-4111/65/2019 Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy z dnia 19 lutego 2019 r. Organ II instancji uchylił zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. W decyzji jednoznacznie wskazano, iż GOPS w Sadkach ograniczył swoje działania tylko do urzędowego ustalenia instytucjonalnych form usług opiekuńczych, tracąc z pola widzenia potrzeby chorego dziecka, któremu ustawa o pomocy społecznej gwarantuje wsparcie w ciężkiej chorobie, którą to dziecko jest dotknięte. W dniu 29 marca 2019 r. Pani █████ złożyła zażalenie do SKO na ops z powodu zawieszenia przez organ I instancji postępowania administracyjnego w sprawie wniosku o ustalenie prawa do SUO.

Samorządowe Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy dnia 15 kwietnia 2019 r. uchyliło zaskarżone postanowienie w całości i przesłało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. GOPS w Sadkach decyzją Nr 5025.31.2019 z dnia 23 września 2019 r. przyznał rodzinie pomoc w formie SUO od dnia 23 września 2019 r. do dnia 31 grudnia 2019 r. w ilości 28 godzin miesięcznie. Jednak rodzina w dniu 6 listopada 2019 r. złożyła kolejny wniosek o zwiększenie liczby godzin SUO. Decyzją Nr 5025.31.2019/1 z dnia 5 grudnia 2019 r. odmówiono zwiększenia liczby godzin, powołując się na art. 2 ustawy o pomocy społecznej. Strona nie wniosła odwołania od ww. decyzji.

W dniu 14 stycznia 2020 r. Pani █████ ponownie złożyła wniosek o pomoc dla syna w formie SUO. Decyzją Nr 5025.26.2020 z dnia 13 lutego 2020 r. kolejny raz odmówiono pomocy przywołując treść art. 2 ustawy o pomocy społecznej. Strona w dniu 20 lutego 2020 r. złożyła odwołanie od decyzji do organu II instancji. Decyzją Nr SKO-4110/67/2020 z dnia 1 kwietnia 2020 r., Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy uchyłono zaskarżoną decyzję i przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Sadkach pismem Nr GOPS.5025.26.2020 z dnia 21 maja 2020 r. zawiadomił stronę o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, z uwagi na oczekiwanie na plan i środki finansowe z Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy oraz zatrudnienie specjalistów zgodnie z przedłożonym przez rodzinę zaświadczeniem lekarskim. Powołano się również na pismo Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, które zakładało, iż należy świadczyć SUO w sytuacji bezwzględnej konieczności. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych sprawa była w toku.

Zespół kontrolny po dokonaniu analizy przedłożonej dokumentacji stwierdza, że Kierownik jednostki nie realizował w pełni pomocy w formie SUO. Organ przy rozpatrywaniu wniosków o pomoc oraz spraw przekazanych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie brał również pod uwagę stanowiska i wskazówek organu II instancji,

¹ Wojewoda Kujawsko-Pomorski stosuje 5 stopniową skalę oceny: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowością, pozytywna nieprawidłowościami, negatywna (zarządzenie nr 371/2017 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 11 grudnia 2017 r.).

Przez *uchybiecie*, należy rozumieć odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonywania zadań. Przez *nieprawidłowość*, należy rozumieć działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonywania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne. Przez próg istotności, należy rozumieć najwyższą akceptowalną wartość nieprawidłowości, powyżej której ocena jest negatywna.

mimo szczegółowych wytycznych, co do zasadności przyznania tej formy pomocy. Ponadto pracownicy socjalni posiadając wiedzę oraz dokumentację o konieczności realizacji SUO nie wnioskowali w rodzinnych wywiadach środowiskowych o jej przyznanie bez podania konkretnej przyczyny odmowy.

Zespół kontrolny ustalił, iż w Gminie Sadki występuje zapotrzebowanie na realizację specjalistycznych usług opiekuńczych, wynika to z liczby złożonych wniosków przez rodziny. Dlatego mając na względzie treść art. 2 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej oraz kierując się przede wszystkim dobrem osób niepełnosprawnych, a w przypadku rodziny █████ dobrem niepełnosprawnego dziecka wskazane jest udzielenie adekwatnej do zgłaszanych potrzeb pomocy w oparciu o § 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych.

Na podstawie § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej, wskazuje się kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sadkach, jako osobę odpowiedzialną za powstanie nieprawidłowości oraz za podjęcie odpowiednich działań w celu ich usunięcia.

W związku z faktem, iż w 2019 r. realizacja specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi była kontrolowana przez Wydział Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, potwierdziła brak przyznawania tej formy pomocy oraz przekazane zalecenia dotyczące realizacji tych usług, a także w oparciu o ustalenia zawarte w protokole kontroli z 2020 r., Wojewoda Kujawsko-Pomorski, kontrolowaną działalność ocenia **negatywnie**.

W związku z zakończeniem postępowania kontrolnego, działając w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem § 17 ust. 1 rozporządzenia w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej, przekazując powyższe uwagi i wnioski Wojewoda Kujawsko-Pomorski zaleca:

1. Upoważnić p.o. Kierownika jednostki do wydawania decyzji administracyjnych oraz prowadzenia postępowań w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do własności gminy - zgodnie z art. 110 ust.8 ustawy o pomocy społecznej,
termin wykonania: na bieżąca
2. Prawidłowo i kompleksowo przekazywać coroczne sprawozdanie z działalności ośrodka ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb z zakresu specjalistycznych usług opiekuńczych Radzie Gminy w Sadkach,
termin wykonania: na bieżąca
3. Prawidłowo i rzetelnie wypełnianie kwestionariusza rodzinnego wywiadu środowiskowego, w szczególności działań o charakterze pracy socjalnej oraz planu pomocy zatwierdzonego przez Kierownika - zgodnie z obowiązującym wzorem kwestionariusza wywiadu określonego rozporządzeniem w tym zakresie,
termin wykonania: na bieżąco

¹ Wojewoda Kujawsko-Pomorski stosuje 5 stopniową skalę oceny: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowością, pozytywna nieprawidłowościami, negatywna (zarządzenie nr 371/2017 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 11 grudnia 2017 r.).

Przez *uchybiecie*, należy rozumieć odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonywania zadań. Przez *nieprawidłowość*, należy rozumieć działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonywania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne. Przez próg istotności, należy rozumieć najwyższą akceptowalną wartość nieprawidłowości, powyżej której ocena jest negatywna.

4. Na decyzjach administracyjnych umieszczać pieczęć organu uprawnionego do wydawania decyzji,
termin wykonania: na bieżąco
5. Organizować i świadczyć specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi, w taki sposób aby zapewnić realizację usług w szczególności kierując się dobrem dzieci i ich potrzebami w oparciu o § 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych.
termin wykonania: na bieżąco
6. Poddawać każdorazowo wnikliwej analizie decyzje organu II instancji, zwłaszcza decyzje nakazujące ponowne rozpatrzenie sprawy i brać pod uwagę zawarte tam wytyczne.
termin wykonania: na bieżąco

Na podstawie art. 128 ustawy o pomocy społecznej:

1. kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia,
2. Wojewoda ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia,
3. w przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń kontrolowana jednostka w terminie 30 dni obowiązana jest do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków,
4. w przypadku uwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń, o których mowa w pkt 2 kontrolowana jednostka w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, o których mowa w pkt 1, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez Wojewodę zastrzeżeń,
5. w przypadku stwierdzenia istotnych uchybień w działalności jednostki organizacyjnej pomocy społecznej albo kontrolowanej jednostki Wojewoda, niezależnie od przysługujących mu innych środków, zawiadamia o stwierdzonych uchybieniach organ założycielski tych jednostek lub organ zlecający kontrolowanej jednostce realizację zadania z zakresu pomocy społecznej,
6. organ, o którym mowa w pkt 5, do którego skierowano zawiadomienie o stwierdzonych istotnych uchybieniach, jest obowiązany, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o stwierdzonych uchybieniach, powiadomić Wojewodę o podjętych czynnościach.

W przypadku nie wniesienia zastrzeżeń, do niniejszych zaleceń pokontrolnych proszę o poinformowanie Wydziału Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma,

¹ Wojewoda Kujawsko-Pomorski stosuje 5 stopniową skalę oceny: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowością, pozytywna nieprawidłowościami, negatywna (zarządzenie nr 371/2017 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 11 grudnia 2017 r.).

Przez *uchybiecie*, należy rozumieć odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonywania zadań. Przez *nieprawidłowość*, należy rozumieć działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonywania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne. Przez próg istotności, należy rozumieć najwyższą akceptowalną wartość nieprawidłowości, powyżej której ocena jest negatywna.

o sposobie wykorzystania wniosków z kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku podjęcia zaleconych działań.

Jednocześnie informuję, iż w przypadku braku realizacji zaleceń pokontrolnych we wskazanym terminie, zostanie wszczęte postępowanie administracyjne w trybie art. 131 ustawy, zmierzające do wymierzenia kary pieniężnej, określonej w przepisie art. 130 ust. 1 przedmiotowej ustawy.

Z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego
Józef Ramlau
Wicewojewoda

Otrzymują:

1. Adresat
ul. Ignacego Tomysłaka 37, 89-110 Sadki
2. Pan Dariusz Gryniwicz
Wójt Gminy Sadki
ul. Strażacka 11, 89-110 Sadki
3. a/a

¹ Wojewoda Kujawsko-Pomorski stosuje 5 stopniową skalę oceny: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowością, pozytywna nieprawidłowościami, negatywna (zarządzenie nr 371/2017 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 11 grudnia 2017 r.).

Przez *uchybie*nie, należy rozumieć odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonywania zadań. Przez *nieprawidłowość*, należy rozumieć działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonywania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne. Przez próg istotności, należy rozumieć najwyższą akceptowalną wartość nieprawidłowości, powyżej której ocena jest negatywna.