



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

Bydgoszcz, dnia 30 października 2018 r.

WIR.I.431.11.2018.DS

Pan Jarosław Koltuniak
Starosta Radziejowski
ul. Kościuszki 17
88 – 200 Radziejów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 roku, Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 roku, poz. 2234 j.t.), w związku z planem kontroli Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego na 2018 rok, w dniach od 10 września 2018 r. do 11 września 2018 r., przeprowadzona została kontrola w trybie zwykłym Starosty Radziejowskiego, przez Panią [redacted] – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – jako kierownika zespołu kontrolnego, działającego na podstawie upoważnienia Nr 493/2018 z dnia 16 sierpnia 2018 r., oraz Pana [redacted] – inspektora w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy - jako członka zespołu kontrolnego, działającego na podstawie upoważnienia Nr 494/2018 z dnia 16 sierpnia 2018 r., w zakresie:

1. prawidłowości działania organu administracji architektoniczno-budowlanej, wynikającego z ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r., poz. 1202 ze zm.) obejmujące:
 - terminowość wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę, przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym oraz rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji oraz zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym,
2. okres objęty kontrolą lata 2016 – 2017.

I. Ocena ogólna

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalności Starosty Radziejowskiego, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie z nieprawidłowością.

Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą - Wydział Geodezji, Kartografii, Architektury i Budownictwa podlega Staroście Radziejowskiemu. W kontrolowanym okresie

Starostą Radziejowskim był Pan Jarosław Kołtuniak, a Kierownikiem Wydziału Geodezji, Kartografii, Architektury i Budownictwa Pan [REDAKTOWANE]. Sprawami merytorycznymi zajmowało się czterech pracowników z czego dwóch posiadało dostęp do dokonywania wpisów w RWDZ.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności – 30%).

Oceny dokonano na podstawie ustaleń kontroli w 40 sprawach, wybranych metodą losową, w tym:

dla roku 2016:

- 10 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę,
- 2 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na rozbiórkę,
- 8 spraw zgłoszenia zamiaru budowy z projektem budowlanym.

dla roku 2017:

- 10 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę,
- 2 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na rozbiórkę,
- 8 spraw zgłoszenia zamiaru budowy z projektem budowlanym.

Z wyjaśnień udzielonych w piśmie z dnia 27 sierpnia 2018 r. znak: GB.III.6740.8.12.2018, w okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana wydała ogółem 664 decyzji udzielających pozwolenia na budowę, 21 decyzji udzielających pozwolenia na rozbiórkę oraz przyjęła 68 zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym. Jednocześnie poinformowano, iż w przedmiotowym okresie nie wystąpiły przypadki nałożenia na organ kary, o której mowa w art. 35 ust. 6 prawa budowlanego. W analizowanym obszarze kontroli poddano rzetelność danych wprowadzonych do rejestru w 20 sprawach o pozwolenie na budowę; w 4 sprawach o pozwolenie na rozbiórkę oraz 16 sprawach dotyczących zgłoszeń budowy z projektem budowlanym, w odniesieniu, do których istnieje obowiązek rejestracji w RWDZ. W ramach analizy danych wprowadzonych do rejestru RWDZ stwierdzono, że jednostka kontrolowana co do zasady realizuje obowiązek wynikający z przepisów prawa. Dodatkowa analiza dokumentów w sprawach wykazała, że po odliczeniu przewidzianych przepisami okresów, decyzje wydane były przed upływem 65 dni. Terminy rejestracji wniosku o pozwolenie na budowę/rozbiórkę wynosiły do 30 dni w 6 sprawach¹, do 60 dni w 14 sprawach², do 120 dni w 3 sprawach³, do 150 dni w 1 sprawie⁴ od daty wpływu wniosku do urzędu, natomiast w zakresie zgłoszeń budowy z projektem budowlanym wynosiły do 30 dni w 3 sprawach⁵,

¹ Sprawy znak: GB.III.6740.1.116.2016; GB.III.6740.1.154.2016; GB.III.6740.1.249.2016; GB.III.6740.1.353.2016; GB.III.6741.1.4.2016; GB.III.6741.1.7.2016;

² Sprawy znak: GB.III.6740.1.25.2016; GB.III.6740.1.92.2016; GB.III.6740.1.216.2016; GB.III.6740.1.214.2016; GB.III.6740.1.262.2016; GB.III.6740.1.309.2016; GB.III.6740.1.32.2017; GB.III.6740.1.85.2017; GB.III.6740.1.15.2017; GB.III.6740.1.305.2017; GB.III.6740.1.316.2017; GB.III.6740.1.117.2017; GB.III.6741.1.2.2017; GB.III.6741.1.4.2017;

³ Sprawy znak: GB.III.6740.1.175.2017; GB.III.6740.1.184.2017; GB.III.6740.1.195.2017;

⁴ Sprawy znak: GB.III.6740.1.244.2017;

⁵ Sprawy znak: GB.III.6743.2.1.2016; GB.III.6743.2.10.2016; GB.III.6743.2.15.2016;

do 60 dni w 12 sprawach⁶, do 120 dni w 1 sprawie⁷ od daty wpływu wniosku do urzędu. Występujące opóźnienia wynikały z prowadzenia dużej ilości spraw przypadających na pracownika merytorycznego oraz braku zasobów kadrowych.

II. Oceny cząstkowe

1. Pozytywnie pomimo stwierdzonej nieprawidłowości ocenia się działalność organu kontrolowanego w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę i przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym.

W analizowanych sprawach dotyczących wydawania pozwoleń na budowę/rozbiórkę, po odliczeniu okresów opóźnień wynikających z przepisów prawa, decyzję wydano w terminie do miesiąca od daty wpływu wniosku w 8 sprawach⁸, do 2 miesięcy w 13 sprawach⁹, do 65 dni w 3 sprawach¹⁰. Za uchybienie uznano wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę po upływie 2 miesięcy od daty wpływu wniosku. Jednocześnie nie znaleziono żadnego przypadku wydania przedmiotowych decyzji po upływie 65 dni a także przyjęcia zgłoszenia z projektem budowlanym po upływie 30 dni od daty wpływu wniosku. W żadnej z kontrolowanych spraw organ nie poinformował stron o niezatawieniu sprawy w terminie i nie wyznaczył nowego terminu na jej załatwienie, co również uznano za uchybienie.

Ponadto wskazuje się następujący zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

- a) w jednej sprawie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku wprowadzenia do systemu RWDZ danych dotyczących czynności, które dawały podstawę do odliczenia poszczególnych terminów:
 - znak sprawy GB.III.6740.1.15.2017 – nie wpisano postanowienia Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 09 lutego 2017 r. nr 27/2017 o uzgodnieniu zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie budynku garażowego;

2. Negatywnie ocenia się działalność w zakresie rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków decyzji i zgłoszeń.

W analizowanym obszarze kontroli poddano rzetelność danych wprowadzonych do rejestru w 40 sprawach, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu. Terminy rejestracji wniosku o pozwolenie na budowę/rozbiórkę wynosiły do 30 dni w 6 sprawach¹¹, do 60 dni w 14 sprawach¹², do 120 dni w 3 sprawach¹³, do 150 dni w 1 sprawie¹⁴ od daty wpływu wniosku

⁶ Sprawy znak: GB.III.6743.2.6.2016; GB.III.6743.2.17.2016; GB.III.6743.2.22.2016; GB.III.6743.2.25.2016; GB.III.6743.2.34.2016; GB.III.6743.2.2.2017; GB.III.6743.2.5.2017; GB.III.6743.2.9.2017; GB.III.6743.2.14.2017; GB.III.6743.2.18.2017; GB.III.6743.2.29.2017; GB.III.6743.2.33.2017;

⁷ Sprawa znak: GB.III.6743.2.24.2017;

⁸ Sprawy znak: GB.III.6740.1.353.2016; GB.III.6740.1.309.2016; GB.III.6740.1.154.2016; GB.III.6740.1.92.2016; GB.III.6741.1.4.2016; GB.III.6741.1.7.2016; GB.III.6740.1.184.2017; GB.III.6740.1.85.2017;

⁹ Sprawy znak: GB.III.6740.1.262.2016; GB.III.6740.1.249.2016; GB.III.6740.1.216.2016; GB.III.6740.1.214.2016; GB.III.6740.1.116.2016; GB.III.6740.1.25.2016; GB.III.6740.1.316.2017; GB.III.6740.1.305.2017; GB.III.6740.1.117.2017; GB.III.6740.1.32.2017; GB.III.6740.1.15.2017; GB.III.6741.1.2.2017; GB.III.6741.1.4.2017;

¹⁰ Sprawy znak: GB.III.6740.1.244.2017; GB.III.6740.1.195.2017; GB.III.6740.1.175.2017;

¹¹ Sprawy znak: GB.III.6740.1.116.2016; GB.III.6740.1.154.2016; GB.III.6740.1.249.2016; GB.III.6740.1.353.2016; GB.III.6741.1.4.2016; GB.III.6741.1.7.2016;

¹² Sprawy znak: GB.III.6740.1.25.2016; GB.III.6740.1.92.2016; GB.III.6740.1.216.2016; GB.III.6740.1.214.2016; GB.III.6740.1.262.2016; GB.III.6740.1.309.2016; GB.III.6740.1.32.2017; GB.III.6740.1.85.2017; GB.III.6740.1.15.2017; GB.III.6740.1.305.2017; GB.III.6740.1.316.2017; GB.III.6740.1.117.2017; GB.III.6741.1.2.2017; GB.III.6741.1.4.2017;

¹³ Sprawy znak: GB.III.6740.1.175.2017; GB.III.6740.1.184.2017; GB.III.6740.1.195.2017;

¹⁴ Sprawy znak: GB.III.6740.1.244.2017;

do urzędu, natomiast w zakresie zgłoszeń budowy z projektem budowlanym wynosiły do 30 dni w 3 sprawach¹⁵, do 60 dni w 12 sprawach¹⁶, do 120 dni w 1 sprawie¹⁷ od daty wpływu wniosku do urzędu. Oznacza to, iż z wyjątkiem dwóch spraw¹⁸ zarejestrowanych w terminie 11 i 14 dni pozostałe nie zostały wprowadzone do rejestru zgodnie z art. 82b ust. 2 P.b. Niezależnie od powyższego stwierdzono liczne uchybienia polegające na rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym, wynikającym z akt sprawy:

- a) nie wpisano do systemu RWDZ projektantów lub dokonano błędnych wpisów:
- sprawa znak: GB.III.6743.2.2.2017 - wpisano dane jednego projektanta, a pominięto we wpisie pozostałych projektantów,
 - sprawa znak: GB.III.6740.1.154.2016 - błędnie wpisano do systemu RWDZ numer uprawnień budowlanych projektanta Pani [REDAKTOWANE] jest wpisane ABU-JX-8386-5/49/90 Wk, winno być [REDAKTOWANE],
 - sprawa znak: GB.III.6740.1.214.2016 - błędnie wpisano do systemu RWDZ numer uprawnień budowlanych projektanta Pani [REDAKTOWANE] jest wpisane UAN-4/8346/120/PO/86-87, winno być UAN-IV/8346/120/TO/86-87,
 - sprawa znak: GB.III.6740.1.184.2017 - błędnie wpisano do systemu RWDZ numer uprawnień budowlanych projektanta Pana [REDAKTOWANE] jest wpisane KUP/0061/BWBK/16, winno być [REDAKTOWANE]
- b) wskazano błędną kubaturę obiektu:
- sprawa znak: GB.III.6743.2.1.2016 - wpisano 1 m³ przy inwestycji polegającej na budowie sieci i przyłączy kanalizacji sanitarnej,
 - sprawa znak: GB.III.6743.2.17.2016 - wpisano 1 m³ przy inwestycji polegającej na budowie sieci i przyłączy kanalizacji sanitarnej i deszczowej,
 - sprawa znak: GB.III.6743.2.33.2017 - wpisano 1 m³ przy inwestycji polegającej na budowie linii kablowej oświetlenia drogowego,
 - sprawa znak: GB.III.6743.2.14.2017 - wpisano 1 m³ przy inwestycji polegającej na budowie sieci wodociągowej,
 - sprawa znak: GB.III.6743.2.18.2017 - wpisano 1 m³ przy inwestycji polegającej na budowie linii energetycznej kablowej niskiego napięcia,
 - sprawa znak: GB.III.6743.2.24.2017 - wpisano 1 m³ przy inwestycji polegającej na budowie linii energetycznej kablowej niskiego napięcia,
 - sprawa znak: GB.III.6740.1.25.2016 - wpisano 1 m³ przy inwestycji polegającej na powiązaniu odcinków linii napowietrznej SN 15 kV,
 - sprawa znak: GB.III.6740.1.92.2016 - wpisano kubaturę 487 m³ pomimo braku danych we wniosku,
 - sprawa znak: GB.III.6740.1.309.2016 - wpisano kubaturę 30108 m³ zamiast 3109 m³ przy inwestycji polegającej na budowie bazy sekcji obsługi techniczno-gospodarczej z budynkiem zaplecza i infrastrukturą,
 - sprawa znak: GB.III.6740.1.195.2017 - wpisano 1 m³ przy inwestycji polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej,

¹⁵ Sprawy znak: GB.III.6743.2.1.2016; GB.III.6743.2.10.2016; GB.III.6743.2.15.2016;

¹⁶ Sprawy znak: GB.III.6743.2.6.2016; GB.III.6743.2.17.2016; GB.III.6743.2.22.2016; GB.III.6743.2.25.2016; GB.III.6743.2.34.2016; GB.III.6743.2.2.2017; GB.III.6743.2.5.2017; GB.III.6743.2.9.2017; GB.III.6743.2.14.2017; GB.III.6743.2.18.2017; GB.III.6743.2.29.2017; GB.III.6743.2.33.2017;

¹⁷ Sprawa znak: GB.III.6743.2.24.2017;

¹⁸ Sprawy znak : GB.III.6743.2.15.2016; GB.III.6740.1.154.2016

- sprawa znak: GB.III.6740.1.15.2017 – wpisano kubaturę 239 m³ zamiast 240 m³ przy inwestycji polegającej na budowie budynku garażowego z częścią gospodarczą,
 - sprawa znak: GB.III.6740.1.85.2017 – wpisano 1 m³ przy inwestycji polegającej na rozbudowie instalacji fotowoltaicznej na dachach budynku,
 - sprawa znak: GB.III.6740.1.117.2017 – wpisano 1 m³ przy inwestycji polegającej na modernizacji wewnętrznej linii zasilającej dla rodzinnych ogródków działkowych.
- c) nie wpisano do systemu RWDZ wszystkich działek objętych inwestycją:
- sprawa znak: GB.III.6743.2.6.2016 - wpisano do systemu RWDZ dane jednej działki zamiast dwóch,
 - sprawa znak: GB.III.6743.2.17.2016 - wpisano do systemu RWDZ dane jednej działki zamiast trzech,
 - sprawa znak: GB.III.6743.2.33.2017 - wpisano do systemu RWDZ dane jednej działki zamiast dwóch,
 - sprawa znak: GB.III.6743.2.14.2017 - wpisano do systemu RWDZ dane jednej działki zamiast czterech,
 - sprawa znak: GB.III.6743.2.18.2017 - wpisano do systemu RWDZ dane jednej działki zamiast sześciu,
 - sprawa znak: GB.III.6743.2.24.2017 - wpisano do systemu RWDZ dane jednej działki zamiast czterech,
 - sprawa znak: GB.III.6740.1.214.2016 - wpisano do systemu RWDZ dane jednej działki zamiast czterech,
 - sprawa znak: GB.III.6740.1.353.2016 - wpisano do systemu RWDZ dane jednej działki zamiast siedmiu,
 - sprawa znak: GB.III.6740.1.244.2017 - wpisano do systemu RWDZ dane jednej działki zamiast dwóch,
 - sprawa znak: GB.III.6740.1.316.2017 - wpisano do systemu RWDZ dane jednej działki zamiast dwóch,
 - sprawa znak: GB.III.6740.1.15.2017 - wpisano do systemu RWDZ dane jednej działki zamiast dwóch,
 - sprawa znak: GB.III.6740.1.85.2017 - wpisano do systemu RWDZ dane jednej działki zamiast dwóch,
 - sprawa znak: GB.III.6740.1.117.2017 - wpisano do systemu RWDZ dane jednej działki zamiast dwóch.
- d) wskazano błędny rodzaj zamierzenia budowlanego:
- sprawa znak: GB.III.6740.1.25.2016 – błędnie wpisano do systemu RWDZ rodzaj zamierzenia budowlanego, wpisano „wykonanie robót innych niż wymienione powyżej”, winno być „budowa nowego obiektu budowlanego”,
 - sprawa znak: GB.III.6740.1.29.2017 – błędnie wpisano do systemu RWDZ rodzaj zamierzenia budowlanego, wpisano „budowa nowego/nowych obiektów budowlanych” przy inwestycji polegającej na przebudowie dachu na budynku mieszkalnym.
- e) dokonano przeoczenia lub omyłki pisarskiej przy wpisywaniu danych do systemu RWDZ:
- sprawa znak: GB.III.6743.2.22.2016 – błędnie wpisano do systemu RWDZ nazwę miejscowości dla zamierzenia budowlanego, jest wpisane Morzyce winno być Pęcino,

- sprawa znak: GB.III.6743.2.14.2017 – błędnie wpisano do systemu RWDZ nazwę miejscowości dla zamierzenia budowlanego, wpisano Radziejków, winno być Radziejów,
- sprawa znak: GB.III.6743.2.2.2017 – nie wpisano do systemu RWDZ ulicy oraz numeru domu zamierzenia budowlanego,
- sprawa znak: GB.III.6743.2.5.2017 – nie wpisano do systemu RWDZ numeru domu zamierzenia budowlanego,
- sprawa znak: GB.III.6740.1.316.2017 – błędnie wpisano do systemu RWDZ numer domu zamierzenia budowlanego,
- sprawa znak: GB.III.6740.1.32.2017 – błędnie wpisano do systemu RWDZ numer domu inwestora.

Reasumując, na 40 spraw poddanych kontroli, w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ w 1 sprawie (2,5%) stwierdzono nieprawidłowości natomiast uchybienia odnotowano w 24 sprawach (60%). Ponadto w 38 sprawach (95%) organ kontrolowany nie dokonywał wpisów do rejestru zgodnie z art. 82b ust. 2 ustawy P.b. Jednocześnie nie stwierdzono uchybień terminu wydawanych decyzji oraz przyjęć zgłoszenia z projektem budowlanym. Za wykazane nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą osoby prowadzące sprawę i posiadające dostęp do wpisu w systemie RWDZ.

W związku z powyższym wskazano następujące przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- uznane za nieprawidłowość według udzielonych wyjaśnień powyższe rozbieżności wynikają z przeoczenia lub omyłki pisarskiej;
- skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest przekazanie błędnych informacji organowi wyższego stopnia, który w określonej ustawą sytuacji jest zobowiązany do podejmowania odpowiednich działań.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 429/2018.

Zalecenia pokontrolne

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

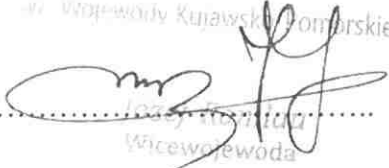
- 1) Załatwianie spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania;
- 2) Zawiadamianie stron o niezakończonym postępowaniu w terminie określonym w k.p.a. oraz o wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia;
- 3) Bieżące wprowadzanie danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy przy jednoczesnym rozważeniu możliwości zwiększenia ilości pracowników zajmujących się wprowadzaniem danych do RWDZ;
- 4) Wprowadzanie do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz rejestru zgłoszeń budowy pełnych i rzetelnych danych, w tym danych dających podstawę do odliczenia poszczególnych terminów oraz zwiększenie nadzoru nad pracownikami w tym zakresie;

- 5) Niezwłoczne wzywanie do usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym, w tym niezwłoczne wysyłanie postanowienia w tej sprawie a także niezwłoczne podejmowanie działań celem dokonania uzgodnień z konserwatorem zabytków;

W terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. W związku z powyższym wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Województwo Kujawsko-Pomorskie
Urząd Województwa
Wicewojewoda



10

10