



Bydgoszcz, dnia 25 października 2018 r.

WOJEWODA KUJAWSKO – POMORSKI

WPS/DT.VII.9514.8.1.2018.JG

**Produkcja Usługi Administracja
„PUA” Sp. z o.o.
ul. Parkowa 20A
86-300 Grudziądz**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 511 z późn. zm.) oraz § 17 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U z 2013 r., poz. 29) przeprowadzona została w dniach 12 i 13 września 2018 r. kontrola okresowa w firmie Produkcja Usługi i Administracja „PUA” Sp. z o. o. z siedzibą w Grudziądzu przy ul. Parkowej 20A.

Tematyka kontroli obejmowała spełnianie przez pracodawcę prowadzącego zakład pracy chronionej warunków i obowiązków określonych w art. 28 ustawy o rehabilitacji (...). Kontrolą objęto okres od 01.01.2016 r. do 31.08.2018 r.

Szczegółowe ustalenia kontroli zostały ujęte w protokole pokontrolnym, podpisanym w dniu 22.10.2018 r. przez Dyrektora Zarządu Pana Mariusza Derebeckiego w siedzibie Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego Delegatura w Toruniu.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, działalność będącą przedmiotem czynności kontrolnych ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**¹.

Z decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21.06.2005 r. przyznającej Spółce PUA Sp. z o.o. status zakładu pracy chronionej Nr WPS/DT.III.BWa.9020-37/05 wynika, iż firma prowadzi działalność w następujących obiektach usytuowanych w Grudziądzu przy ulicach: Parkowa 20A, Zawiszy Czarnego, Cegielniana 4, Bema 39.

Obiekty te spełniają wymogi określone w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, co potwierdza decyzja PIP z dnia 30.05.2005 r.

W dniu 12.09.2018 r. na potrzeby kontroli pracodawca przedłożył protokół Inspektora PIP z dnia 29.10.2015 r., który potwierdza spełnienie wymogów określonych w art. 28 ust. 2 ustawy o rehabilitacji (...) jedynie dla budynków mieszczących się przy ul. Parkowej 20A (obecna siedziba Spółki PUA Sp. z o. o.). Natomiast obiekty usytuowane przy ulicach: Cegielnianej 4 i Bema 39 nie zostały skontrolowane, gdyż pracodawca nie zgłosił tych miejsc prowadzenia działalności inspektorowi PIP. W dniu 12.09.2018 r. Dyrektor PUA oświadczył, że w obiektach przy ulicy Cegielnianej 4 oraz Bema 39 jest prowadzona działalność

¹ Wojewoda Kujawsko-Pomorski stosuje 5 stopniową skalę oceny: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowością, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna (Zarządzenie nr 371 z dnia 11 grudnia 2017 r.).

w zakresie: administracji (ul. Cegielniana 4) i obsługa myjni (ul. Bema 39) oraz, że świadczą tam pracę osoby niepełnosprawne. W tym samym oświadczeniu pracodawca wskazał, że od 2012 r. nie prowadzi działalności na ul. Zawiszy Czarnego.

Ponadto podczas analizy dokumentacji osobowej zatrudnionych osób niepełnosprawnych w Spółce PUA Sp. z o. o. zespół kontrolny, stwierdził, że dwóch pracowników zostało oddelegowanych do pracy na rzecz PUM Sp. z o.o., do obiektów mieszczących się w Grudziądzu przy ul. Droga Łąkowa 91 oraz do Tczewa. W toku kontroli pracodawca oświadczył, iż ww. pracownicy wykonują swoje obowiązki na podstawie odrębnego porozumienia pomiędzy obiema Spółkami. Bez odrębnej umowy najmu czy dzierżawy nieruchomości, w których oddelegowani pracownicy świadczą pracę.

Realizując obowiązek wynikający z treści art. 28 ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy firma ZPCHR Produkcja Usługi Administracja „PUA” Sp. z o.o. zatrudnia w wymiarze ½ etatu pielęgniarkę, Panią XXXX, posiadającą prawo wykonywania zawodu wydane przez Okręgową Radą Pielęgniarek i Położnych w Toruniu, nr rejestru XXX. Ponadto pracodawca przedstawił umowę zawartą w dniu 01.07.2011 r. z I.O.P.L. Cezary Strugała w Grudziądzu ul. Chełmińska 74. Przedmiotem tej umowy jest świadczenie doraźnej i specjalistycznej opieki lekarskiej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych w zakresie objętym działalnością usługodawcy, a w szczególności: porady lekarzy specjalistów oraz zabiegi gabinetu zabiegowego i fizjoterapii. Dodatkowo pracodawca złożył w dniu 26.09.2018 r., oświadczenie, iż przychodnia I.O.P.L. w kooperacji z innymi przychodniami zapewnia świadczenie opieki doraźnej, usług rehabilitacyjnych oraz opieki lekarskiej specjalistów tj. (ortopeda, kardiolog, neurolog i reumatolog). Mając powyższe na uwadze oraz złożone przez pracodawcę oświadczenie zespół kontrolny stwierdza, iż nadal nie dysponuje pełną wiedzą co do wypełnienia warunków z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji (...). Z dokumentów nie wynika bowiem z jakimi przychodniami i specjalistami I.O.P.L. ma podpisane umowy. Zatem pracodawca nie jest w stanie wykazać z pomocy jakich specjalistów mogą skorzystać osoby niepełnosprawne. Podobna sytuacja dotyczy pomocy doraźnej bowiem brakuje informacji dla zewnętrznego odbiorcy (pracownicy PUA), na jakich zasadach funkcjonuje po godzinach pracy pielęgniarki zapewnienie pomocy doraźnej. Materiał zebrany na potrzeby niniejszej kontroli jest szczątkowy i nie przedstawia mechanizmu działania.

Ponadto w toku kontroli ustalono, iż pracodawca mimo oddelegowania pracownika niepełnosprawnego do pracy w Tczewie nie zapewnił mu doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych zgodnie z wymogami art. 28 ust.1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji (...).

W protokole z kontroli zostały wykazane następujące uchybienia i nieprawidłowości ²:

² Zespół kontrolny formułując ocenę dotyczącą kontroli opiera się na definicjach zawartych w „Regulaminie kontroli realizowanych przez Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy”. Ze słownika zawartego w tym regulaminie (rozdział I, § 3 pkt 16 i 17) wynika, że:

- przez **uchybie** należy rozumieć odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jaki i wykonywania zadań,
- przez **nieprawidłowość** należy rozumieć działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli

- Brak poinformowania Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o zaniechaniu działalności przy ul. Zawiszy Czarnego od 2012 r., celem uaktualnienia decyzji nadającej status zpchr w terminie 14 dni od chwili zaistnienia zdarzenia, co stanowi naruszenie art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy,
- Brak zgodności oświadczenia pracodawcy na temat użytkowanych przez firmę PUA Sp. z o.o. obiektów, złożonego na potrzeby obecnej kontroli z danymi podanymi na użytek kontroli PIP odbywającej się w październiku 2015 r. Pracodawca na potrzeby kontroli PIP, nie wykazał, że pod adresami Cegielniana 4 oraz Bema 39 prowadzi działalność gospodarczą i zatrudnia tam osoby niepełnosprawne, tym samym inspektor PIP nie oceniał spełniania warunków z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji we wskazanych obiektach,
- Świadczenie pracy przez pracowników w obiektach tj. (ul. Droga Łąkowa 91 oraz Tczew), na które pracodawca nie posiada decyzji Państwowej Inspekcji Pracy z informacją o dostosowaniu miejsc pracy warunków zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych oraz, że obiekty te odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy nadto uwzględniają potrzeby zatrudnionych osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy i pomieszczeń higieniczno -sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich,
- Pracodawca nie udokumentował zawarcia odpowiedniej umowy z placówką medyczną mieszczącą się w Tczewie. Nie można bowiem przyjąć, że umowa z placówką medyczną mieszczącą się w Grudziądzu obejmie swym zasięgiem również Tczew. Niniejsze uchybienie stanowi naruszenie art. 28 ust. 1 pkt. 3 ustawy o rehabilitacji (...),
- Brak dbałości o precyzyjne zapisy w zawartej umowie z podmiotem świadczącym usługi medyczne, z których by jednoznacznie i bezspornie wynikało, że pracownikom niepełnosprawnym jest zapewniona pomoc doraźna i specjalistyczna zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji (...).

W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości zaleca się kontrolowanemu następujące działania:

- 1. Wystąpienie do Państwowej Inspekcji Pracy o potwierdzenie spełniania warunków wynikających z art. 28 ust. 1 pkt 2 lit. a i lit. b ustawy o rehabilitacji (...) w odniesieniu do obiektów przy ulicy Cegielnianej 4 oraz Bema 39 w Grudziądzu, mając na uwadze, iż w ww. obiektach, zarówno na ul. Cegielnianej, jak i ul. Bema świadczą pracę osoby niepełnosprawne;**
- 2. Wystąpienie do Państwowej Inspekcji Pracy o potwierdzenie spełniania warunków wynikających z art. 28 ust. 1 pkt 2 lit. a i lit. b ustawy o rehabilitacji**

(...) w stosunku do obiektów przy ulicy Droga Łąkowa 91 oraz w Tczewie, mając na uwadze, że w ww. obiektach wykonują pracę osoby niepełnosprawne;

3. Przesłanie kopii rozstrzygnięć PIP wraz z wnioskiem o zmianę decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego przyznającej status zakładu pracy chronionej w celu jej uaktualnienia o obiekty faktycznie użytkowane przez Spółkę PUA, mając na uwadze, że od 2012 r., Spółka PUA nie prowadzi działalności przy ul. Zawiszy Czarnego.
4. Uaktualnienie zapisów zawartej przez pracodawcę umowy z podmiotem wykonującym usługi medyczne w ten sposób, by zagwarantować niepełnosprawnym pracownikom firmy PUA Sp. z o. o. zapewnienie pomocy medycznej zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji (...), tj. doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.
5. Zagwarantowanie zapewnienia pomocy medycznej zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji (...), tj. doraźnej specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych dla zatrudnionego w firmie PUA Sp. z o.o. pracownika w Tczewie.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.