



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

Bydgoszcz, dnia 22 czerwca 2020 r.

WIR.I.431.31.2019.AP/DS

**Pan Michał Zaleski**  
**Prezydent Miasta Torunia**  
**ul. Grudziądzka 126b**  
**87 - 100 Toruń**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224 t.j.) oraz art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1464 t.j.), w związku z planem kontroli Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego na 2019 rok, w dniach od 17 do 18 grudnia 2019 r., przeprowadzona została kontrola w trybie zwykłym Prezydenta Miasta Torunia, przez Pana Andrzeja Posadzińskiego – starszego specjalistę w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – jako kierownika zespołu kontrolnego, działającego na podstawie upoważnienia Nr 719/2019 z dnia 15 listopada 2019 r. oraz Pana Dariusza Sadowskiego – inspektora w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy - jako członka zespołu kontrolnego, działającego na podstawie upoważnienia Nr 718/2019 z dnia 15 listopada 2019 r., w zakresie:

1. prawidłowości działania organu administracji architektoniczno-budowlanej, wynikającego z ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm.) obejmujące:
  - terminowość wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę, przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym oraz rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji oraz zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym,
2. okres objęty kontrolą lata 2017 – 2018.

W kontrolowanym okresie Prezydentem Miasta Torunia był Pan Michał Zaleski. Prezydent, działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej wykonywał swoje zadania przy pomocy Wydziału Architektury i Budownictwa<sup>1</sup>. Według regulaminu organizacyjnego Urzędu Wydział Architektury i Budownictwa wykonuje czynności wynikające z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej. Ponadto wydaje decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach oraz opinie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Jednocześnie opiniuje projekty podziału

<sup>1</sup> zwanego dalej WAiB.

nieruchomości, wydaje zaświadczenia o samodzielności lokalu oraz opinie i zezwolenia na realizację inwestycji drogowej<sup>2</sup>. Za prawidłowe i zgodne z przepisami prawa wykonywanie zadań Wydziału Architektury i Budownictwa odpowiada Dyrektor Wydziału. W okresie od 01.01.2017 r. do 31.01.2018 r. funkcję tę pełnił Pan Adam Popielewski<sup>3</sup> natomiast w okresie od 31.01.2018 r. do 31.12.2018 r. funkcję pełniła p.o. Dyrektora Wydziału Pani Renata Matuszewska<sup>4</sup>. Sprawami merytorycznymi, oprócz Dyrekcji, zajmowało się od 18 do 21 pracowników Wydziału. Certyfikat dostępu do systemu RWDZ posiadali wszyscy zatrudnieni na umowę o pracę pracownicy W AiB.

Oceny dokonano na podstawie ustaleń kontroli w 40 sprawach, wybranych metodą losową, w tym:

dla roku 2017:

- 10 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę,
- 2 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na rozbiórkę,
- 8 spraw zgłoszenia zamiaru budowy z projektem budowlanym.

dla roku 2018:

- 10 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę,
- 2 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na rozbiórkę,
- 8 spraw zgłoszenia zamiaru budowy z projektem budowlanym.

## **I. Ocena ogólna**

**W wyniku przeprowadzonej kontroli działalności Prezydenta Miasta Torunia, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Ustalenia kontroli wskazują, że jednostka kontrolowana właściwie interpretuje przepisy wiążące organ w zakresie terminów, w jakich powinny być załatwiane wnioski w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę. W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a.<sup>5</sup> załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Artykuł 35 ust. 6 Prawa budowlanego wskazuje natomiast termin, po upływie którego organ wyższego stopnia obowiązany jest nałożyć sankcję finansową, nie jest to więc termin, w jakim powinna być wydana decyzja. Niezależnie od powyższego w ramach kontroli nie stwierdzono żadnego przypadku wydania przedmiotowych decyzji po upływie 65 dni. Stwierdzono natomiast przypadki naruszenia zasady szybkości postępowania na poszczególnych etapach załatwiania sprawy dotyczące m.in. przekroczenia terminu na załatwienie sprawy wynikającego z art. 35 ust. 3 k.p.a. a także braku zawiadomienia stron o niezalutwieniu sprawy w terminie wynikającym z art. 36 k.p.a. W ramach analizy danych wprowadzonych do rejestru RWDZ stwierdzono, że jednostka kontrolowana, co do zasady, realizuje obowiązek wynikający z przepisów prawa. Wystąpiły jednak przypadki, że wprowadzone dane były rozbieżne ze stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy lub niekompletne. Niezależnie od powyższego, co do zasady występowała zwłoka we wprowadzaniu danych do rejestru.

<sup>2</sup> Rozdział 7 § 36 Regulaminu Organizacyjnego, Załącznik nr 1 do zarządzenia nr 378 Prezydenta Miasta Torunia z dnia 30.10.2013 r.,

<sup>3</sup> upoważnienie znak: WOIK.0052.19.2012,

<sup>4</sup> upoważnienie znak: BOU.077.5.2018,

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.)

## II. Oceny cząstkowe

### 1. Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność organu kontrolowanego w zakresie terminowości wydawania decyzji.

Z wyjaśnień udzielonych w piśmie z dnia 26 listopada 2019 r., znak: W AiB.030.34.26.2019.MP, w okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana wydała ogółem 1836 decyzji w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę/rozbiórkę, 116 decyzji odmawiających udzielenia pozwolenia na budowę/rozbiórkę oraz przyjęła 123 zgłoszenia zamiaru budowy z projektem budowlanym. W analizowanym obszarze kontroli poddano rzetelność danych wprowadzonych do rejestru w 20 sprawach<sup>6</sup> o pozwolenie na budowę, w 4 sprawach<sup>7</sup> o pozwolenie na rozbiórkę oraz 16 sprawach<sup>8</sup> dotyczących zgłoszeń budowy z projektem budowlanym, w odniesieniu do których, istnieje obowiązek rejestracji w RWDZ. W kontrolowanych sprawach dotyczących wydawania pozwoleń na budowę/rozbiórkę, po odliczeniu okresów opóźnień wynikających z przepisów prawa, decyzję wydano w terminie do miesiąca od daty wpływu wniosku w 17 sprawach<sup>9</sup>, w terminie do 2 miesięcy w 5 sprawach<sup>10</sup>, natomiast w terminie przekraczającym 2 miesiące w 2 sprawach<sup>11</sup>. Brak wydania rozstrzygnięcia zmierzającego do zakończenia sprawy w terminie przekraczającym 1 miesiąc organ kontrolujący uznał za uchybienie, natomiast w terminie przekraczającym 2 miesiące za nieprawidłowość. Ponadto organ bezzwłocznie, w terminie do 7 dni, wzywa do uzupełnienia braków wniosku o pozwolenia na budowę<sup>12</sup>, a także, co do zasady niezwłocznie przekazuje projekt budowlany celem uzgodnienia do konserwatora zabytków<sup>13</sup>. W żadnej z kontrolowanych spraw nie odnotowano przypadku wycofania wniosku przez inwestora czy nałożenia kary przez organ wyższej instancji za nieterminowe załatwienie sprawy. Jednocześnie w 6 sprawach<sup>14</sup> strony postępowania administracyjnego nie zostały powiadomione o rozpatrzeniu sprawy po upływie 30 dni, natomiast w 7 sprawach<sup>15</sup> nie zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania

<sup>6</sup> Sprawy znak: W AiB.6740.10.2017, W AiB.6740.49.2017, W AiB.6740.262.2017, W AiB.6740.254.2017, W AiB.6740.495.2017, W AiB.6740.285.2017, W AiB.6740.494.2017, W AiB.6740.664.2017, W AiB.6740.753.2017, W AiB.6740.704.2017, W AiB.6740.1087.2018, W AiB.6740.104.2018, W AiB.6740.191.2018, W AiB.6740.495.2018, W AiB.6740.899.2018, W AiB.6740.936.2018, W AiB.6740.291.2018, W AiB.6740.431.2018, W AiB.6740.521.2018, W AiB.6740.839.2018,

<sup>7</sup> Sprawy znak: W AiB.6741.13.2017, W AiB.6741.29.2017, W AiB.6741.33.2018, W AiB.6741.37.2018,

<sup>8</sup> Sprawy znak: W AiB.6743.92.2017, W AiB.6743.58.2017, W AiB.6743.87.2017, W AiB.6743.71.2017, W AiB.6743.35.2017, W AiB.6743.8.2017, W AiB.6743.57.2017, W AiB.6743.33.2017, W AiB.6743.78.2018, W AiB.6743.70.2018, W AiB.6743.50.2018, W AiB.6743.57.2018, W AiB.6743.36.2018, W AiB.6743.60.2018, W AiB.6743.65.2018, W AiB.6743.59.2018,

<sup>9</sup> Sprawy znak: W AiB.6740.10.2017, W AiB.6740.49.2017, W AiB.6740.262.2017, W AiB.6740.254.2017, W AiB.6740.495.2017, W AiB.6740.664.2017, W AiB.6740.753.2017, W AiB.6740.1087.2018, W AiB.6740.191.2018, W AiB.6740.936.2018, W AiB.6740.291.2018, W AiB.6741.33.2018, W AiB.6741.37.2018, W AiB.6741.29.2017, W AiB.6740.431.2018, W AiB.6740.521.2018, W AiB.6740.104.2018

<sup>10</sup> Sprawy znak: W AiB.6740.285.2017, W AiB.6740.494.2017, W AiB.6740.899.2018, W AiB.6741.13.2017, W AiB.6740.704.2017,

<sup>11</sup> Sprawy znak: W AiB.6740.495.2018, W AiB.6740.839.2018.

<sup>12</sup> Sprawy znak: W AiB.6740.936.2018,

<sup>13</sup> Sprawy znak: W AiB.6740.431.2018,

<sup>14</sup> Sprawy znak: W AiB.6740.704.2017, W AiB.6740.494.2017, W AiB.6740.285.2017, W AiB.6740.495.2018, W AiB.6740.839.2018, W AiB.6740.899.2018,

<sup>15</sup> Sprawy znak: W AiB.6740.285.2017, W AiB.6740.10.2017, W AiB.6740.704.2017, W AiB.6740.495.2018, W AiB.6740.291.2018, W AiB.6740.191.2018, W AiB.6740.104.2018,

administracyjnego. Braki zawiadomienia o wszczęciu postępowania oraz brak powiadomienia strony o załatwieniu sprawy w terminie przekraczającym 30 dni uznano za nieprawidłowość.

## **2. Negatywnie ocenia się działalność w zakresie terminowości i rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków decyzji i zgłoszeń.**

W analizowanym obszarze kontroli poddano rzetelność danych wprowadzonych do rejestru w 40 sprawach, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu. Terminy rejestracji wniosku o pozwolenie na budowę/rozbiórkę wynosiły od 22 do 30 dni w 7 sprawach<sup>16</sup> oraz ponad 30 dni w 14 sprawach<sup>17</sup> od daty wpływu wniosku do urzędu. W trzech przypadkach nie odnotowano rejestracji wniosku w systemie RWDZ<sup>18</sup>. Terminy rejestracji zgłoszeń robót budowlanych wynosiły od 15 do 30 dni w 5 sprawach<sup>19</sup> oraz ponad 30 dni w 11 sprawach<sup>20</sup>. Rejestrację spraw w systemie w terminie przekraczającym 14 dni uznano za uchybienie natomiast w terminie przekraczającym 30 dni, za nieprawidłowość. Za nieprawidłowość uznano również niezarejestrowanie sprawy w systemie.

Niezależnie od powyższego stwierdzono uchybienia polegające na rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym, wynikającym z akt sprawy:

- a) stwierdzono uchybienia w trakcie wpisywania do systemu RWDZ działek objętych inwestycją:
  - sprawa znak: WAI B.6740.936.2018 – wpisano do systemu RWDZ działkę o nr 54, która była ujęta we wniosku, natomiast w decyzji błędnie wpisano działkę o nr. 56,
  - sprawa znak: WAI B.6740.49.2017 – nie wpisano do systemu RWDZ działek o nr 562, 528, 529.
- b) stwierdzono uchybienia przy wpisywaniu danych projektantów:
  - sprawa znak: WAI B.6740.494.2017 – błędnie wprowadzono do RWDZ uprawnienia projektanta Pani Ewy Karpa, jest wpisany znak: BP-RN-V/88/TO/78-89, winno być BP-RN-V/88/TO/78-79. Ponadto w pozycji „pozostali projektanci” błędnie wprowadzono do systemu nr uprawnień Pani Barbary Tesarz, jest wpisany nr upr. UAN-IV/8346/29/TO/87, winno być UAN-IV/8346/28/TO/87,
  - sprawa znak: WAI B.6740.521.2018 – błędnie wprowadzono do RWDZ uprawnienia projektanta Pana Huberta Rynkowskiego, jest wpisany znak: GP.I.7342/112/TO/93, winno być BP-RN-V/66/TO/84,
  - sprawa znak: WAI B.6743.87.2017 – błędnie wprowadzono do RWDZ sprawdzającego Pana Mariana Chmielewskiego w pozycji „pozostali projektanci”.
- c) dokonano przeoczenia lub omyłki pisarskiej przy wpisywaniu danych do systemu RWDZ:

<sup>16</sup> Sprawy znak: WAI B.6740.10.2017, WAI B.6740.262.2017, WAI B.6740.495.2017, WAI B.6740.664.2017, WAI B.6740.753.2017, WAI B.6740.1087.2018, WAI B.6740.839.2018,

<sup>17</sup> Sprawy znak: WAI B.6740.49.2017, WAI B.6740.254.2017, WAI B.6740.285.2017, WAI B.6740.494.2017, WAI B.6740.704.2017, WAI B.6740.104.2018, WAI B.6740.191.2018, WAI B.6740.495.2018, WAI B.6740.899.2018, WAI B.6740.936.2018, WAI B.6740.291.2018, WAI B.6740.431.2018, WAI B.6740.521.2018, WAI B.6741.13.2017,

<sup>18</sup> Sprawy znak: WAI B.6741.29.2017, WAI B.6741.33.2018, WAI B.6741.37.2018,

<sup>19</sup> Sprawy znak: WAI B.6743.87.2017, WAI B.6743.71.2017, WAI B.6743.35.2017, WAI B.6743.8.2017, WAI B.6743.57.2017,

<sup>20</sup> Sprawy znak: WAI B.6743.92.2017, WAI B.6743.58.2017, WAI B.6743.33.2017, WAI B.6743.78.2018, WAI B.6743.70.2018, WAI B.6743.50.2018, WAI B.6743.57.2018, WAI B.6743.36.2018, WAI B.6743.60.2018, WAI B.6743.65.2018, WAI B.6743.59.2018,

- sprawa znak: W AiB.6740.494.2017 - wpisano w RWDZ błędną kubaturę zamierzenia budowlanego, jest wpisane 732 m<sup>3</sup>, winno być 733 m<sup>3</sup>,
- sprawa znak: W AiB.6740.262.2017 - wpisano w RWDZ błędną kubaturę zamierzenia budowlanego, jest wpisane 12157 m<sup>3</sup>, winno być 12146 m<sup>3</sup>,
- sprawa znak: W AiB.6740.753.2017 - wpisano w RWDZ błędny nr obrębu zamierzenia budowlanego, jest wpisany 0014, winno być 0015,
- sprawa znak: W AiB.6740.495.2018 - wpisano w RWDZ błędną nazwę zamierzenia budowlanego, pominięto instalacje wod-kan, c.o., elektryczną i gazu,
- sprawa znak: W AiB.6743.78.2018 – nie wpisano w RWDZ kodu pocztowego oraz nr ulicy zamierzenia budowlanego, zlokalizowanego przy ul. Tarnowskiej 51A w Toruniu,
- sprawa znak: W AiB.6743.35.2017 – błędnie wpisano do RWDZ nr domu zamierzenia budowlanego, jest wpisane 9a, winno być 9a i 9b,
- sprawa znak: W AiB.6743.60.2017 – błędnie wpisano do RWDZ kategorię obiektu budowlanego, jest wpisane XXVI, winno być XXV,
- sprawa znak: W AiB.6743.60.2017 – błędnie wpisano do RWDZ adres inwestora, jest wpisane ul. Wschodnia 41a, winno być ul. Ceramiczna 6,
- sprawa znak: W AiB.6740.104.2018 – nie odnotowano w aktach sprawy potwierdzenia przesłania odpowiedzi na postanowienie z dnia 09 kwietnia 2018 r.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą osoby prowadzące sprawę i posiadające dostęp do systemu RWDZ.

Reasumując w sprawach poddanych kontroli nie stwierdzono uchybień terminu wydawanych decyzji wynikających z art. 35 ust. 6 Pb. W zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym w 12 sprawach (30%) stwierdzono nieprawidłowości natomiast w 1 sprawie stwierdzono uchybienia (0,025%). Ponadto w zakresie terminowości i rzetelności wprowadzania danych do systemu RWDZ w 28 sprawach (70%) stwierdzono nieprawidłowości, natomiast uchybienia w 12 sprawach (30%). Jednocześnie należy zauważyć, iż w niektórych sprawach dochodziło do kumulacji kilku nieprawidłowości i kilku uchybień czego powyższa skala nie wykazuje.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest przekazanie błędnych informacji organowi wyższego stopnia, który w określonych prawem sytuacjach jest zobowiązany do podejmowania odpowiednich działań.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 21/2019.

Kierownik jednostki kontrolowanej skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. Organ kontrolujący oddalił przeważającą część zastrzeżeń, udzielając organowi kontrolowanemu szczegółowych wyjaśnień w stanowisku z dnia 03 czerwca 2020 r. Jednocześnie tut. organ przyjął zastrzeżenia odnoszące się do terminowości załatwienia spraw znak: W AiB.6740.704.2017, W AiB.6740.521.2018, W AiB.6740.104.2018 i W AiB.6740.431.2018, przychylając się do zdania organu kontrolowanego, iż po uwzględnieniu wszystkich terminów wynikających z przepisów prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu zostały one załatwione w terminie do 30 dni (sprawy znak: W AiB.6740.521.2018, W AiB.6740.431.2018, W AiB.6740.104.2018) oraz w terminie do 60 dni (sprawa znak: W AiB.6740.704.2017).

Wobec powyższego od ogólnej liczby uchybień odjęto sprawę znak: WAI B.6740.431.2018 oraz znak: WAI B.6740.104.2018 (dowody pozwalające zakwalifikować sprawę znak: WAI B.6740.104.2018 jako zakończoną w terminie do 30 dni zostały odnalezione już po zajęciu stanowiska do zastrzeżeń organu kontrolowanego). Sprawa znak: WAI B.6740.521.2018 została zakwalifikowana jako „uchybiecie” ze względu na różnice pomiędzy numerem uprawnień projektanta, innych w wydanej decyzji i innych w systemie RWDZ. Sprawa znak: WAI B.6740.704.2017 została zakwalifikowana jako nieprawidłowość, ze względu na brak zawiadomienia o wszczęciu postępowania, a także brak zawiadomienia o załatwieniu sprawy po upływie 30 dni. Jednocześnie organ kontrolujący uznał, iż zastosowana skala ocen uniemożliwia zaliczanie jednej sprawy zarówno do kategorii nieprawidłowości jak i do kategorii uchybień. wobec powyższego liczba uchybień została zmniejszona do 1 w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym, oraz do 12 w zakresie terminowości i rzetelności wprowadzania danych do systemu RWDZ. Uwzględnienie przedmiotowych zastrzeżeń spowodowało zmianę oceny działalności organu kontrolowanego w zakresie terminowości wydawania decyzji z negatywnej na pozytywną z nieprawidłowościami.

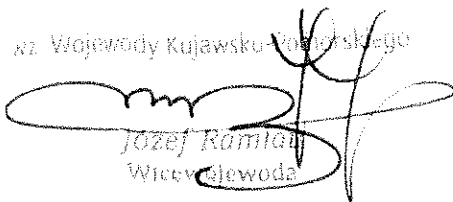
### Zalecenie pokontrolne

- 1) Bieżące wprowadzanie danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz rejestru zgłoszeń budowy;
- 2) Wprowadzanie do RWDZ pełnych i rzetelnych danych, w tym danych dających podstawę do odliczenia poszczególnych terminów oraz zwiększenie nadzoru nad pracownikami w tym zakresie;
- 3) Zachowanie zasady pisemności załatwiania spraw wynikającej z art. 14 k.p.a;
- 4) Załatwianie spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania;
- 5) Zawiadamianie wszystkich stron o niezalatwieniu sprawy w terminie określonym w k.p.a. oraz o wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia;
- 6) Zawiadamianie wszystkich stron o wszczęciu postępowania administracyjnego zgodnie z art. 61 § 4 ustawy k.p.a.

W terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

W związku z powyższym wystąpienie pokontrolne sporządzono, na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego z uwzględnieniem przyjętych zastrzeżeń kierownika jednostki kontrolowanej, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

wz. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego

  
Józef Ramla  
Wicewojewoda