



Bydgoszcz, stycznia 2018 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WPS.VIII.431.4.2017.IZ

Pani

**Kierownik Miejsko-Gminnego
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Mogilnie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 Nr 185, poz. 1092) w związku z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 z późn. zm.) w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Mogilnie, Rynek 10, 88-300 Mogilno w dniach od 12 czerwca 2017 r. do 05 lipca 2017 r. z wyłączeniem dni od 13 czerwca 2017 r. do 23 czerwca 2017 r. oraz 28 czerwca 2017 r., 30 czerwca 2017 r., 03 – 04 lipca 2017 r. przeprowadzona została kontrola w trybie zwykłym dotycząca realizacji dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowywania dziecka, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, postępowania wobec dłużników alimentacyjnych oraz zasiłków dla opiekunów stosownie do uregulowań wynikających z ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych¹ i ustawy z dnia 7 września 2007r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów² oraz ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów³

¹ Akt prawny obowiązujący w okresie podlegającym kontroli Dz.U z 2013 r., poz. 1456 ze zm. (zmiany: Dz.U. 2013 r., poz. 1623, poz. 1650; Dz.U. z 2014 , poz. 559, poz. 567, poz. 1644) i Dz.U. z 2015 r., poz. 114 ze zm. (zmiany: Dz. U. z 2015 r., poz. 693, poz.1217, poz.1238 poz.1302,

² Akt prawny obowiązujący w okresie podlegającym kontroli Dz.U z 2012 r. poz. 1228 ze zm. (zmiany: Dz.U. z 2012 r., poz. 567, poz. 1548, poz. 1650) i Dz.U z 2015r. poz. 859 ze zm. (zmiany Dz.U z 2015 r., poz. 1302, poz. 1359, poz. 1830)

³ Akt prawny obowiązujący w okresie podlegającym kontroli Dz.U. z 2014 r. poz. 567 ze zm. (zmiany: Dz.U. z 2015 r., poz. 1240)

przez:

1. ██████████ – inspektora wojewódzkiego w Wydziale Polityki Społecznej Kujawsko - Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – kierownika zespołu kontrolnego;
2. ██████████ – inspektora wojewódzkiego w Wydziale Polityki Społecznej Kujawsko - Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy;

w zakresie:

prawidłowości przyznawania i wypłaty dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowywania dziecka, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, postępowania wobec dłużników alimentacyjnych oraz zasiłków dla opiekunów w okresie zasiłkowym 2014/2015.

[akta kontroli, str.5-18]

Okres objęty kontrolą dla :

- świadczeń z funduszu alimentacyjnego od 1.10.2014 r. do 30.09.2015 r.;
- dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowywania dziecka od 1.11.2014 r. do 31.10.2015 r.;
- zasiłku dla opiekunów od 1.10.2014 r. do 30.09.2015 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowaną działalność ocenia się: pozytywnie z uchybieniami na podstawie ustaleń dokonanych w wyniku weryfikacji wybranych losowo akt do kontroli:

I. Prawidłowość wydawania upoważnień i nadzór nad działaniami z zakresu objętego kontrolą

1. W kontroli ustalono, że Burmistrz Mogilna wydał bezterminowo upoważnienia

- p. ██████████ – Zastępcy Kierownika MGOPS do prowadzenia postępowania:
- o zasiłki dla opiekunów, a także wydawania w tych sprawach decyzji;
 - o zasiłki rodzinne, a także wydawania w tych sprawach decyzji;
 - w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także wydawania w tych sprawach decyzji;
 - postępowania wobec dłużników alimentacyjnych i wydawania w tych sprawach decyzji;

oraz upoważnienia terminowe dla następujących pracowników:

- p. ██████████ – na czas określony od stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.

p. ██████████ – na czas określony od 1 sierpnia 2014 r. do 30 kwietnia 2015 r.

2. W kontroli ustalono, że żaden z pracowników Ośrodka nie posiadał upoważnienia do przekazywania informacji do biura informacji gospodarczej, a podstawą wydania upoważnienia jest art. 8c ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

II. Prawidłowość przyznawania dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowania dziecka

1. Dodatek z tytułu samotnego wychowywania dziecka przysługuje samotnie wychowującym dziecko matce lub ojcu, opiekunowi faktycznemu dziecka albo opiekunowi prawnemu dziecka, jeżeli nie zostało zasądzone świadczenie alimentacyjne na rzecz dziecka od drugiego z rodziców dziecka, ponieważ:
 - a. drugi z rodziców dziecka nie żyje;
 - b. ojciec dziecka jest nieznany;
 - c. powództwo o ustalenie świadczenia alimentacyjnego od drugiego z rodziców zostało oddalone.

Dodatek przysługuje również osobie uczącej się, jeżeli oboje rodzice osoby uczącej się nie żyją.

2. Analizą objęto 7 postępowań w sprawie przyznawania dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowania dziecka, zakończonych wydaniem decyzji administracyjnej (akta sprawy ŚR.81280/000700/11/2014; ŚR.81280/000346/11/2014, ŚR.81280/000457/11/2014 zmiana decyzją administracyjną ŚR.81280/001331/04/2015; ŚR.81280/000230/11/2014; ŚR.81280/000447/11/2014 zmiana decyzją administracyjną ŚR.81280/001762/08/2015 ŚR.81280/000921/12/2014; ŚR.81280/000453/11/201) spośród ogółem (średniorocznie) 729 świadczeń w wyniku których przyznano, w badanym okresie od 1.11.2014 r. do 30.10.2015 r. świadczenia na łączną kwotę 128.410 zł.
3. Na podstawie badanych dokumentów stwierdzono, że dodatki do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowania dziecka przyznawano:
 - a. osobom spełniającym warunki określone w art. 5 ustawy z dnia 28 listopada 2013 r. o świadczeniach rodzinnych⁴, do otrzymania zasiłku rodzinnego;
 - b. na podstawie złożonych wniosków wraz z wymaganą dokumentacją, określoną w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne⁵

⁴ Dz.U. z 2013 r., poz. 1456,1623,1650.

⁵ Dz.U z 2013 r. poz. 3.

oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych⁶.

4. Badane decyzje wydane zostały w terminach określonych w art. 26 ust. 3 i 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz w art. 35 Kpa.

Zwraca się uwagę na przyjmowanie wniosku do realizacji świadczeń rodzinnych wypełnionego niezgodnie z pouczeniem. W przypadku dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowania dziecka istotną częścią wniosku jest Części III Oświadczenie dotyczące ustalenia dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowania dziecka.

W badanych dokumentach ustalono uchybienia:

- a. brak odpowiednich wykreśleń;
- b. brak podpisu osoby dla której ustalano dodatek akta sprawy ŚR.81280/000457/11/2014; ŚR.81280/000230/11/2014; ŚR 81280/000447/11/2014;
- c. brak daty złożenia oświadczenia, które zawiera wniosek o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego;
- d. we wniosku o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowywania dziecka dla Pani █████, błędnie zaznaczony został dodatek z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej;
- e. wniosek Pani █████ o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowywania dziecka, pod oświadczeniami nie zawierał daty ich wpływu do Organu;
- f. we wniosku o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowywania dziecka nie wpisano nazwiska dziecka, (akta █████ w Części I, punkt 3 wniosku „Dane członków rodziny” wpisano informację „bez zmian”, nie wpisując członków rodziny. W Części III wniosku złożonego na lata 2014/2015 nie wypełniono oświadczenia oraz daty złożenia oświadczeniu o odpowiedzialności karnej);
- g. w aktach (████. i █████.) nie wypełniono Części III oświadczenie;
- h. w 9 na 10 weryfikowanych akt sprawy w decyzji administracyjnej przyznającej dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowywania dziecka nieprawidłowo została wskazana podstawa prawna. Wskazano art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, zamiast art. 26 ust. 4,

⁶ Dz.U z 2012, poz. 959.

a w jednym przypadku w podstawie prawnej w ogóle nie wskazano art. 26.

[akta kontroli, str. 335 -479]

5. Wypłat dodatku z tytułu samotnego wychowania dokonywano na podstawie:
- a. art. 11a ust 1 pkt 1 ustawy (drugi z rodziców dziecka nie żyje) - 88.920 zł;
 - b. art. 11a ust 1 pkt 2 ustawy (ojciec dziecka jest nieznany) - 37.450 zł;
 - c. art. 11a ust 1 pkt 3 ustawy (powództwo o ustalenie ojcostwa zostało oddalone) - 2.040 zł;
 - d. w trakcie trwania okresu zasiłkowego zmieniono decyzję administracyjną, w części przyznającej prawo do dodatku z tytułu samotnego wychowywania dziecka z powodu ustalenia ojcostwa i alimentów (uchylono prawo) oraz wydano nową decyzję (w poprzedniej przyznano prawo do 31.08.2015 r i uzależniono jego dalszą wypłatę od przedłożenia przez osobę uprawnioną zaświadczenia o uczęszczaniu dziecka do szkoły średniej). Decyzję uchylającą prawo do dodatku wydano, zgodnie z obowiązującym prawem na podstawie art. 155 kpa.

[akta kontroli, str. 335-514]

III.Prawidłowość postępowania administracyjnego w zakresie przyznawania prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego

1. Oceny dokonano na podstawie losowo wybranych akt 10 wierzycielek pobierających świadczenia z funduszu alimentacyjnego tj. 4,29% świadczeń wypłaconych w trzecim miesiącu okresu zasiłkowego 2014/2015, ([REDACTED]).
2. Prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego przyznawano m.in. na podstawie tytułu wykonawczego wydanego przez sąd oraz zaświadczenia komornika o bezskuteczności egzekucji. [Akta kontroli, str. 95-117]
3. W wyniku analizy materiału źródłowego ustalono:
 - a. świadczenia zostały przyznane na rzecz osób uprawnionych, zgodnie z art. 9 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów;
 - b. sytuacja uprawniająca do świadczenia i sytuacja dochodowa wnioskodawców została prawidłowo udokumentowana i ustalona, zgodnie z art. 15 ww. ustawy;[Akta kontroli, str. 213-216]
- c. świadczenia przyznano w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, maksymalnie do kwoty 500 zł na osobę uprawnioną;

d. decyzje zawierały elementy wskazane w art. 107 kpa⁷;

[Akta kontroli, str. 234-235]

e. dokonywano wypłat świadczeń z funduszu alimentacyjnego w sposób prawidłowy i terminowy.

[Akta kontroli, str. 246-334]

IV. Prawidłowość działań wobec dłużnika alimentacyjnego

1. W 10 zbadanych sprawach w których Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej⁸ działał jako organ właściwy wierzyciela:

a. w 5 przypadkach, występował z wnioskiem o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych do organu właściwego dłużnika;

b. w 1 przypadku, w związku z brakiem możliwości ustalenia miejsca pobytu dłużnika wystąpił do Ministra Sprawiedliwości;

c. w 4 przypadkach był, zarówno organem wierzyciela, jak i dłużnika i podejmował postępowania wobec dłużników alimentacyjnych.

2. W części prowadzonej dokumentacji dotyczącej świadczeń z funduszu alimentacyjnego w badanym okresie zasiłkowym w części nagłówekowej organ został oznaczony jako Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Mogilnie co jest niezgodne z zapisem art. 20 ust.1 w związku z art. 3 pkt 11 ustawy o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1518).

[Akta kontroli, str. 57, 64,169]

3. Sprawa dłużnika alimentacyjnego ■■■ – działania MGOPS wobec dłużnika:

a. w dniu wystawienia decyzji przyznającej wierzycielce, będącej przedstawicielem ustawowym małoletniego dziecka, świadczenie alimentacyjne dłużnika zawiadamiano o przyznaniu z funduszu alimentacyjnego świadczenia na dziecko, z podaniem jego wysokości oraz okresu, ponadto informowano o zobowiązaniach na rzecz Skarbu Państwa w związku z wypłacaniem świadczenia;

b. w dniu wystawienia decyzji dział Funduszu alimentacyjnego występował do działu Pomocy społecznej o przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego;

c. w dniu 6 października 2014 wezwał dłużnika alimentacyjnego o stawienie się w siedzibie MGOPS;

⁷ ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017, poz.1257).

⁸ Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, zwany dalej MGOPS.

- d. w dniu 13.10.2014 r. przeprowadzono wywiad alimentacyjny (wywiad przeprowadziła p. ██████████);
- e. w dniu 24.11.2014 r. wystosował, w związku z niestawieniem się dłużnika alimentacyjnego zawiadomienie o wszczęciu postępowania w związku z uchylaniem się od zobowiązań alimentacyjnych, wstąpił do komornika Sądowego przy SR w Inowrocławiu (data 24.11.2014 r.) o ustalenie, czy wywiązywał się z zobowiązań w kwocie nie mniejszej niż 50% bieżąco ustalonych alimentów; skąd otrzymał 1.12.2014 r. informację zwrotną o nie wywiązaniu się dłużnika z zobowiązań;
- f. w dniu 9.01.2015 r. skierowano pismo do powiatowego urzędu pracy o aktywizację zawodową;
- g. 9.01.2015 r. decyzją fa8129/000237/01/2015 umorzono postępowanie w związku z uchylaniem się od zobowiązań alimentacyjnych.

Zwraca się uwagę na rozbieżności w postępowaniu wobec dłużnika. Osoba uprawniona do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji przeprowadziła wywiad z dłużnikiem alimentacyjnym 13.10.2014 r. W tym też dniu dłużnik złożył oświadczenie w sprawie zgodności podanych danych (oświadczenie przyjęte przez Głównego Specjalistę MGOPS) oraz oświadczenie majątkowe, dlatego niezrozumiałym jest data wpływu na kwestionariuszu wywiadu 5.01.2015 r. oraz zawiadomienie o wszczęciu postępowania dotyczące uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych ze wskazaniem odmówienia przez dłużnika złożenia oświadczenia majątkowego, data 24.11.2014 r.

4. Sprawa dłużnika SK:

- a. 5.01.2015 r. w kwestionariuszu wywiadu alimentacyjnego jako przyczyny niełożenia na utrzymanie osoby uprawnionej do świadczenia alimentacyjnego podano, że dłużnik jest osobą bezrobotną zarejestrowaną w PUP Mogilno bez prawa do zasiłku;
- b. 16.03.2015 r. zawiadomiono dłużnika o wszczęciu postępowania w zakresie uznania go za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych ze wskazaniem, że dłużnik odmówił zarejestrowania się w powiatowym urzędzie jako bezrobotny albo poszukujący pracy;
- c. w dniu 30.03.2015 r. przyjęto informację od komornika, że w okresie ostatnich 6 m-cy dłużnik nie wywiązywał się ze swojego zobowiązania;

- d. decyzją z 22.05.2015 znak: F.A.8129/000326/05/2015 uznano dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych;
- e. dnia 25.08.2015 przyjęto od dłużnika oświadczenie, że prowadzi własną działalność gospodarczą od grudnia 2014 – firma budowlana.

Zwraca się uwagę na brak dokładnego sprawdzenia informacji o dłużniku alimentacyjnym. Informacja przyjęta w kwestionariuszu jest niezgodna ze stanem faktycznym. Dłużnik zarejestrowany był w powiatowym urzędzie pracy w okresie od 20.05.2013 r. do 1.12.2014 r., ponieważ od 17.11.2014 r. rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej. Ponadto nie zbadano dogłębnie dlaczego dłużnik alimentacyjny nie wywiązywał się ze swoich zobowiązań.

- 5. Kontrolujący nie badali szczegółowo postępowania w zakresie doręczenia tytułów wykonawczych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego, jedynie sprawdzali czy tytuł został wystawiony.
- 6. Za okres świadczeniowy 2013/2014 tytuły wykonawcze przekazane były naczelnikowi, 7.05.2015 r, 24.06.2015 r. 7.05.2015 r. 11.05.2015 r.
- 7. Z wyjaśnień z-cy kierownika MGOPS w Mogilnie wynika, *Zasadą było, że po zakończeniu okresu świadczeniowego była wydawana decyzja o zwrocie dla dłużnika, a po jej uprawomocnieniu, jeśli dłużnik nie dokonał spłaty wystawiane było upomnienie, a następnie tytuł wykonawczy. Po wystawieniu tytułu organ egzekucyjny w sporadycznych przypadkach prowadził skuteczną egzekucję.*

[Akta kontroli, str. 55-334]

W świetle przepisów obowiązujących (od 1.08.2015 zmiana przepisów w zakresie egzekucji należnych świadczeń alimentacyjnych) na czas kontroli, wskazuje się na odległe daty sporządzania tytułów wykonawczych w odniesieniu do daty zakończenia okresu zasiłkowego 1.10.2013 r. do 30.09.2014 r.

V. Prawidłowość postępowania administracyjnego w zakresie przyznawania prawa do zasiłku dla opiekunów

- 1. Analiza losowo wybranych akt 5 świadczeniobiorców (██████████), pobierających zasiłek dla opiekunów w miesiącu grudniu 2014 r. tj. 6,85 % świadczeń ustalonych na podstawie sprawozdania jednostki z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów ustalono, że organ wywiązał się z obowiązku poinformowania - w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie ustawy - osoby,

którym przysługiwało świadczenie pielęgnacyjne do dnia 1 lipca 2013 r., o możliwości złożenia wniosku o przyznanie zasiłku dla opiekuna oraz o warunkach nabywania do niego prawa. Postępowania w sprawie ustalenia prawa do zasiłku dla opiekuna organ właściwy ustalający prawo do świadczeń pielęgnacyjnych wszczynał na wniosek osoby ubiegającej się o zasiłek dla opiekuna. Wnioski były składane maksymalnie w terminie 4 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tj. do 15 września 2014 r.

[Akta kontroli, str. 515-558]

2. W wyniku analizy dokumentacji potwierdzającej uprawnienia świadczeniobiorców do zasiłków dla opiekunów przedłożonej przez podmiot kontrolowany stwierdzono, iż w przypadku Pani ██████. dokument potwierdzający wyrejestrowanie z PUP został wydany w dniu 16 września 2010 r. oraz 8 marca 2010 r., natomiast w przypadku Pani ██████. w dniu 31 października 2013 r.
3. Z wyjaśnień przekazanych przez jednostkę wynika: *„(...) Ośrodek informuje, iż od 2013 roku posiada dostęp do platformy informatycznej „SEPI” Powiatowego Urzędu Pracy w Mogilnie i uzyskuje bezpośrednio raporty o statusie osób ubiegających się o przyznanie świadczeń. Status osób zarejestrowanych w PUP jest weryfikowany na bieżąco”*.
4. W przypadku akt sprawy ██████ dokonano oceny spełniania warunku określonego w art. 2 ust. 6 ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów, zgodnie z którym zarejestrowanie w powiatowym urzędzie pracy jako osoba poszukująca pracy lub posiadanie statusu bezrobotnego nie ma wpływu na uprawnienie do zasiłku dla opiekuna w okresie od dnia 1 lipca 2013 r. do dnia złożenia wniosku o ustalenie zasiłku dla opiekuna. Zasiłek dla opiekuna nie przysługuje w przypadku zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy jako osoba poszukująca pracy po dniu złożenia wniosku. Zasiłek nie przysługuje również osobie posiadającej status osoby bezrobotnej.

[Akta kontroli, str. 649-697, 699]

5. Decyzje zawierały elementy wskazane w art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁴ tj.: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenia o możliwości i trybie odwołania się od decyzji administracyjnej, a także o konieczności informowania o wszelkich zmianach mających wpływ na wypłatę świadczenia, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji.

[Akta kontroli, str. 556, 557]

6. Wypłaty zasiłków dla opiekunów dokonywane były terminowo i zgodnie z wydanymi decyzjami przyznającymi uprawnienia do wskazanej formy pomocy.

[Akta kontroli, str. 595-606]

7. Sytuacja dochodowa wnioskodawców została prawidłowo udokumentowana i ustalona, zgodnie z art. 2 i 10 ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów.

[Akta kontroli, str. 515-558]

8. W decyzjach administracyjnych przyznających zasiłek dla opiekuna dla [REDAKTOWANE], nie zawarto informacji za jaki okres przyznane zostały ustawowe odsetki, o których mowa w art. 2 ust.3 ustawy o ustalaniu i wypłacie zasiłku dla opiekunów.

[Akta kontroli, str. 556-557]

W projekcie wystąpienia pokontrolnego dokonano jednego sprostowania odnośnie posiadanych przez pracowników Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mogilnie upoważnień do przekazywania informacji do biura informacji gospodarczej. W kontrolowanym okresie, osobą posiadającą upoważnienie do przekazywania informacji do biura informacji gospodarczej była Pani [REDAKTOWANE]

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam [REDAKTOWANE] Kierownikowi Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mogilnie podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

- stosowania w części nagłówkowej wydawanych decyzji administracyjnych w sprawie uprawnień do świadczeń rodzinnych pieczęci zgodnie z zapisem art. 20 ust.1 w związku z art. 3 pkt 11 ustawy o świadczeniach rodzinnych,
- starannego weryfikowania przyjmowanych wniosków pod względem kompletności wszystkich wymaganych danych i oświadczeń niezbędnych do przyznawanych świadczeń,
- precyzyjnego konstruowania podstaw prawnych decyzji administracyjnych, tj.: stosowanie poszczególnych punktów bądź ustępów właściwych, co do formy pomocy,
- rzetelnego kompletowania dokumentów w zakresie prowadzonych postępowań.

Ponadto odstępuje się od zaleceń pokontrolnych odnośnie wystawiania tytułów wykonawczych dla dłużników alimentacyjnych ze względu na zmianę przepisów prawa.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pani w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

.....
(podpis i pieczęć Wojewody)