



Bydgoszcz, dnia lipca 2018 r.

WOJEWODA KUJAWSKO – POMORSKI

WPS/DT.VII.9514.7.1.2016.AC

GAJA Sp. z o.o.
ul. Chełmińska 206
86-300 Grudziądz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 511 z późn. zm.) oraz § 17 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U z 2013 r., poz. 29) przeprowadzona została w dniach 18 i 19 czerwca 2018 r. kontrola okresowa w firmie GAJA Sp. z o. o. z siedzibą w Grudziądzu przy ul. Chełmińskiej 206.

Tematyka kontroli obejmowała spełnianie przez pracodawcę prowadzącego zakład pracy chronionej warunków i obowiązków określonych w art. 28 ustawy o rehabilitacji (...). Kontrolą objęto okres od 01.11.2016 r. do 31.05.2018 r.

Szczegółowe ustalenia kontroli zostały ujęte w protokole pokontrolnym, podpisanym w dniu 26.06.2018 r. przez Prezesa Spółki Pana Janusza Reschke w siedzibie Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego Delegatura w Toruniu.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, działalność będącą przedmiotem czynności kontrolnych ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**¹.

W dniu 18.06.2018 r. zespół kontrolny dokonał wizytacji miejsca, w którym GAJA prowadzi swoją działalność produkcyjną. Jest to zlokalizowany w Grudziądzu przy ulicy Chełmińskiej 206 obiekt, w którym mieszczą się pomieszczenia administracyjno- biurowe, hala produkcyjna, magazyn i gabinet pielęgniarski. Ponadto pracodawca przedstawił decyzję inspektora Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 22.02.2005 r. stwierdzającą, iż obiekty w Grudziądzu przy ulicy Chełmińskiej 110, Chełmińskiej 110A, Dworcowej 59/61 i Sienkiewicza 13 odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy oraz uwzględniają potrzeby zatrudnionych osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich. Obiekt umiejscowiony pod adresem Dworcowa 59/61 nie jest od dnia 29.02.2008 r. użytkowany przez firmę GAJA. Kolejna decyzja inspektora PIP z dnia 04.03.2008 r. stwierdza, że nowe pomieszczenia użytkowane przez Spółkę GAJA usytuowane w Grudziądzu przy ulicy Chełmińskiej 206 (obecna siedziba firmy i zakład produkcyjny) spełnia wymogi określone w art. 28 ust. 2 ustawy o rehabilitacji (...). Dodatkowo zakład pracy przedstawił decyzję inspektora PIP z dnia 16.02.2018 r., w której wymieniony został obiekt mieszczący się w Grudziądzu przy ulicy Waryńskiego 32-

¹ Wojewoda Kujawsko-Pomorski stosuje 5 stopniową skalę oceny: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowością, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna (Zarządzenie nr 371 z dnia 11 grudnia 2017 r.).

36 (część magazynowa hali małej). Obiekt ten spełnia wymogi w zakresie przepisów bhp i uwzględnia potrzeby zatrudnionych osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich. Zespół kontrolny stwierdził, że pracodawca do dnia kontroli nie wystąpił do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o ujęcie nowego obiektu w decyzji przyznającej status zakładu pracy chronionej, co stanowi naruszenie art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy o rehabilitacji (...), zgodnie z którym pracodawca prowadzący zakład pracy chronionej jest zobowiązany poinformować wojewodę o każdej zmianie dotyczącej spełnienia warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 w terminie 14 dni od daty tej zmiany. Ponadto z ustaleń kontroli PIP wynika, iż pod adresem Waryńskiego 32-36 w Grudziądzu w hali małej mieszczą się pomieszczenia fitness, użytkowane przez Spółkę GAJA. Pomieszczenia Fitness były oceniane przez Państwową Inspekcję Pracy tylko pod kątem spełniania przepisów i zasad bhp, bowiem według ustaleń inspektora pracy pracodawca nie zatrudniał tam osób niepełnosprawnych. Niniejsze dokumentuje decyzją Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 12.04.2018 r. Zgodnie natomiast z oświadczeniem Prezesa firmy złożonym w dniu 19.06.2018 r. w małej hali i w pomieszczeniach fitness świadczą pracę osoby niepełnosprawne (pomoc w magazynie, dozorca). Ponadto pracodawca przedstawił trzy protokoły z kontroli okresowej PIP: jeden z roku 2004 i dwa z roku 2018. Z dokumentów tych wynika, iż prowadzone kontrole w zakresie przestrzegania przepisów w zakresie zatrudniania osób niepełnosprawnych we wszystkich obiektach należących do Spółki GAJA nie wykazały nieprawidłowości. Niemniej jednak w protokole z kontroli z dnia 16.02.2018 r. znalazł się zapis, iż „należące do pracodawcy nieruchomości tj. ul. Chełmińska 110 i 110 A oraz Sienkiewicza 13 nie są przez firmę GAJA użytkowane”. Inspektor pracy wskazał jednak, że przy ulicy Sienkiewicza 13 pracę wykonują sprzątaczk. Natomiast według oświadczenia Pana Janusza Reschke w obiektach przy ulicy Chełmińskiej 110 i 110 A wykonuje pracę pracownik gospodarczy, zaś w obiekcie przy ulicy Sienkiewicza 13 zatrudnione są sprzątaczk.

Reasumując, zespół kontrolny nie był w stanie zweryfikować, czy wszystkie użytkowane obecnie przez kontrolowanego obiektu i pomieszczenia spełniają warunki określone w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji (...). Z ostatniej decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18.09.2008 r. znak: WPS/DT.III.BWa.9020-31/08 zmieniającej decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 01.03.2005 r. znak: WPS/DT.III. JŁ.9020-15/05 o przyznaniu statusu zakładu pracy chronionej wynika, że firma GAJA prowadzi działalność w następujących obiektach: ul. Chełmińska 206, ul. Chełmińska 110, ul. Chełmińska 110A oraz ul. Sienkiewicza 13. Wprawdzie pracodawca posiada stosowne decyzje i postanowienia PIP wydane w latach 2002-2005, jednakże od tego czasu zmieniło się wykorzystanie niektórych budynków. Przykładowo, w czasie wydawania przez PIP decyzji nr 02048-5120-OP/05 z dnia 22.02.2005 r. pod adresem Chełmińska 110A w Grudziądzu mieściła się siedziba Spółki GAJA wraz z produkcją, natomiast na dzień dzisiejszy jest to budynek wynajmowany na cele mieszkaniowe, w którym świadczy pracę niepełnosprawny pracownik gospodarczy. Co do zasady aktualność orzeczeń Państwowej Inspekcji Pracy potwierdzają przeprowadzane przez nią okresowo kontrole, jednak w tym przypadku podczas kontroli w lutym i kwietniu ocenie podlegały jedynie obiekty przy ulicy Chełmińskiej 206 i Waryńskiego 32-36, jako użytkowane przez GAJA Sp. z o.o.

W toku kontroli zespół kontrolny ustalił, iż GAJA Sp. z o.o. zatrudnia w pełnym wymiarze czasu pracy pielęgniarkę. Ponadto pracodawca przedstawił umowę zawartą w dniu 10.02.2010 r. z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej TIVOLI – MED wraz z aneksem. Przedmiotem tej umowy jest świadczenie usług medycznych i rehabilitacyjnych,

w tym pomoc doraźną dla wszystkich pracowników zakładu pracy. Dodatkowo pracodawca zawarł w dniu 01.07.2017 r. umowę o świadczenie usług medycznych w ramach medycyny pracy z Przychodnią Kopernika Sp. z o.o. Gabinet Medycyny Pracy i aneks do tej umowy, z którego wynika, iż od dnia 01.04.2018 r. Przychodnia Kopernika Sp. z o.o. rozszerza usługi medyczne na rzecz GAJA Sp. z o.o. o specjalistyczną i podstawową opiekę medyczną oraz poradnictwo i usługi rehabilitacyjne.

Zespół kontrolny dokładnie przeanalizował zapisy obu umów i stwierdził, iż umowa z TIVOLI-MED zawarta 8 lat temu zawężyła porady lekarzy specjalistów jedynie do trzech specjalności: chorób wewnętrznych, chirurgii i dermatologii. Nadto ze strony internetowej wynika, iż przychodnia ta na dzień dzisiejszy świadczy inny zakres usług medycznych. Natomiast zapis w umowie z Przychodnią Kopernika z 2017 r. wskazuje, iż niepełnosprawni pracownicy firmy GAJA od dnia 01.04.2018 r. mogą korzystać z konsultacji lekarskich jedynie w zakresie ortopedii i dermatologii, pomimo iż przychodnia ta świadczy większy zakres usług specjalistycznych. Tym samym trudno powiedzieć, że pracodawca przez cały okres objęty kontrolą (2016-2018) zapewniał pomoc specjalistyczną zatrudnionym u siebie osobom niepełnosprawnym.

W protokole z kontroli zostały wykazane następujące uchybienia i nieprawidłowości ²:

- Brak poinformowania Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o użytkowaniu nowego obiektu pod adresem Waryńskiego 32-36 w Grudziądzu (mała hala) w celu jego dopisania do decyzji nadającej status zpchr w terminie 14 dni od dnia uzyskania decyzji Państwowej Inspekcji Pracy, co stanowi naruszenie art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy o rehabilitacji (...),
- Brak zgodności oświadczenia pracodawcy z dnia 19.06.2018 r. na temat miejsc świadczenia pracy przez osoby niepełnosprawne stwierdzającego, iż w obu pomieszczeniach małej hali (magazyn i sala fitness) w obiekcie przy ulicy Waryńskiego 32-36 zatrudnione są osoby niepełnosprawne z decyzją inspektora pracy z dnia 12.04.2018 r. w zakresie braku przeprowadzenia przez PIP oceny potrzeb osób niepełnosprawnych w stosunku do pomieszczenia Fitness, gdyż nie świadczą tam pracy osoby niepełnosprawne,
- Brak zgodności oświadczenia pracodawcy na temat użytkowanych przez firmę GAJA obiektów złożonego na potrzeby obecnej kontroli z danymi podanymi podczas kontroli PIP w lutym 2018 r.
- Brak dbałości o właściwe zapisy w zawieranych umowach z podmiotami świadczącymi usługi medyczne, z których by jednoznacznie i bezspornie wynikało, iż pracownikom niepełnosprawnym jest zapewniona pomoc medyczna zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji (...), tj. zapewniona jest doraźna i specjalistyczna opieka medyczna, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne,

² Zespół kontrolny formułując ocenę dotyczącą kontroli opiera się na definicjach zawartych w „Regulaminie kontroli realizowanych przez Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy”. Ze słownika zawartego w tym regulaminie (rozdział I, § 3 pkt 16 i 17) wynika, że:

- przez **uchybie** należy rozumieć odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jaki i wykonywania zadań,
- przez **nieprawidłowość** należy rozumieć działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonywania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne.

- Brak zainteresowania, co do aktualności zapisów w posiadanych umowach z podmiotami świadczącymi usługi medyczne.

W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości zaleca się kontrolowanemu następujące działania:

- 1. Wystąpienie do Państwowej Inspekcji Pracy o potwierdzenie spełniania warunków wynikających z art. 28 ust. 1 pkt 2 lit. a i lit. b ustawy o rehabilitacji (...) w odniesieniu do obiektu przy ulicy Waryńskiego 32-36, mając na uwadze, iż w hali małej, zarówno w części magazynowej, jak i w sali fitness świadczą pracę osoby niepełnosprawne;**
- 2. Wystąpienie do Państwowej Inspekcji Pracy o potwierdzenie spełniania warunków wynikających z art. 28 ust. 1 pkt 2 lit. a i lit. b ustawy o rehabilitacji (...) w stosunku do obiektów przy ulicy Chełmińskiej 110 i Chełmińskiej 110A oraz przy ulicy Sienkiewicza 13, mając na uwadze, że te obiekty są nadal użytkowane przez GAJA Sp. z o.o. i wykonują tam pracę osoby niepełnosprawne;**
- 3. Przesłanie kopii rozstrzygnięć PIP wraz z wnioskiem o zmianę decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego przyznającej status zakładu pracy chronionej w celu jej uaktualnienia o obiekty faktycznie użytkowane przez firmę GAJA,**
- 4. Uaktualnienie zapisów zawartych przez pracodawcę umów z podmiotami wykonującymi usługi medyczne w ten sposób, by zagwarantować niepełnosprawnym pracownikom firmy GAJA zapewnienie pomocy medycznej zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji (...), tj. doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych, przy założeniu, że pomoc doraźna jest zapewniona przez pielęgniarkę.**

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski