



Bydgoszcz, 30 listopada 2018 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI
WNK.III.431.1.6.2018

Pani
Joanna Jastak
Wójt Gminy Lubiewo
ul. Hallera 9
89-526 Lubiewo

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234, ze zm.), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w związku z art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. poz. 647, ze zm.) – zwanej dalej ustawą o CEIDG, w Urzędzie Gminy Lubiewo, adres: ul. Hallera 9, 89-526 Lubiewo, w dniach od 27 do 28 września 2018 r. przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez kontrolerów Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy (upoważnienie nr 627/2018) w zakresie:

- 1) przedmiot kontroli:
 - a) przyjmowanie i przekształcanie na postać elektroniczną przez organ gminy wniosków o wpis do CEIDG oraz żądań, zgłoszeń, zmian i wniosków, o których mowa w art. 6 ust. 3 i 4 oraz art. 39 ust. 2 ustawy o CEIDG,
 - b) terminowość przesyłania do CEIDG wniosków oraz zapewnienie integralności danych zawartych we wniosku,
 - c) archiwizacja dokumentacji składanej przez przedsiębiorców, dokonywana przez organ gminy,
 - d) terminowość i systematyczność przekazywania do CEIDG informacji związanych z uzyskaniem, cofnięciem, utratą i wygaśnięciem uprawnień wynikających z wydanych zezwoleń, licencji oraz wpisem do rejestru działalności regulowanej, zakazem wykonywania działalności wskazanej we wpisie oraz wykreśleniem z rejestru;
- 2) okres objęty kontrolą: od 30.04.2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność kontrolowana oceniona została negatywnie.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie następujących ustaleń:

1. W okresie objętym kontrolą do Urzędu Gminy Lubiewo wpłynęło 56 wniosków, skutkujących obowiązkiem przekazania do CEIDG informacji w trybie art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG, z czego:
 - 18 wniosków o wpis do CEIDG,
 - 19 wniosków o zmianę wpisu do CEIDG,
 - 7 wniosków o zawieszenie działalności gospodarczej,
 - 7 wniosków o wznowienie działalności gospodarczej,
 - 5 wniosków o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG.

Stwierdzono 10 przypadków skutkujących obowiązkiem przekazania do CEIDG informacji w trybie art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG:

- 9 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
- 1 decyzji o wygaśnięciu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Z wyjaśnień złożonych przez pracownika Gminy wynika, że nie było innych zdarzeń wymagających rejestracji w CEIDG.

2. Kontroli poddano przekazywanie informacji do CEIDG o wszystkich wydanych zezwoleniach oraz 40 wniosków o rejestrację odpowiednich zdarzeń w CEIDG.
3. Nie stwierdzono nieprawidłowości w archiwizacji wniosków o dokonanie rejestracji zdarzeń w CEIDG, o której mowa w art. 8 ust. 7 ustawy o CEIDG.
4. Wszystkie wnioski z próby kontrolnej zostały złożone w sposób określony w art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy o CEIDG, czyli bezpośrednio w Urzędzie Gminy, a fakt ich przyjęcia odnotowywany był na specjalnym formularzu, uwzględniającym wymogi art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG. Pokwitowanie przyjęcia wniosku następowało poprzez wydanie wnioskodawcy jednego z dwóch egzemplarzy ww. formularza. Analiza kontrolowanej próby wykazała, że przekształcanie wniosków na postać dokumentu elektronicznego odbywało się zgodnie z terminem, o którym mowa w art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG. Stwierdzono jeden przypadek złożenia przez wnioskodawcę niepoprawnie wypełnionego wniosku, który został niezwłocznie skorygowany, tym samym zareagowano zgodnie z art. 10 ust. 6 ustawy o CEIDG.
5. § 26 pkt 3 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Lubiewie stanowi, że wydawanie zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej oraz dokonywanie zmian na wniosek podmiotów gospodarczych przynależy do zadań samodzielnego stanowiska ds. organizacyjnych, działalności gospodarczej i prowadzenia sekretariatu. Z ustalonego przez kontrolerów stanu faktycznego wynika, że obsługą z zakresu ww. spraw zajmują się dwie osoby, co nie ma pokrycia w Regulaminie.

Ponadto, zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności jednej z tych osób nie uwzględnia spraw związanych z ewidencją CEIDG w obszarze uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z koncesji, licencji, zezwolenia i działalności regulowanej (art. 44 ustawy), które to obowiązki osoba ta faktycznie wykonuje.

Obie te osoby w trybie art. 8 ust. 5 zostały zgłoszone do CEIDG przez organ jako pracownicy upoważnieni do przyjmowania i przekształcania wniosków oraz przesyłania ich do CEIDG. Zespół kontrolny stwierdza, że organ nie wydał stosownych imiennych upoważnień, o których mowa w art. 8 ust. 4 w zw. z ust. 5 ustawy o CEIDG.

Niemniej w toku czynności kontrolnych brak ten został uzupełniony poprzez wydanie pisemnych upoważnień dla trzech pracowników. Zaznaczyć należy, że upoważnienie kolejnej (trzeciej osoby), w świetle art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG, wymaga niezwłocznego przekazania jej personaliów do CEIDG oraz uaktualnienia zakresu obowiązków.

Odnośnie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz jednej decyzji o wygaśnięciu zezwolenia, wydanych w okresie podlegającym kontroli ustalono, że żadne z nich nie zostało wpisane do CEIDG, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG. Wyjaśnienia złożone przez pracownika prowadzącego ww. sprawy wskazują, że powodem takiego stanu rzeczy jest brak czasu, rozległy zakres obowiązków oraz brak zastępstwa.

Jak ustalił zespół kontrolny, zakresy czynności pracowników zajmujących się obsługą CEIDG, nie wskazują osób uprawnionych, mogących zastąpić je w razie nieobecności.

Wskazuje się następujący zakres stwierdzonych uchybień:

- Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy Lubiewo nie pokrywa się z rzeczywistym rozdysponowaniem obowiązków związanych z obsługą CEIDG pomiędzy pracowników;
- zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności jednego z pracowników nie obejmuje *expressis verbis* wprowadzania do CEIDG zdarzeń, o których mowa w art. 44 ust. 1 ustawy o CEIDG;
- system zastępstw określony w zakresach czynności pracowników zajmujących się obsługą CEIDG nie uwzględnia osób uprawnionych w tym zakresie.

Wskazuje się następujący zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak imiennych upoważnień organu dla pracowników obsługujących CEIDG w okresie poddanym kontroli;
- niewprowadzenie do CEIDG zdarzeń, o których mowa w art. 44 ust. 1 ustawy o CEIDG.

Kontrolę wpisano do książki kontroli Urzędu Gminy Lubiewo pod numerem 2/2018.

Za nieprawidłowość polegającą na braku imiennych upoważnień dla pracowników odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Lubiewo. Za niewprowadzenie do CEIDG zdarzeń, o których mowa w art. 44 ust. 1 ustawy o CEIDG, odpowiedzialność ponosi inspektor ds. obronności, obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego oraz prac społeczno-administracyjnych.

Do Projektu wystąpienia pokontrolnego z 17 października 2018 r. nie zostały zgłoszone zastrzeżenia.

W Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie dokonano sprostowań/ skreśleń/ uzupełnień.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Pani podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania działalności jednostki kontrolowanej:

- uzupełnienie brakujących wpisów do CEIDG;
- przeszkolenie inspektora ds. obronności, obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego oraz prac społeczno-administracyjnych w zakresie prawidłowej realizacji zadań związanych z obsługą CEIDG lub rozważenie zmiany podziału obowiązków w tym zakresie w celu zagwarantowania prawidłowej realizacji ustawowych obowiązków.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Oczekuję od Pani w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości

Wojewoda Kujawsko-Pomorski