



Bydgoszcz, 02 lipca 2019 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WIR.DW.431.3.2019.AG

**Pan
Dariusz Chudziński
Burmistrz Strzelna**

**ul. Cieślewiczka 2
88-320 Strzelno**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234, ze zm.), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 tj.) oraz art. 52 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 r. poz. 783, ze zm.), w Urzędzie Miejskim Strzelno, adres: ul. Cieślewiczka 2, 88-320 Strzelno, w dniu 24 maja 2019 r. przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez kontrolującą Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy:

- – inspektora wojewódzkiego - upoważnienie nr 297/2019

w zakresie wykonywania wybranych zadań z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 r. poz. 783, ze zm.) – zwaną dalej *ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii* tj. :

- a) spełnianie wymogów formalnoprawnych składanych wniosków oraz wydawanych zezwoleń na uprawę maku niskomorfinowego i konopi włóknistych,
- b) prowadzenia rejestru wydanych zezwoleń,
- c) wykonywania nadzoru nad uprawą maku i konopi włóknistych przez Burmistrza.

Okres objęty kontrolą: 1.01.2018 r. – 31.12.2018 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność kontrolowana oceniona została:

- **pozytywnie z nieprawidłowościami,**

w oparciu o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przeciętnego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie następujących ustaleń:

- a) Zgodnie z Uchwałą Nr XLII/712/18 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 19 marca 2018 r. w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w 2018 roku, gmina otrzymała zgodę na prowadzenie na swoim terenie upraw maku niskomorfinowego na powierzchni 35 ha., a upraw konopi włóknistych na powierzchni 103 ha.
- b) Burmistrz prowadzi rejestr wydanych zezwoleń zgodnie z art. 47 ust. 6 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.
- c) W okresie objętym kontrolą w 2018 r. złożono 2 wnioski o wydanie zezwoleń na uprawę maku niskomorfinowego o łącznej powierzchni 20,5 ha.
- d) W okresie objętym kontrolą w 2018 r. nie złożono wniosków o wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych.
- e) Kontroli poddano 2 sprawy zakończone wydaniem zezwoleń na uprawę maku, co stanowi wartość 100 % wydanych decyzji w okresie objętym kontrolą.
W okresie objętym kontrolą nie było odmowy wydania zezwolenia oraz cofnięcia zezwolenia na uprawę maku.
- f) Składane do podmiotu kontrolowanego wnioski rolników o wydanie zezwolenia na uprawę maku posiadały wszystkie elementy określone w art. 47 ust. 2 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.
W oświadczeniach powoływano się na nieaktualny publikator *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.
- g) Wydane zezwolenia na uprawę maku spełniały wymagania określone w art. 47 ust. 3 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii* podpisane przez Burmistrza.
- h) Podmiot kontrolowany w 2018 r. prawidłowo stosował zasady wyliczania opłat za wydane zezwolenia, zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej z dnia 16.11.2006 r. (Dz. U. z 2016 poz. 1827, ze zm.)
Opłaty pobrano po terminie, określonym w art. 6 pkt. 3 ustawy z dnia 16.11.2006 r. o opłacie skarbowej.
– opłata skarbową pobrana dzień po wydanym zezwoleniu nr 1.
– opłata skarbową pobrana dwa dni po wydanym zezwoleniu nr 2.
- i) Podmiot kontrolowany przeprowadził kontrolę w okresie kwitnienia maku zgodnie z art. 50 ust. 1 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.
- j) W ramach nadzoru podmiot kontrolowany nie upoważnił osoby do przeprowadzenia kontroli maku niskomorfinowego zgodnie z art. 50 ust. 2 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.
- k) Podmiot kontrolowany nie przeprowadził kontroli po zbiorze nasion zgodnie z art. 50 ust. 1 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.

Podsumowując wyniki przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia, które przedstawiono i omówiono z kierownictwem jednostki kontrolowanej:

- a) podmiot kontrolowany nie pobrał opłaty skarbowej w odpowiednim terminie określonej w art. 6 pkt. 3 ustawy z dnia 16.11.2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 poz. 1827, ze zm.),
- b) w oświadczeniach do wniosków powoływano się na nieaktualny publikator *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.

W wyniku przeprowadzonej kontroli wskazać należy na następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- a) brak przeprowadzonej kontroli po zbiorze nasion określonej w art. 50 ust. 1 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*,
- b) brak upoważnienia przez organ dla osoby do wykonywania nadzoru nad uprawami maku niskomorfinowego zgodnie z art. 50 ust. 2 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości jest wadliwe stosowanie regulacji prawnych zawartych w art. 50 ust. 1 i art. 50 ust. 2 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.

Skutkiem ujawnionych nieprawidłowości są błędy w realizacji zadań wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz Strzelna.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 5 czerwca 2019 r. nie zgłoszono pisemnych zastrzeżeń, wobec czego nie dokonano w nim żadnych sprostowań, skreśleń lub uzupełnień.

W związku z ujawnionymi nieprawidłowościami zalecam podjęcie następujących działań, w celu ich wyeliminowania:

- upoważnienie przez organ dla osoby do wykonywania nadzoru nad uprawami maku niskomorfinowego zgodnie z art. 50 ust. 2 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.
- prowadzenie kontroli po zbiorze nasion określonej w art. 50 ust. 1 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje podmiot kontrolowany, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana Burmistrza, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zalecenia lub przyczynach jego niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

.....
(podpis i pieczęć Wojewody)