



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

Bydgoszcz, dnia 28 listopada 2019 r.

WIR.1.431.24.2019.AP/DS

Pan Krzysztof Maćkiewicz
Starosta Wąbrzeski
ul. Wolności 44
87-200 Wąbrzeźno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 roku, Nr 185, poz. 1092 ze zm.) oraz art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 roku, poz. 2234 ze zm.), w związku z planem kontroli Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego na 2019 rok, w dniach od 23 do 24 września 2019 r., przeprowadzona została kontrola w trybie zwykłym Starosty Wąbrzeskiego, przez Pana Andrzeja Posadzińskiego – starszego specjalistę w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – jako kierownika zespołu kontrolnego, działającego na podstawie upoważnienia Nr 455/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r., oraz Pana Dariusza Sadowskiego – inspektora w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy - jako członka zespołu kontrolnego, działającego na podstawie upoważnienia Nr 456/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r., w zakresie:

1. prawidłowości działania organu administracji architektoniczno-budowlanej, wynikającego z ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm.) obejmujące:
 - terminowość wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę, przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym oraz rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji oraz zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym,
2. okres objęty kontrolą lata 2017 – 2018.

I. Ocena ogólna

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalności Starosty Wąbrzeskiego, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

W kontrolowanym okresie Starostą Wąbrzeskim był Pan Krzysztof Maćkiewicz¹. Starosta, działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej wykonywał swoje zadania przy pomocy Wydziału Administracji Budowlanej i Architektury². Według regulaminu organizacyjnego Starostwa Wydział Administracji Budowlanej i Architektury zapewnia nadzór i kontrolę nad przestrzeganiem przepisów prawa budowlanego oraz wydaje decyzje administracyjne w sprawach określonych tą ustawą. Ponadto realizuje zadania związane ze sprawowaniem kontroli nad przestrzeganiem prawa budowlanego w zakresie zgodności projektowanego zagospodarowania terenu z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy, decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz wymaganiami przepisów ochrony środowiska. Jednocześnie czuwa nad przestrzeganiem prawa budowlanego w zakresie zapewnienia warunków bezpieczeństwa ludzi i mienia. Za prawidłowe i zgodne z przepisami prawa wykonywanie zadań Wydziału Administracji Budowlanej i Architektury odpowiadał Kierownik Wydziału³. W kontrolowanym okresie funkcję pełnił Pan Krzysztof Jurdziak⁴. Oprócz Kierownika, sprawami merytorycznymi zajmował się jeden etatowy pracownik Starostwa wspomagany przez jednego pracownika pomocniczego lub zatrudnionego na podstawie umowy o robotach publicznych. Certyfikat dostępu do systemu RWDZ posiadał Kierownik oraz etatowy pracownik Wydziału⁵.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności – 30%).

Oceny dokonano na podstawie ustaleń kontroli w 28 sprawach, wybranych metodą losową, w tym:

dla roku 2017:

- 13 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę,

dla roku 2018:

- 13 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę,

- 2 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na rozbiórkę.

Z wyjaśnień, udzielonych w piśmie z dnia 03 września 2019 r., w okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana wydała ogółem 507 decyzji w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę/rozbiórkę, 4 decyzje odmawiające udzielenia pozwolenia na budowę/rozbiórkę oraz przyjęła 0 zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym. W analizowanym obszarze kontroli poddano rzetelność danych wprowadzonych do rejestru w 26 sprawach⁶ o pozwolenie

¹ wybrany uchwałą nr I/3/2018 Rady Powiatu w Wąbrzeźnie z 20 listopada 2018 r.

² zwanego dalej AB.

³ § 17 w rozdziale III Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Wąbrzeźnie.

⁴ upoważnienie znak: OR.077.1.2012.WL.

⁵ Pan Krzysztof Jurdziak oraz Pani Justyna Zielińska,

⁶ Sprawy znak: AB.6740.1.2017, AB.6740.12.2017, AB.6740.52.2017, AB.6740.62.2017, AB.6740.73.2017, AB.6740.103.2017, AB.6740.117.2017, AB.6740.130.2017, AB.6740.147.2017, AB.6740.153.2017, AB.6740.193.2017, AB.6740.209.2017, AB.6740.229.2017, AB.6740.2.2018, AB.6740.8.2018, AB.6740.34.2018, AB.6740.47.2018, AB.6740.74.2018, AB.6740.84.2018, AB.6740.103.2018, AB.6740.121.2018, AB.6740.145.2018, AB.6740.170.2018, AB.6740.188.2018, AB.6740.214.2018, AB.6740.235.2018.

na budowę oraz w 2 sprawach o pozwolenie na rozbiórkę⁷. W ramach analizy danych wprowadzonych do rejestru RWDZ stwierdzono, że jednostka kontrolowana, co do zasady realizuje obowiązek wynikający z przepisów prawa. Dodatkowa analiza dokumentów w kontrolowanych sprawach wykazała, że po odliczeniu okresów przewidzianych przepisami prawa wszystkie decyzje wydane były przed upływem 65 dni. Terminy rejestracji wniosku o pozwolenie na budowę/rozbiórkę wynosiły do 14 dni w 17 sprawach⁸, do 30 dni w 8 sprawach⁹ oraz ponad 30 dni w 3 sprawach¹⁰ od daty wpływu wniosku do urzędu. Ustalenia kontroli wskazują, iż jednostka kontrolowana właściwie interpretuje przepisy wiążące organ w zakresie terminów, w jakich powinny być załatwiane wnioski w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę, uznając, iż termin ten wynika z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto organ bezzwłocznie wzywa do uzupełnienia braków wniosku o pozwolenie na budowę, a także, co do zasady niezwłocznie podejmuje działania celem załatwienia wniosku. W organie kontrolowanym nie odnotowano przypadku wydawania decyzji o pozwolenie na rozbiórkę za 2017 r. oraz przyjęcia zgłoszeń robót budowlanych z projektem za 2017 i 2018 r.

II. Oceny cząstkowe

1. Pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia się działalność organu kontrolowanego w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę.

W analizowanych sprawach dotyczących wydawania pozwoleń na budowę/rozbiórkę, po odliczeniu okresów opóźnień wynikających z przepisów prawa, wszystkie 28 decyzji wydano w terminie do jednego miesiąca od daty wpływu. Jednocześnie nie stwierdzono żadnego przypadku wydania przedmiotowych decyzji po upływie 65 dni. Ustalenia kontroli wskazują, że jednostka kontrolowana właściwie interpretuje przepisy wiążące organ w zakresie terminów, w jakich powinny być załatwiane wnioski w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę uznając, iż termin ten wynika z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto organ bezzwłocznie, w terminie do 7 dni, wzywa do uzupełnienia braków wniosku o pozwolenia na budowę¹¹ a także, co do zasady niezwłocznie przekazuje projekt budowlany celem uzgodnienia do konserwatora zabytków¹². W żadnej z kontrolowanych spraw nie odnotowano przypadku zawieszenia postępowania, wydania zawiadomienia o załatwieniu sprawy po upływie 30 dniowego terminu, wycofania wniosku przez inwestora czy nałożenia kary przez organ wyższej instancji za nieterminowe załatwienie sprawy.

W kontrolowanych sprawach, w zakresie terminowości, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

⁷ Sprawy znak: AB.6740.24.2018, AB.6740.119.2018,

⁸ Sprawy znak: AB.6740.12.2017, AB.6740.52.2017, AB.6740.62.2017, AB.6740.73.2017, AB.6740.103.2017, AB.6740.117.2017, AB.6740.130.2017, AB.6740.193.2017, AB.6740.209.2017, AB.6740.2.2018, AB.6740.34.2018, AB.6740.47.2018, AB.6740.74.2018, AB.6740.121.2018, AB.6740.170.2018, AB.6740.24.2018, AB.6740.119.2018,

⁹ Sprawy znak: AB.6740.1.2017, AB.6740.147.2017, AB.6740.153.2017, AB.6740.229.2017, AB.6740.8.2018, AB.6740.103.2018, AB.6740.145.2018, AB.6740.188.2018,

¹⁰ Sprawy znak: AB.6740.84.2018, AB.6740.214.2018, AB.6740.235.2018,

¹¹ Sprawy znak: AB.6740.147.2017, AB.6740.8.2018, AB.6740.235.2018,

¹² Sprawy znak: AB.6740.119.2018.

- w sprawie znak: AB.6740.147.2017 – błędnie wpisano datę wydania decyzji, jest 06 lutego 2018 r., winno być 02 lutego 2018 r. Jednocześnie nie odnotowano w aktach sprawy dokumentu potwierdzającego uzupełnienie dokumentacji.
- w sprawie znak: AB.6740.2.2018 – błędnie wpisano datę wpływu wniosku, na pieczęcie wpływu do organu jest data 04 stycznia 2018 r., natomiast w systemie RWDZ widnieje data 03 stycznia 2018 r.

2. Negatywnie ocenia się działalność w zakresie rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków decyzji i zgłoszeń.

W analizowanym obszarze kontroli poddano rzetelność danych wprowadzonych do rejestru w 28 sprawach, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu. Terminy rejestracji wniosku o pozwolenie na budowę/rozbiórkę wynosiły do 14 dni w 17 sprawach¹³ od daty wpływu wniosku do urzędu, do 30 dni w 8 sprawach¹⁴ od daty wpływu wniosku do urzędu natomiast ponad 30 dni od daty wpływu wniosku do urzędu w 3 sprawach¹⁵. Rejestrację wniosku w RWDZ po upływie 14 dni od daty wpływu wniosku do urzędu uznano za uchybienie, rejestrację po upływie 30 dni, za nieprawidłowość.

Niezależnie od powyższego stwierdzono uchybienia polegające na rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym, wynikającym z akt sprawy:

- a) stwierdzono uchybienia w trakcie wpisywania do systemu RWDZ działek objętych inwestycją:
 - sprawa znak: AB.6740.145.2018 – nie wpisano do systemu RWDZ działki o nr ew. 140, która była ujęta we wniosku,
- b) stwierdzono uchybienia przy wpisywaniu danych projektantów:
 - sprawa znak: AB.6740.103.2017 – błędnie wprowadzono do RWDZ uprawnienia projektanta Pani Marii Ingielewicz, jest wpisany znak: ABU-IX/8386/5/49/90, winno być ABU-IX/8386/5/6/89. Ponadto nie wprowadzono w pozycji „inni projektanci” Pana Waldemara Ingielewicz nr upr. ABU-IX/8386/5/49/90,
 - sprawa znak: AB.6740.229.2017 – błędnie wprowadzono do RWDZ uprawnienia projektanta Pana Jerzego Dąbrowskiego, jest wpisany znak: GP.I.7342/199/TO/94, winno być GP.I.7342/144/TO/94. Ponadto nie wprowadzono w pozycji „inni projektanci” Pana Mieczysława Lamparskiego nr upr. UAN-N-V/169/TO/85-86,
 - sprawa znak: AB.6740.147.2017 – nie uzupełniono pozycji „inni projektanci”, nie wpisano Pana Michała Jagodzińskiego nr upr. KUP/0039/PWOK/04, Pana Stanisława Osińskiego nr upr. UAN-IV/8346/110/TO/86 oraz Pana Bartosza Kretkowskiego nr upr. KUP/0050/POOS/05,
 - sprawa znak: AB.6740.73.2017 – nie uzupełniono pozycji „inni projektanci”, nie wpisano Pana Jarosława Lewandowskiego nr upr. UAN-KZ-7210/249/88 oraz Pana Zdzisława Smoczyńskiego nr upr. WBPP-NB-7210/47/84,

¹³ Sprawy znak.: AB.6740.12.2017, AB.6740.52.2017, AB.6740.62.2017, AB.6740.73.2017, AB.6740.103.2017, AB.6740.117.2017, AB.6740.130.2017, AB.6740.193.2017, AB.6740.209.2017, AB.6740.2.2018, AB.6740.34.2018, AB.6740.47.2018, AB.6740.74.2018, AB.6740.121.2018, AB.6740.170.2018, AB.6740.24.2018, AB.6740.119.2018,

¹⁴ Sprawy znak: AB.6740.1.2017, AB.6740.147.2017, AB.6740.153.2017, AB.6740.229.2017, AB.6740.8.2018, AB.6740.103.2018, AB.6740.145.2018, AB.6740.188.2018,

¹⁵ Sprawy znak: AB.6740.84.2018, AB.6740.214.2018, AB.6740.235.2018,

- sprawa znak: AB.6740.62.2017 – nie uzupełniono pozycji „inni projektanci”, nie wpisano Pana Radosława Roszkowskiego nr upr. KUP/0127/PWOK/09,
 - sprawa znak: AB.6740.117.2017 – nie uzupełniono pozycji „inni projektanci”, nie wpisano Pana Włodzimierza Kwiatkowskiego nr upr. 285/94, Pana Zbigniewa Bejger nr upr. BP-RN-V/45/83 oraz Pana Leszka Dąbrowskiego nr upr. GP.I.7342/100/TO/93,
 - sprawa znak: AB.6740.153.2017 – nie uzupełniono pozycji „inni projektanci”, nie wpisano Pana Radosława Roszkowskiego nr upr. KUP/0127/PWOK/09, Pana Michała Gruzlewskiego nr upr. POM/0201/POOE/11 oraz Pana Andrzeja Gąska nr upr. GP.I.7342/137/TO/91/92,
 - sprawa znak: AB.6740.34.2018 – nie uzupełniono pozycji „inni projektanci”, nie wpisano Pana Andrzeja Gąska nr upr. GP.I.7342/136/TO/91-92 oraz Pana Michała Gruzlewskiego nr upr. POM/0201/POOE/11,
 - sprawa znak: AB.6740.2.2018 – nie uzupełniono pozycji „inni projektanci”, nie wpisano Pana Rafała Pokucińskiego nr upr. KUP/0144/PWBKb/15, Pana Stanisława Osińskiego nr upr. UAN/IV/8346/110/TO/86 oraz Pana Bartosza Kretkowskiego nr upr. KUP/0050/POOS/05,
 - sprawa znak: AB.6740.8.2018 – nie uzupełniono pozycji „inni projektanci”, nie wpisano Pana Zbigniewa Piotrkowskiego nr upr. UAN-IV/8346/220/87-88 oraz Pana Stanisława Osińskiego nr upr. UAN/IV/8346/110/TO/86,
 - sprawa znak: AB.6740.74.2018 – nie uzupełniono pozycji „inni projektanci”, nie wpisano Pana Rafała Pokucińskiego nr upr. KUP/0144/PWBKb/15 oraz Pana Stanisława Osińskiego nr upr. UAN/IV/8346/110/TO/86,
 - sprawa znak: AB.6740.145.2018 – nie uzupełniono pozycji „inni projektanci”, nie wpisano Pana Michała Jagodzińskiego nr upr. KUP/0039/PWOK/03.
- c) dokonano przeoczenia lub omyłki pisarskiej przy wpisywaniu danych do systemu RWDZ:
- sprawa znak: AB.6740.84.2018 – błędnie wpisano w RWDZ nr domu inwestora, jest nr 21 a winno być 21C. Ponadto błędnie podano nazwisko inwestora, wpisane jest Pawłowski a winno być Popławski oraz kubaturę obiektu, jest wpisane 97 m³ a winno być 98 m³.
 - sprawa znak: AB.6740.8.2018 – błędnie wpisano w RWDZ nazwę ulicy inwestora, jest wpisane Zieliń a winno być Zieleń,
 - sprawa znak: AB.6740.209.2017 – błędnie wpisano kubaturę obiektu, jest wpisane 447 m³, winno być 448 m³.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą osoby prowadzące sprawę i posiadające dostęp do systemu RWDZ.

Reasumując, na 28 spraw poddanych kontroli, w zakresie terminowości i rzetelności wprowadzania danych do RWDZ w 3 sprawach (18%) stwierdzono nieprawidłowości natomiast uchybienia w 18 sprawach (57%). Większość uchybień stanowią drobne braki, literówki i błędy pisarskie, nie stwierdzono natomiast uchybień terminu wydawanych decyzji w RWDZ.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest przekazanie błędnych informacji organowi wyższego stopnia, który w określonych prawem sytuacjach jest zobowiązany do podejmowania odpowiednich działań.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 5/2019.

Zalecenie pokontrolne

- 1) Bieżące wprowadzanie danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy;
- 2) Wprowadzanie do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz rejestru zgłoszeń budowy pełnych i rzetelnych danych, w tym danych dających podstawę do odliczenia poszczególnych terminów oraz zwiększenie nadzoru nad pracownikami w tym zakresie;
- 3) Zachowanie zasady pisemności załatwiania spraw wynikającej z art. 14 Kpa.

W terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Kierownik jednostki kontrolowanej skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. Organ kontrolujący oddalił zastrzeżenia w całości, udzielając organowi kontrolowanemu szczegółowych wyjaśnień w stanowisku do zastrzeżeń z dnia 19 listopada 2019 r. W związku z powyższym wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego bez uwzględnienia zastrzeżeń kierownika jednostki kontrolowanej, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

WOJEWODA
KUJAWSKO-POMORSKI
Boyd
Mikołaj Boydanowicz