



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

Bydgoszcz, dnia 21 sierpnia 2019 r.

WIR.I.431.2.2019.AP/DS

Pan Jarosław Tadych  
Starosta Sępoleński  
ul. Kościuszki 11  
89-400 Sępólno Krajeńskie

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 roku, Nr 185, poz. 1092 ze zm.) oraz art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 roku, poz. 2234 ze zm.), w związku z planem kontroli Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego na 2019 rok, w dniach od 29 do 30 maja 2019 r., przeprowadzona została kontrola w trybie zwykłym Starosty Sępoleńskiego, przez Pana Andrzeja Posadzińskiego – starszego specjalistę w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – jako kierownika zespołu kontrolnego, działającego na podstawie upoważnienia Nr 213/2019 z dnia 05 kwietnia 2019 r., oraz Pana Dariusza Sadowskiego – inspektora w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy - jako członka zespołu kontrolnego, działającego na podstawie upoważnienia Nr 214/2019 z dnia 05 kwietnia 2019 r., w zakresie:

1. prawidłowości działania organu administracji architektoniczno-budowlanej, wynikającego z ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm.) obejmujące:
  - terminowość wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę, przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym oraz rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji oraz zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym,
2. okres objęty kontrolą lata 2017 – 2018.

#### I. Ocena ogólna

**W wyniku przeprowadzonej kontroli działalności Starosty Sępoleńskiego, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.**

W kontrolowanym okresie Starostą Sępoleńskim był Pan Jarosław Tadych. Starosta, działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej wykonywał swoje zadania przy pomocy Wydziału Architektury, Budownictwa i Rozwoju. Pracę organu bezpośrednio nadzorował i koordynował Wicestarosta Powiatu Pan Andrzej Marach, natomiast za prawidłowe i zgodne

z przepisami prawa wykonywanie zadań i czynności Wydziału Architektury, Budownictwa i Rozwoju odpowiadał Dyrektor Pan Tomasz Bondarezyk. W okresie objętym kontrolą w Wydziale pracowało 6 osób. Oprócz Dyrektora, sprawami merytorycznymi zajmowało się dwóch etatowych pracowników wspomaganych przez trzech pracowników pomocniczych lub zatrudnionych na podstawie umowy o robotach publicznych. Certyfikat dostępu do systemu RWDZ posiadał Dyrektor oraz dwóch etatowych pracowników Wydziału<sup>1</sup>.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności – 30%).

Oceny dokonano na podstawie ustaleń kontroli w 40 sprawach, wybranych metodą losową, w tym:

dla roku 2017:

- 10 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę,
- 2 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na rozbiórkę,
- 8 spraw zgłoszenia zamiaru budowy z projektem budowlanym.

dla roku 2018:

- 10 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę,
- 2 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na rozbiórkę,
- 8 spraw zgłoszenia zamiaru budowy z projektem budowlanym.

Z wyjaśnień, udzielonych w piśmie z dnia 08 maja 2019 r. (data wpływu 13 maja 2019 r.), w okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana wydała ogółem 860 decyzji w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę/rozbiórkę, 4 decyzje odmawiające udzielenia pozwolenia na budowę/rozbiórkę oraz przyjęła 75 zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym. W analizowanym obszarze kontroli poddano rzetelność danych wprowadzonych do rejestru w 20 sprawach o pozwolenie na budowę, w 4 sprawach o pozwolenie na rozbiórkę oraz 16 sprawach dotyczących zgłoszeń budowy z projektem budowlanym, w odniesieniu, do których istnieje obowiązek rejestracji w RWDZ. W ramach analizy danych wprowadzonych do rejestru RWDZ stwierdzono, że jednostka kontrolowana, co do zasady realizuje obowiązek wynikający z przepisów prawa. Dodatkowa analiza dokumentów w kontrolowanych sprawach wykazała, że po odliczeniu okresów przewidzianych przepisami prawa wszystkie decyzje wydane były przed upływem 65 dni. Terminy rejestracji wniosku o pozwolenie na budowę/rozbiórkę wynosiły do 7 dni w 24 sprawach<sup>2</sup> od daty wpływu wniosku do urzędu, natomiast w zakresie zgłoszeń budowy z projektem budowlanym wynosiły do 7 dni w 15 sprawach<sup>3</sup>, oraz do 14 dni

<sup>1</sup> Pani Marzena Konopacka – inspektor oraz Pani Bogdana Madej - inspektor

<sup>2</sup> Sprawy znak: AB.6740.15.2017, AB.6740.50.2017, AB.6740.95.2017, AB.6740.140.2017, AB.6740.186.2017, AB.6740.220.2017, AB.6740.267.2017, AB.6740.305.2017, AB.6740.347.2017, AB.6740.386.2017, AB.6740.18.2018, AB.6740.59.2018, AB.6740.101.2018, AB.6740.118.2018, AB.6740.183.2018, AB.6740.202.2018, AB.6740.258.2018, AB.6740.297.2018, AB.6740.339.2018, AB.6740.386.2018, AB.6741.10.2018, AB.6741.14.2018, AB.6741.2.2017, AB.6740.6.2017

<sup>3</sup> Sprawy znak: AB.6743.162.2017, AB.6743.202.2017, AB.6743.265.2017, AB.6743.453.2017, AB.6743.525.2017, AB.6743.642.2017, AB.6743.706.2017, AB.6743.732.2017, AB.6743.34.2018, AB.6743.130.2018, AB.6743.227.2018, AB.6743.399.2018, AB.6743.427.2018, AB.6743.453.2018, AB.6743.270.2018.

w I sprawie<sup>4</sup> od daty wpływu wniosku do urzędu. Ustalenia kontroli wskazują, iż jednostka kontrolowana właściwie interpretuje przepisy wiążące organ w zakresie terminów, w jakich powinny być załatwiane wnioski w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę, uznając, iż termin ten wynika z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto bezzwłocznie wzywa do uzupełnienia braków wniosku o pozwolenie na budowę, a także, co do zasady niezwłocznie podejmuje działania celem załatwienia wniosku. Dodatkowa analiza dokumentów w sprawach, w których wg rejestru wydanie decyzji nastąpiło po upływie 65 dni, wykazała, że faktycznie po odliczeniu okresów przewidzianych przepisami prawa, decyzje były wydawane przed upływem 65 dni.

## II. Oceny cząstkowe

### **I. Pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia się działalność organu kontrolowanego w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę i przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym.**

W analizowanych sprawach dotyczących wydawania pozwoleń na budowę/rozbiórkę, po odliczeniu okresów opóźnień wynikających z przepisów prawa, decyzję wydano w terminie do miesiąca od daty wpływu wniosku w 13 sprawach<sup>5</sup>, a w terminie do 2 miesięcy w 11 sprawach<sup>6</sup>. Jednocześnie nie stwierdzono żadnego przypadku wydania przedmiotowych decyzji po upływie 65 dni. W ustawowym terminie przyjęto 16 zgłoszeń<sup>7</sup> robót budowlanych z projektem budowlanym.

Ponadto wskazuje się następujący zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

- a) w kontrolowanych sprawach stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przekazaniu projektu budowlanego do uzgodnienia z właściwym konserwatorem zabytków przed otrzymaniem uzupełnienia po postanowieniu o usunięciu nieprawidłowości:
  - w sprawie znak: AB.6741.2.2017 – data wysłania pisma do uzgodnienia to 07 marca 2017 r., otrzymania odpowiedzi to 06 kwietnia 2017 r., natomiast postanowienie o usunięciu nieprawidłowości w projekcie budowlanym wysłano wnioskodawcy w dniu 28 marca 2017 r., odpowiedź otrzymano w dniu 06 kwietnia 2017 r. Oznacza to, iż do uzgodnienia z konserwatorem zabytków została przesłana niekompletna dokumentacja;
  - w sprawie znak: AB.6741.6.2017 – data wysłania pisma do uzgodnienia to 23 sierpnia 2017 r., otrzymania odpowiedzi 22 września 2017 r., natomiast postanowienie o konieczności usunięciu nieprawidłowości w projekcie budowlanym wysłano wnioskodawcy w dniu 23 sierpnia 2017 r., a odpowiedź otrzymano w dniu 18 września 2017 r. Oznacza to, że do uzgodnienia z konserwatorem zabytków została przesłana niekompletna dokumentacja;
  - w sprawie znak: AB.6740.15.2017 – data wysłania pisma do uzgodnienia to 24 stycznia 2017 r., otrzymania odpowiedzi 20 lutego 2017 r., natomiast postanowienie

<sup>4</sup> Sprawy znak: AB.6743.14.2018

<sup>5</sup> Sprawy znak: AB.6740.15.2017, AB.6740.95.2017, AB.6740.140.2017, AB.6740.267.2017, AB.6740.305.2017, AB.6740.347.2017, AB.6740.18.2018, AB.6740.118.2018, AB.6740.202.2018, AB.6740.258.2018, AB.6741.2.2017, AB.6741.6.2017, AB.6741.14.2018,

<sup>6</sup> Sprawy znak: AB.6740.50.2017, AB.6740.186.2017, AB.6740.220.2017, AB.6740.386.2017, AB.6740.59.2018, AB.6740.101.2018, AB.6740.183.2018, AB.6740.297.2018, AB.6740.339.2018, AB.6740.386.2018, AB.6741.10.2018,

<sup>7</sup> Sprawy znak: AB.6743.162.2017, AB.6743.202.2017, AB.6743.265.2017, AB.6743.453.2017, AB.6743.525.2017, AB.6743.642.2017, AB.6743.706.2017, AB.6743.732.2017, AB.6743.34.2018,

o konieczności usunięciu nieprawidłowości w projekcie budowlanym wysłano wnioskodawcy w dniu 16 lutego 2017 r. a odpowiedź otrzymano w dniu 03 marca 2018 r. Oznacza to, że do uzgodnienia z konserwatorem zabytków została przesłana niekompletna dokumentacja;

- sprawa znak: AB.6740.18.2018 – data wysłania pisma do uzgodnienia to 14 lutego 2018 r., otrzymania odpowiedzi 20 lutego 2018 r., natomiast postanowienie o konieczności usunięciu nieprawidłowości w projekcie budowlanym wysłano wnioskodawcy w dniu 14 lutego 2018 r. a odpowiedź otrzymano w dniu 28 lutego 2018 r. Oznacza to, że do uzgodnienia z konserwatorem zabytków została przesłana niekompletna dokumentacja.

## **2. Pozytywnie pomimo uchybień ocenia się działalność w zakresie rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków decyzji i zgłoszeń.**

W analizowanym obszarze kontroli poddano rzetelność danych wprowadzonych do rejestru w 40 sprawach, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu. Terminy rejestracji wniosku o pozwolenie na budowę/rozbiórkę wynosiły do 7 dni w 24 sprawach<sup>8</sup> od daty wpływu wniosku do urzędu natomiast w zakresie zgłoszeń budowy z projektem budowlanym wynosiły do 7 dni w 15 sprawach<sup>9</sup>, do 14 dni w 1 sprawie<sup>10</sup> od daty wpływu wniosku do urzędu.

Niezależnie od powyższego stwierdzono uchybienia polegające na rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym, wynikającym z akt sprawy:

- a) stwierdzono uchybienia w trakcie wpisywania do systemu RWDZ działek objętych inwestycją:
  - sprawa znak: AB.6743.130.2018 - wpisano do systemu RWDZ działkę o nr ew. 158/4, która nie była ujęta we wniosku,
  - sprawa znak: AB.6740.140.2017 - nie wpisano do systemu RWDZ działki o nr ew. 229, która była ujęta we wniosku,
- b) stwierdzono uchybienia przy uzupełnieniu wniosku:
  - sprawa znak: AB.6740.267.2017 – nie odnotowano w aktach sprawy dokumentu potwierdzającego uzupełnienie dokumentacji,
  - sprawa znak: AB.6743.525.2017 – nie odnotowano w systemie RWDZ wezwania do uzupełnienia braków, w tym daty wysłania wezwania oraz daty uzupełnienia,
  - sprawa znak: AB.6740.15.2017 – odnotowano inną datę uzupełnienia wniosku na projekcie budowlanym - 20.02.2017, a inną na postanowieniu - 28.02.2017,
  - sprawa znak: AB.6740.50.2017 – odnotowano inną datę uzupełnienia wniosku na projekcie budowlanym - 06.04.2017, a inną na postanowieniu - 11.04.2017,
- c) stwierdzono uchybienia przy wpisywaniu danych projektantów:
  - sprawa znak: AB.6740.59.2018 – błędnie wprowadzono do RWDZ nazwisko sprawdzającego Pana Mariusza Prymulę nie będącego projektantem,

AB.6743.130.2018, AB.6743.227.2018, AB.6743.399.2018, AB.6743.427.2018, AB.6743.453.2018, AB.6743.270.2018, AB.6743.14.2018

<sup>8</sup> Sprawy znak: AB.6740.15.2017, AB.6740.50.2017, AB.6740.95.2017, AB.6740.140.2017, AB.6740.186.2017, AB.6740.220.2017, AB.6740.267.2017, AB.6740.305.2017, AB.6740.347.2017, AB.6740.386.2017, AB.6740.18.2018, AB.6740.59.2018, AB.6740.101.2018, AB.6740.118.2018, AB.6740.183.2018, AB.6740.202.2018, AB.6740.258.2018, AB.6740.297.2018, AB.6740.339.2018, AB.6740.386.2018, AB.6741.10.2018, AB.6741.14.2018, AB.6741.2.2017, AB.6740.6.2017

<sup>9</sup> Sprawy znak: AB.6743.162.2017, AB.6743.202.2017, AB.6743.265.2017, AB.6743.453.2017, AB.6743.525.2017, AB.6743.642.2017, AB.6743.706.2017, AB.6743.732.2017, AB.6743.34.2018, AB.6743.130.2018, AB.6743.227.2018, AB.6743.399.2018, AB.6743.427.2018, AB.6743.453.2018, AB.6743.270.2018

<sup>10</sup> Sprawy znak: AB.6743.14.2018

- sprawa znak: AB.6743.270.2018 – błędnie wprowadzono do RWDZ nazwisko sprawdzającego Pana Zygmunta Biernackiego nie będącego projektantem,
  - sprawa znak: AB.6743.399.2017 – błędnie wprowadzono do RWDZ nazwisko sprawdzającego Pana Damiana Jakubowskiego nie będącego projektantem,
  - sprawa znak: AB.6743.427.2017 – błędnie wprowadzono do RWDZ nazwisko sprawdzającego Pana Mariusza Prymulę nie będącego projektantem,
  - sprawa znak: AB.6743.453.2018 – błędnie wprowadzono do RWDZ nazwisko sprawdzającego Pana Adama Linda nie będącego projektantem,
  - sprawa znak: AB.6740.339.2018 – wprowadzono błędy numer uprawnień budowlanych projektanta Pana Mariusza Kłosowskiego, jest UAN-KZ-7210/94/89 a winno być GP-KZ/7342/81/93,
  - sprawa znak: AB.6740.50.2017 – pominięto nazwiska projektantów Pani Zofii Kozłowskiej oraz Pana Wiesława Szymańczak:
- d) dokonano przeoczenia lub omyłki pisarskiej przy wpisywaniu danych do systemu RWDZ:
- sprawa znak: AB.6743.642.2017 – nie wpisano w RWDZ kodu pocztowego zamierzenia budowlanego tj. 89-430 oraz wpisano zły znak sprawy AB.6740.642.2017 zamiast AB.6743.642.2017,
  - sprawa znak: AB.6743.732.2017 – nie wpisano w RWDZ nazwy ulicy zamierzenia budowlanego (ul. Starodworcowa),
  - sprawa znak: AB.6740.297.2018 – wpisano w RWDZ błędną kubaturę zamierzenia budowlanego, jest 3720 a winno być 3722 m<sup>3</sup>
  - sprawa znak: AB.6743.130.2018 – nie wpisano w RWDZ nazwy ulicy zamierzenia budowlanego (ul. Komierowska).
- e) nie podjęto czynności w terminie:
- sprawa znak: AB.6740.59.2018 – pierwsze czynności w sprawie podjęto po upływie 30 dni od daty wpływu wniosku, nie powiadomiono stron postępowań o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie miesiąca od daty wpływu wniosku,
  - sprawa znak: AB.6740.297.2018 – pierwsze czynności w sprawie podjęto po upływie 30 dni od daty wpływu wniosku, nie powiadomiono stron postępowań o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie miesiąca od daty wpływu wniosku,

W związku z powyższym wskazuje się następujące przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- stwierdzone rozbieżności uznane za nieprawidłowość, według udzielonych wyjaśnień, wynikały z chęci rozpatrzenia sprawy w możliwie jak najszybszym terminie,
- skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest przekazanie niepełnych informacji organowi ochrony konserwatorskiej, który w określonej ustawą sytuacji jest zobowiązany do podejmowania odpowiednich działań.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą osoby prowadzące sprawę i posiadające dostęp do systemu RWDZ.

Reasumując, na 40 spraw poddanych kontroli, w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ w 4 sprawach (10%) stwierdzono nieprawidłowości natomiast uchybienia w 19 sprawach (47,5%). Większość uchybień stanowią drobne literówki i błędy pisarskie, nie stwierdzono żadnych uchybień terminu wydawanych decyzji oraz przyjęć zgłoszenia z projektem budowlanym odnotowanych w RWDZ.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 1/2019.

### Zalecenie pokontrolne

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) Załatwianie spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania;
- 2) Zawiadamianie stron o niezalutwieniu sprawy w terminie określonym w k.p.a. oraz o wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia;
- 3) Bieżące wprowadzanie danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy przy jednoczesnym rozważeniu możliwości zwiększenia ilości pracowników zajmujących się wprowadzaniem danych do RWDZ;
- 4) Niezwłoczne wzywianie do usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym, w tym niezwłoczne wysyłania postanowienia w tej sprawie;
- 5) Przekazywanie do uzgodnienia z konserwatorem zabytków kompletnych wniosków;
- 6) Zawiadamianie stron o wszczęciu postępowania zgodnie z art. 61 § 4 ustawy k.p.a.

W terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. W związku z powyższym wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Wojewoda  
Bolesław Bógdziejewski  
.....  
Bolesław Bógdziejewski