



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WNK.DT.III.431.1.2.2017.JSz

Bydgoszcz, 24 lipca 2017 r.

**Pan  
Rafał Kobylski  
Burmistrz Miasta i Gminy Łasin  
ul. Radzyńska 2  
86-320 Łasin**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, ze zm.), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w związku z art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, ze zm.), w dniach 23-25 maja 2017 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski przeprowadził kontrolę Burmistrza Miasta i Gminy Łasin (zwanego dalej Burmistrzem), adres: ul. Radzyńska 2, 86-320 Łasin, zrealizowaną przez starszego inspektora wojewódzkiego w Wydziale Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy (upoważnienie nr 345/2017).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487, ze zm.) – zwanej dalej ustawą z dnia 26.10.1982 r.:

- a) spełniania wymogów formalnoprawnych składanych wniosków oraz wydawanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży lub poza miejscem sprzedaży: do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa, powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz powyżej 18% zawartości alkoholu, zezwoleń na wyprzedaż posiadanych zapasów i decyzji o cofnięciu i wygaszeniu zezwolenia,
- b) terminowości i poprawności pobieranych opłat za korzystanie z zezwoleń,
- c) monitorowania składania oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w roku poprzednim.

Okres objęty kontrolą: 1.01.2016 r. – 31.12.2016 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność kontrolowana oceniona została pozytywnie z nieprawidłowościami.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,

- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie następujących ustaleń:

1. W trakcie kontroli okazana została uchwała Nr XXXII/205/2001 Rady Miasta i Gminy Łasin z dnia 29 listopada 2001 roku w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc i warunków sprzedaży napojów alkoholowych na terenie miasta i gminy Łasin. W uchwale ustalono (§ 1) 20 punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i 10 punktów do spożycia w miejscu sprzedaży. Zgodnie z zasadami usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych (załącznik Nr 1 do ww. uchwały), poza przypadkami zabraniającymi sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych określonych w ustawie z dnia 26.10.1982 r. wprowadzono następujące zasady usytuowania na terenie miasta i gminy Łasin miejsc sprzedaży napojów alkoholowych:
  - nie ograniczono odległości usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych ze spożyciem w miejscu i poza miejscem sprzedaży w stosunku do obiektów oświatowych, sportowych, służby zdrowia, instytucji użyteczności publicznej, kultu religijnego,
  - punkt sprzedaży napojów alkoholowych, ze spożyciem w miejscu i poza miejscem sprzedaży winien być usytuowany w sposób nie stanowiący zagrożenia dla ruchu drogowego,
  - na terenie kąpieliska i plaży miejskiej może być usytuowany wyłącznie punkt sprzedaży piwa,
  - na terenie obiektów sportowych, w czasie trwania imprez sportowych wprowadzono zakaz sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych.Uchwałą Rady Miejskiej Łasina z dnia 7 grudnia 2004 r. (Nr XXI/107/2004) zwiększono liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza i w miejscu sprzedaży odpowiednio do 25 i 15 punktów.
2. W okresie objętym kontrolą wydano łącznie 31 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem lub w miejscu sprzedaży oraz zezwoleń jednorazowych, z czego:
  - 22 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo – 9 zezwoleń, zawierających powyżej 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa – 8 zezwoleń, zawierających powyżej 18 % zawartości alkoholu – 5 zezwoleń),
  - 5 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo – 3 zezwolenia, zawierających powyżej 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa – 1 zezwolenie, zawierających powyżej 18 % zawartości alkoholu

- 1 zezwolenie),
- 4 zezwolenia jednorazowe (dla napojów zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo).
3. W okresie objętym kontrolą:
- nie wydawano decyzji w sprawie cofnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
  - nie wydawano zezwoleń na wyprzedaż posiadanych zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych,
  - wydano 3 decyzje o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.
4. Kontroli poddano wszystkie wydane w okresie objętym kontrolą zezwolenia długoterminowe i jednorazowe oraz wszystkie decyzje o wygaśnięciu zezwoleń.
5. Wnioski przedsiębiorców o wydanie zezwoleń długoterminowych na sprzedaż napojów alkoholowych składane były na sformalizowanych drukach i odwoływały się, co do treści, do wymagań określonych w art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 26.10.1982 r. W złożonych wnioskach stwierdzono jedynie nieliczne przypadki: braku ujawnienia przedmiotu działalności gospodarczej (zezwolenia: I/4/A-2/2016, I/5/B-2/2016, I/9/A-4/2016, I-10/B-4/2016) oraz adresu punktu składowania napojów alkoholowych (zezwolenia: I/11/A-5/16, I/12/B-5/16, I/19/A-8/16).
- Większość wniosków (oprócz zezwoleń: I/6/A-3/16, I/7/B-3/16, I/8/C-2/16, I/9/A-4/16, I/10/B-4/16, II/5/A-3/2016) zawierała treść zobowiązującą do załączenia do wniosku zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpis z rejestru przedsiębiorców. Wskazać należy, że wymóg ten został zniesiony od 01.07.2011 r. przez art. 5 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 25.03.2011 r. o ograniczeniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. Nr 106, poz. 622, ze zm.). Zauważyć również należy, że wnioski złożone po dniu 18.05.2016 r. (zezwolenia I/16/A-7/16, I/17/B-7/16, I/18/C-4/16, I/20/A-9/16, I/21/B-9/16, I/22/C-5/2016, I/5/A-3/2016) zawierały nieobowiązujący już wymóg podawania numeru w ewidencji działalności gospodarczej.
- Wnioski o zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych składane były w formie indywidualnych pism, w związku z czym stwierdzono w nich braki wymaganych ustawowo treści odnoszących się do przedmiotu działalności gospodarczej i adresu punktu składowania napojów alkoholowych (wszystkie złożone wnioski). W pojedynczym przypadku stwierdzono brak podpisu na wniosku (zezwolenie III/1/A-1/2016).
- Składane wnioski o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych opatrywane były datą wpływu do Urzędu Miasta i Gminy (z wyjątkiem zezwolenia III/1/A-1/2016).
6. Do wniosków o zezwolenia długoterminowe dołączana była dokumentacja określona w art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 26.10.1982 r. W jednym przypadku (zezwolenie II/5/A-3/2016) stwierdzono, że decyzja PPIS wydana została dla sklepu spożywczego, podczas gdy wniosek i udzielone zezwolenie dotyczyły lokalu gastronomicznego. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że wydanie zezwolenia dla lokalu gastronomicznego wynikało z treści wpisu dotyczącego przedsiębiorcy do CEIDG, wykorzystywanej

nazwy punktu sprzedaży oraz adnotacji zawartej na decyzji PPIS. Mając jednak na uwadze dodatkowe informacje uzyskane od PPIS, które wskazują na prowadzenie sklepu spożywczego, wezwano przedsiębiorcę do złożenia wyjaśnień w tej sprawie.

7. Wydawane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (długoterminowe i jednorazowe) spełniały, co do zasady, wymagania dla aktów administracyjnych, określone w art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, ze zm.) – zwanej dalej k.p.a.). Zezwolenia zawierały treść o odstąpieniu od uzasadnienia w trybie art. 107 § 4 k.p.a. Zezwolenia podpisywane były przez Burmistrza oraz w jednostkowym przypadku przez Zastępcę Burmistrza, który posiadał pisemne upoważnienia Burmistrza do tej czynności.

Zezwolenia długoterminowe wydawane dla napojów alkoholowych zawierających od 4,5% do 18% alkoholu nie zawierały treści wskazującej na wyłączenie piwa z tego rodzaju napoju alkoholowego.

Zezwolenia wydawane były oddzielnie dla poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych – zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 26.10.1982 r.

Zezwolenia jednorazowe wydawane były przedsiębiorcom posiadającym aktualne zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych – zgodnie z art. 18<sup>1</sup> ust. 1 ustawy z dnia 26.10.1982 r.

W podstawach prawnych zezwoleń długoterminowych i jednorazowych nie ujawniano dziennika ustaw odnoszącego się do k.p.a. (wszystkie zezwolenia), a w odniesieniu do ustawy z dnia 26.10.1982 r. nie uwzględniano obowiązywania tekstu jednolitego tej ustawy z 2016 r. (wszystkie sprawy oprócz zezwolenia II/1/A-1/2016). Ponadto w podstawie prawnej zezwoleń jednorazowych ujawniano nieistniejący

ust. 3a i ust. 9 w art. 18<sup>1</sup> ustawy z dnia 26.10.1982 r.

Zezwolenia długoterminowe wydawane były na czas oznaczony, nie krótszy niż wskazany w art. 18 ust. 9 ustawy z dnia 26.10.1982 r., zezwolenia jednorazowe wydawano na okres nie dłuższy niż określony w art. 18<sup>1</sup> ust. 2 tej ustawy.

Odbiór zezwoleń potwierdzany był na egzemplarzach zezwoleń pozostających w aktach spraw, z przypadkami braku umieszczania daty odbioru tych zezwoleń (zezwolenia: I/4/A-2/2016, I/5/B-2/2016, I/13/A-6/16, I/14/B-6/16, I/15/C-3/16, I/19/A-8/16, I/20/A-9/16, I/21/B-9/16, I/22/C-5/2016).

8. W 4 przypadkach (zezwolenia: I/1/A-1/2016, I/2/B-1/2016, I/3/C-1/2016, I/4/A-2/2016, I/5/B-2/2016, I/19/A-8/16, II/1/A-1/2016) postępowania w sprawie wydawania zezwoleń długoterminowych prowadzono w terminach dłuższych niż miesięczny.

W dokumentacji tych spraw nie stwierdzono, by organ zezwalający stosował tryb określony w art. 36 k.p.a. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że powodem tego stanu było składanie wniosków przed koniecznym terminem (kontynuacja zezwoleń), m.in. w momencie składania przez przedsiębiorcę oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim oraz obawa przed wykorzystaniem limitu ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych.

9. W odniesieniu do kontrolowanych zezwoleń długoterminowych i jednorazowych wydanych w 2016 r. stwierdzono sytuację wnoszenia opłaty po dniu wydania tych zezwoleń – często w dniu ich odbioru (wszystkie zezwolenia oprócz

III/1/A-1/2016), co pozostaje w sprzeczności z art. 11<sup>1</sup> ust. 2 oraz art. 18<sup>1</sup> ust. 3 ustawy z dnia 26.10.1982 r. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że przyjęto zasadę, iż przez wydanie zezwolenia rozumie się czynność polegającą na jej doręczeniu.

Wnoszone opłaty za korzystanie z zezwoleń długoterminowych wydanych w trakcie 2016 r. określone były w oparciu o zasady wskazane w art. 11<sup>1</sup> ust. 5 i 6 ustawy z dnia 26.10.1982 r., jednakże kwoty tych opłat nie oddawały precyzyjnie ich wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwoleń w 2016 r., zgodnie z art. 11<sup>1</sup> ust. 8 ustawy z dnia 26.10.1982 r. Złożone wyjaśnienia wskazują, że stosowano praktykę zaokrąglania kwot opłat wskazaną w przepisach ustawy Ordynacja podatkowa.

Wysokość wnoszonej opłaty za zezwolenia jednorazowe odpowiadała zasadzie jej wyliczenia określonej w art. 18<sup>1</sup> ust. 3 ustawy z dnia 26.10.1982 r.

W oparciu o próbę kontrolną stwierdzono, że przedsiębiorcy objęci tą próbą, dla których istniał obowiązek złożenia do 31.01.2016 r. pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w roku poprzednim – zgodnie z art. 11<sup>1</sup> ust. 4 ustawy z dnia 26.10.1982 r., złożyli ww. oświadczenia. Z dat wpływu do Urzędu Miasta i Gminy, którymi opatrywane były oświadczenia wynika, że zostały one złożone w ww. terminie ustawowym.

W przypadku wnoszenia w 2016 r. opłat za korzystanie z zezwoleń w ratach, były one wnoszone w terminach wskazanych w art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy z dnia 26.10.1982 r. W jednym przypadku (zezwolenie I/8/A-5/15) raty opłaty wniesiono w wysokościach, które nie odpowiadają precyzyjnie zasadom określonym w art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy z dnia 26.10.1982 r., zgodnie z którymi opłatę wnosi się w trzech równych ratach. Również w jednym przypadku (zezwolenie I/4/A-3/15) dokonano zaokrąglenia opłaty, a przez to rat tej opłaty wniesionych w 2016 r.

Przy wyliczaniu opłat posługiwano się kwotami zawartymi w oświadczeniach o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim.

Formularze składanych oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim zawierały nieuprawnioną treść pouczenia o odpowiedzialności karnej za podanie fałszywych danych – z odniesieniem do art. 233 Kodeksu karnego.

Dodatkowo wskazać należy, że w oświadczeniach zawierano wadliwą nazwę napoju alkoholowego zawierającego od 4,5% do 18% alkoholu (brak wyłączenia piwa z tego rodzaju napoju alkoholowego).

10. W odniesieniu do kontrolowanych zezwoleń długoterminowych wydawane były pozytywne postanowienia Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, opiniujące lokalizację punktów sprzedaży napojów alkoholowych, przez co spełniony był wymóg określony w art. 18 ust. 3a ustawy z dnia 26.10.1982 r. Opinie wydawane były odrębnie dla każdego z wnioskowanych rodzajów napojów alkoholowych.

Postanowienia Miejsko-Gminnej Komisji zgromadzone w aktach poszczególnych spraw nie posiadały oznaczenia daty ich wpływu do organu zezwalającego, przez co nie jest możliwe określenie, czy zezwoleń udzielono po uzyskaniu opinii Komisji przez ten organ, co jest wymogiem wynikającym z art. 18 ust. 3a ustawy z dnia 26.10.1982 r.

Zauważyć należy, że niektóre postanowienia Komisji odnoszące się do napojów alkoholowych zawierających od 4,5% do 18% zawartości alkoholu zawierają wadliwe oznaczenie tego rodzaju napoju alkoholowego (bez wskazania, że z wyłączeniem piwa – postanowienia: MGKRPA-7340.1.7.2016, MGKRPA-7340.1.17.2016, MGKRPA-7340.1.21.2016).

W związku ze stwierdzonym wydawaniem opinii Miejsko-Gminnej Komisji do wniosków o zezwolenia jednorazowe, należy wskazać, że od 1.01.2016 r. nie istnieje obowiązek uzyskiwania opinii do tego rodzaju wniosków.

11. W okresie objętym kontrolą do podmiotu kontrolowanego nie wpłynęły informacje od innych podmiotów (np. Policji) o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych.
12. W sytuacji złożenia informacji o rezygnacji ze sprzedaży napojów alkoholowych wydawano decyzje o wygaśnięciu zezwolenia na podstawie art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy z dnia 26.10.1982 r. W jednym przypadku (decyzja EDG.7340.3.A-1.2016) nie odnotowano daty wpływu wniosku do organu zezwalającego. Decyzje spełniały wymagania dla aktów administracyjnych, określone w art. 107 k.p.a. W podstawach prawnych decyzji nie ujawniono dziennika publikacyjnego odnoszącego się do k.p.a. W jednym przypadku (decyzja EDG.7340.3.A-1.2016) w podstawie prawnej decyzji przywołano tekst jednolity ustawy z dnia 26.10.1982 r., w sytuacji, gdy w dniu wydawania tej decyzji ten tekst jednolity jeszcze nie obowiązywał (decyzja z 01.02.2016 r., tekst jednolity od 12.04.2016 r.). Uzasadnienia decyzji zawierają jedynie lakonicznie sformułowane odniesienia do stanu faktycznego, nie zawierają natomiast uzasadnień prawnych. Kontrolowane decyzje podpisane zostały przez Burmistrza.  
W dwóch przypadkach (decyzje EDG.7340.3.A-1.2016, EDG.7340.3.B-1.2016) nie stwierdzono potwierdzenia odbioru przez wnioskodawców wydanych decyzji. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami, w pierwszym przypadku przedsiębiorca został ustnie powiadomiony o konieczności odbioru decyzji, jednak tego nie dokonał, w drugim przypadku decyzja została odebrana, jednak w aktach czynność ta nie została potwierdzona.
13. W zakresie monitoringu terminowości składania oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych oraz wnoszenia rat opłat za korzystanie z zezwoleń, w pisemnej informacji Burmistrza z 24.05.2017 r. stwierdzono, że monitoring terminowości wpłat dokonuje się w oparciu o bieżący kontakt z referatem finansowym, gdy wpłaty wpływają na konto urzędu oraz codzienną współpracę z kasą, w której najczęściej dokonywane są wpłaty. Dodatkowo w przeddzień upływu terminu dokonania opłat praktykowany jest kontakt telefoniczny z pozostałymi przedsiębiorcami.
14. W okresie objętym kontrolą w jednostce kontrolowanej obowiązywało zarządzenie nr 431/2014 Burmistrza Miasta i Gminy Łasin z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Łasinie. Zgodnie z ww. Regulaminem organizacyjnym będącym załącznikiem do ww. zarządzenia, kontrolowane sprawy przypisane zostały do zadań samodzielnego stanowiska do spraw działalności gospodarczej (§ 18 Regulaminu).

W wyniku przeprowadzonej kontroli wskazać należy na następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- wnoszenie opłat za zezwolenia długoterminowe i jednorazowe po dniu ich wydania,

- wnoszenie kwot opłat za korzystanie z zezwoleń długoterminowych w wysokości nie odpowiadającej precyzyjnie proporcjonalnemu obowiązywaniu tych zezwoleń w kontrolowanym roku, w tym zaokrąglanie kwot tych opłat,
- przypadki prowadzenia postępowań o wydanie zezwoleń długoterminowych w terminie dłuższym niż miesięczny, bez stosowania trybu określonego w art. 36 k.p.a.,
- wadliwe oznaczanie jednego z rodzajów napojów alkoholowych w wydawanych zezwoleniach długoterminowych.

Ponadto stwierdzono uchybienia dotyczące:

- przypadków braku ujawniania niektórych wymaganych ustawowo treści we wnioskach o wydanie zezwoleń jednorazowych i długoterminowych, a także zamieszczanie we wnioskach danych bądź wnioskowanie o załączenie dokumentu, które nie są już wymagane przez przepisy ustawy z dnia 26.10.1982 r.,
- jednostkowych przypadków braku podpisu wniosku bądź braku daty wpływu wniosku do organu zezwalającego,
- braku zamieszczania uzasadnień prawnych w decyzjach o wygaśnięciu zezwoleń długoterminowych,
- braku uwzględniania w podstawach prawnych zezwoleń lub decyzji aktualnego tekstu jednolitego bądź zmian do tekstu jednolitego ustawy z dnia 26.10.1982 r. oraz braku wskazywania dziennika publikacyjnego w odniesieniu do k.p.a.,
- wadliwego wskazywania podstawy prawnej w zezwoleniach jednorazowych,
- przypadków braku potwierdzania przez wnioskodawców odbioru wydawanych decyzji o wygaśnięciu zezwoleń (podpis lub data) oraz zezwoleń długoterminowych (data),
- zamieszczania nieuprawnionych treści o odpowiedzialności karnej oraz wadliwego wskazywania jednego z rodzajów napojów alkoholowych w oświadczeniach przedsiębiorców o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w roku poprzednim,
- braku utrwalania dat wpływu postanowień Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych do organu zezwalającego,
- opiniowania przez Miejsko-Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wniosków o wydanie zezwoleń jednorazowych, w sytuacji, gdy przepisy ustawy z dnia 26.10.1982 r. nie wymagają już tej czynności,
- przypadków wadliwego oznaczania w postanowieniach Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jednego z rodzajów napojów alkoholowych.

Przyczyną wskazanych nieprawidłowości jest brak właściwego stosowania przepisów ustawy z dnia 26.10.1982 r. oraz k.p.a., co skutkuje wadliwym sposobem realizacji niektórych zadań bądź przestrzegania zasad określonych w tych ustawach.

W związku z dokonanymi ustaleniami kontroli, odpowiedzialność za sposób prowadzenia kontrolowanych spraw przypisać należy:

- p. Rafałowi Kobylskiemu – Burmistrzowi Miasta i Gminy Łasin, wydającemu zezwolenia oraz sprawującemu całościowy nadzór nad załatwianiem spraw z tego zakresu przez Urząd Miasta i Gminy,

- p. M. G. – pracownikowi Urzędu Miasta i Gminy, prowadzącemu sprawy z zakresu ustawy z dnia 26.10.1982 r.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego z 22 czerwca 2017 r. nie zgłoszono pisemnych zastrzeżeń, wobec czego nie dokonano w nim żadnych sprostowań, skreśleń lub uzupełnień.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam podjęcie następujących działań, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości:

- opłaty za zezwolenia długoterminowe i jednorazowe należy wносить przed wydaniem tych zezwoleń,
- przestrzegać należy wnoszenia opłat za korzystanie z zezwoleń długoterminowych w wysokości odpowiadającej proporcjonalnemu obowiązywaniu tych zezwoleń w danym roku, bez zaokrąglania kwot tych opłat,
- w sytuacji prowadzenia postępowań o wydanie zezwoleń w terminach dłuższych niż określone w k.p.a., należy zawiadamiać wnioskodawców w trybie przewidzianym w art. 36 § 1 k.p.a.,
- w wydawanych zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% do 18% alkoholu należy oznaczać wyłączenie piwa z tego rodzaju napojów alkoholowych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), oczekuję od Pana Burmistrza, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI