



Bydgoszcz, 16 listopada 2018 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WIR.IV.431.3.2018.MT

Pan
Jarosław Tadych
Starosta Sępoleński
ul. T. Kościuszki 11
89-400 Sępólno Krajeńskie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990 z późn. zm.), oraz ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. nr 185 poz. 1092), w dniach 7 - 14 września 2018 r., z przerwą w dniu 12 września 2018 r., przeprowadzona została kontrola problemowa w Starostwie Powiatowym w Sępólnie Krajeńskim, przez zespół kontrolny w składzie:

ekspert w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – kierownik zespołu kontrolnego, upoważnienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 459/2018 z 31 lipca 2018 r.,

referent prawny w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – członek zespołu kontrolnego, upoważnienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 460/2018 z 31 lipca 2018 r.,

w zakresie:

1. przedmiot kontroli: zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych na terenie powiatu sępoleńskiego;
2. okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2017 r. do zakończenia czynności kontrolnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, po uwzględnieniu faktycznego oznakowania i jego wpływu na bezpieczeństwo ruchu drogowego, kontrolowaną działalność ocenia się:

pozytywnie z nieprawidłowościami.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywną z uchybieniami,
- pozytywną z nieprawidłowością,
- pozytywną z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie poniższych ustaleń:

I. Ustalenia organizacyjne

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był Pan Jarosław Tadych, wybrany Uchwałą nr I/3/2014 Rady Powiatu Sępoleńskiego z 28 listopada 2014 r.

Dowód: akta kontroli str.1

Zadania należące do organu zarządzającego ruchem określone zostały w ustawie z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Prd” oraz rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Zgodnie z obowiązującym Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Sępólnie Krajeńskim, przyjętym Uchwałą nr 91/222/2018 Zarządu Powiatu w Sępólnie Krajeńskim z dnia 17 maja 2018 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sępólnie Krajeńskim, zadania Starosty jako organu zarządzającego ruchem wykonywał Wydział Komunikacji i Dróg. W § 40 ust. 6, wskazano, iż do zadań w zakresie dróg należy w szczególności: (pkt 1) „zatwierdzanie zmian w organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych”. Natomiast w Regulaminie Organizacyjnym, zatwierdzonym Uchwałą Nr VI/42/2015 Rady Powiatu w Sępólnie Krajeńskim z dnia 27 marca 2015 r., w § 40 ust. 7 pkt 1 wskazano, iż do zadań w zakresie dróg należy w szczególności: „zatwierdzanie zmian w organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych”.

Zadania realizowane przez Wydział Komunikacji i Dróg bezpośrednio nadzoruje Starosta Sępoleński (zgodnie z treścią § 14 Regulaminu Organizacyjnego).

W regulaminie brak jest wskazania innych zadań Starosty w zakresie zarządzania ruchem, wynikających z przepisów rozporządzenia.

W okresie objętym kontrolą zadania Starosty Sępoleńskiego w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych Powiatu Sępoleńskiego realizowane były przez Wydział Komunikacji i Dróg. Przy czym czynność zatwierdzania organizacji ruchu wykonywana była przez Inspektora Wydziału Komunikacji i Dróg oraz Dyrektora Wydziału Dróg i Komunikacji.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2018 r. poz. 995), Starosta Sępoleński upoważnił Inspektora Wydziału Komunikacji i Dróg (upoważnienie z 1 marca 2011 r., znak OS.077.5.2011) oraz Dyrektora Wydziału Dróg i Komunikacji (upoważnienie z 2 kwietnia 2012 r., znak OS.077.9.2012), do „wydawania i podpisywania w moim imieniu decyzji administracyjnych w sprawach z zakresu działania Wydziału Komunikacji i Dróg, określonych w § 23 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego.”

Dokumenty te nie mogą stanowić podstawy do zatwierdzania organizacji ruchu przez pracowników Starostwa Powiatowego. Upoważniają one wskazanych pracowników do wydawania i podpisywania decyzji administracyjnych. Natomiast zatwierdzanie projektów organizacji ruchu nie następuje w drodze decyzji administracyjnej, bowiem zatwierdzanie organizacji ruchu jako jedno z działań starosty w zakresie zarządzania ruchem jest czynnością organizacyjno – techniczną, zgodnie z przepisami rozporządzenia. Ponadto upoważnienia te nie są spójne z treścią Regulaminu Organizacyjnego.

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanych zagadnień w okresie kontroli byli:

- Inspektor Wydziału Komunikacji i Dróg (do stycznia 2018 r.),
- Dyrektor Wydziału Komunikacji i Dróg.

W zakresie czynności, uprawnień i odpowiedzialności (z 31.08.2015 r.) oraz (z 1.02.2018 r.), wśród szczegółowych obowiązków, brak jest innych zadań w zakresie zarządzania ruchem. Wymieniono wyłącznie „zatwierdzanie zmian w organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych.”

Z wykazu dróg sporządzonego dla Powiatu Sępoleńskiego (zgodnie z pismem Starosty Sępoleńskiego z 25.01.2018 r.), wynika, że całkowita długość dróg, na których Starosta Sępoleński zarządza ruchem wynosi 630,834 km, w tym:

- a) dróg powiatowych - 287,119 km, z tego 287,119 km dróg posiada zatwierdzoną organizację ruchu, co stanowi 100 %,
- b) dróg gminnych - 343,715 km, z tego 24,703 km dróg posiada zatwierdzoną organizację ruchu, co stanowi 7,19 %.

Dane te są sporządzone według stanu na koniec 2017 r. Z wyjaśnień z 10.09.2018 r., wynika, że Starosta Sępoleński każdego roku aktualizuje ilość km dróg powiatowych i gminnych, a także ilość zatwierdzonych organizacji ruchu w km.

Natomiast z informacji uzyskanych z gmin: Więcbork, Sośno, Kamień Krajeński i Sępólno Krajeńskie, wynika, że gminy posiadają dane nt. ilości zatwierdzonych organizacji ruchu dla dróg gminnych, które są rozbieżne z danymi posiadanymi przez Starostę Sępoleńskiego.

Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:

1. Zatwierdzanie organizacji ruchu bez zgodnego z prawem upoważnienia starosty dla pracowników do zatwierdzania organizacji ruchu (z naruszeniem art. 10 ust. 5 ustawy Prd oraz § 3 ust.1 pkt 3 rozporządzenia), a także brak spójności upoważnień oraz zakresów czynności z treścią Regulaminu Organizacyjnego.
2. Brak w Regulaminie organizacyjnym oraz zakresach czynności pracowników odniesienia do pozostałych zadań starosty dotyczących zarządzania ruchem.
3. Brak zatwierdzonych organizacji ruchu dla przeważającej części dróg gminnych, tj. dla 92,81 %.

Dowód: akta kontroli, str. 1- 81

Kontrolę przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej losowo wybrane zatwierdzone organizacje ruchu. W toku kontroli dokonano również oględzin w terenie w zakresie umieszczania i funkcjonowania na wybranych drogach/odcinkach dróg/lokalizacjach w ciągu tych dróg znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu.

II. Ustalenia w zakresie prowadzenia ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu

Ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu prowadzona jest w Wydziale Komunikacji i Dróg Starostwa Powiatowego w Sępólnie Krajeńskim. Ewidencja prowadzona jest w wersji papierowej.

Liczba wpisów ewidencji w okresie kontrolowanym wynosi ogółem 64 wpisy, w tym: w roku 2017 – 47, w roku 2018 – 17. Z prowadzonej ewidencji wynika, że ujęto w niej 53 wpisy

dotyczące zatwierdzenia stałej i czasowej organizacji ruchu. Natomiast pozostałe wpisy dotyczą innych działań, jak np. opiniowania projektu organizacji ruchu, dopuszczenia czasowego, nakazu (wezwanie do przedłożenia organizacji ruchu). Ilość zatwierdzonych stałych i czasowych organizacji ruchu przedstawia poniższe zestawienie:

Organizacja ruchu	Okres objęty kontrolą od 1.01.2017-25.07.2018 r.	Razem
Organizacja ruchu o charakterze stałym	rok 2017 - 30 rok 2018 - 10	40
Organizacja ruchu o charakterze czasowym	rok 2017 - 9 rok 2018 - 4	13

Ewidencja winna zawierać elementy wymienione w § 9 ust.2 rozporządzenia, tj.:

1. Numer kolejny projektu;
2. Numer drogi i jej kilometraż lub nazwa ulicy;
3. Jednostkę składającą projekt organizacji ruchu;
4. Charakter organizacji ruchu (stała, czasowa);
5. Data zatwierdzenia projektu;
6. Termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu;
7. Rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu;
8. Przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu – w przypadku czasowych organizacji ruchu.

Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:

1. Dla poz. 1,9, 14 i 15 (rok 2018) oraz poz. 1,2,3,6,8, 11-18, 19-24, 27, 29-33, 38-39,44 i 46 (rok 2017), ewidencja nie zawiera kilometrażu drogi,
2. Dla poz. 25 (rok 2017), brak terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu,
3. Dla poz. 25, 29 i 44 (rok 2017), brak terminu wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu,
4. W przypadku czasowych organizacji ruchu - poz. 14,15 i 17 (rok 2018) oraz poz. 4,7,10,12,13,27, 31 i 42 (rok 2017), brak przewidywanego terminu przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu.
5. Ewidencja jest prowadzona w sposób nieczytelny. Ewidencja zawiera również wpisy dotyczące innych działań z zakresu zarządzania ruchem, jak opiniowanie, nakaz, co jest niezgodne z § 9 rozporządzenia.

Dowód: akta kontroli, str. 82-85

III. Ustalenia w zakresie zatwierdzania projektów organizacji ruchu

Elementy składające się na organizację ruchu wymienia § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, należą do nich mające wpływ na ruch drogowy: geometria drogi, zakres dostępu do drogi, sposób umieszczenia znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu, zasady działania sygnalizacji znaków świetlnych, znaków o zmiennej

treści i innych zmiennych elementów. Właściwą organizację ruchu stanowi zatem zespół czynników mających bezpośredni wpływ na ruch drogowy w kontekście jego bezpieczeństwa. Realizacja celu, jakim jest bezpieczny ruch na drodze, zależy od poziomu merytorycznego projektu organizacji ruchu, a więc dokumentacji przedkładanej organowi właściwemu do jej zatwierdzenia. Natomiast przepis § 5 ust.1 pkt 1 - 7 rozporządzenia, określa co powinien zawierać projekt organizacji ruchu.

Projekty organizacji ruchu weryfikowane były i jednocześnie zatwierdzane przez Pana (do stycznia 2018 r.) i Pana , na podstawie upoważnień Starosty Sępoleńskiego, wskazanych w pkt. 1. Wystąpienia pokontrolnego.

Kontroli poddano 6 zatwierdzonych organizacji ruchu.

1. Ustalenia w zakresie kompletności zatwierdzonych projektów organizacji ruchu przedstawia poniższa tabela:

Nr zatwierdzenia	§ 5 ust.1 pkt 1 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 2 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 3 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 4 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 5 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 6 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 7 rozp.	Opinia Policji	Opinia zarządu drogi	Opinia organu zarządz. ruchem
KD.7121.33.2017	tak (brak skali)	tak (uwagi)	nie dot.	nie dot.	tak (uwagi)	nie	tak	tak	nie dot.	nie dot.
KD.7121.31.2017	tak (brak skali)	tak (uwagi)	nie dot.	nie dot.	tak (uwagi)	tak	tak	tak	tak	nie dot.
KD.7121.25.2017	tak	tak (uwagi)	nie dot.	nie dot.	tak (uwagi)	nie	tak	nie dot.	brak	nie dot.
KD.7121.30.2017	tak (brak skali)	tak	nie dot.	nie dot.	tak (uwagi)	tak	tak	nie dot.	nie dot.	nie dot.
KD.7121.40.2017	tak	tak (uwagi)	nie dot.	nie dot.	tak (uwagi)	tak	tak	nie dot.	nie dot.	nie dot.
KD.7121.18.2017	tak (brak skali)	tak (uwagi)	nie dot.	nie dot.	tak (uwagi)	nie	tak	tak	nie dot.	nie dot.
KD.7121.44.2017	tak	tak (uwagi)	nie dot.	nie dot.	tak (uwagi)	tak	tak	nie dot.	tak	nie dot.

Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:

Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu, które:

1. Zawierają plany orientacyjne bez wskazania skali, co jest niezgodne z § 5 ust.1 pkt 1 rozporządzenia (dotyczy projektów organizacji ruchu znak: KD.7121.33.2017, KD.7121.31.2017, KD.7121.30.2017 i KD.7121.18.2017).
2. Zawierają plany sytuacyjne bez wskazania skali, co jest niezgodne z § 5 ust.1 pkt 2 rozporządzenia (dotyczy projektów organizacji ruchu znak: KD.7121.33.2017, KD.7121.31.2017 i KD.7121.18.2017).
3. Nie zawierają szczegółowych danych na temat parametrów geometrii drogi. Stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia, projekt organizacji ruchu powinien zawierać dane na temat parametrów geometrii drogi. W znacznej części kontrolowanych projektów (znak: KD.7121.31.2017, KD.7121.25.2017, KD.7121.40.2017, KD.7121.18.2017 i KD.7121.44.2017), brak było pełnego szczegółowego opisu geometrii drogi.
4. Nie zawierają pełnego opisu technicznego, tj. pełnej charakterystyki drogi oraz charakterystyki ruchu na drodze, co jest niezgodne z § 5 ust.1 pkt 5 rozporządzenia. Jednym z koniecznych elementów projektu organizacji ruchu jest opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze. Opis ten powinien zawierać również wyczerpujące uzasadnienie projektowanych zmian w organizacji ruchu. Charakterystyka ruchu powinna zawierać szereg informacji niezbędnych do wprowadzenia takich rozwiązań w zakresie organizacji ruchu, które zapewnią nie tylko optymalny poziom przepustowości drogi i pożądane usprawnienia ruchu, ale przede wszystkim najwyższy poziom bezpieczeństwa. We wszystkich kontrolowanych projektach brak było pełnego opisu technicznego drogi, w szczególności charakterystyki ruchu na drodze.
5. Nie zawierają terminu wprowadzenia organizacji ruchu, termin ten określany jest w piśmie przekazującym projekt organizacji ruchu, co jest niezgodne z § 5 ust.1 pkt 6 rozporządzenia (dotyczy projektów organizacji ruchu znak KD.7121.33.2017, KD.7121.25.2017 i KD.7121.18.2017).

Dowód: akta kontroli, str.86-164, 248-266 i 307-322

2. Ustalenia w zakresie rozpatrywania projektów organizacji ruchu oraz zatwierdzania złożonych projektów organizacji ruchu (§ 8 rozporządzenia).

Zatwierdzanie organizacji ruchu o charakterze czasowym i charakterze stałym odbywało się w formie odrębnego pisma, podpisywanego z upoważnienia Starosty Sępoleńskiego. Jak to wskazano w pkt. 1. Wystąpienia pokontrolnego, upoważnienia Starosty Sępoleńskiego, upoważniają, zgodnie z art. 38 ust.2 ustawy o samorządzie powiatowym, do wydawania decyzji administracyjnych. Nie stanowią one podstawy do zatwierdzania organizacji ruchu przez pracowników starostwa powiatowego.

W kontrolowanym okresie, organ zarządzający ruchem nie powoływał komisji do oceny przedłożonych projektów organizacji ruchu. W przypadku tylko jednego projektu stałej organizacji ruchu (poz. 11 ewidencji z 2018 r.), Starosta Sępoleński odesłał projekt zarządcy drogi w celu wprowadzenia poprawek.

W kontrolowanej sprawie znak KD.7121.31.2017, w piśmie o zatwierdzeniu, Starosta Sępoleński nie wskazał terminu przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu. Natomiast w sprawie KD.7121.25.2017, organ zarządzający ruchem błędnie określił termin wprowadzenia organizacji ruchu, jako „.12.2018 roku”.

Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:

1. Zatwierdzanie organizacji ruchu bez zgodnego z prawem upoważnienia Starosty Sępoleńskiego.

2. W przypadku dwóch kontrolowanych pism o zatwierdzeniu organizacji ruchu, niestosowanie przepisów rozporządzenia w zakresie terminów wprowadzenia czy przywrócenia stałej organizacji ruchu w dokumencie o zatwierdzeniu organizacji ruchu.

Dowód: akta kontroli, str. 59-60, 113 i 129

3. Ustalenia w zakresie informowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu (zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia).

Zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia, jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust.7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust.1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanych przypadkach, zarządcy drogi nie zawsze informują o terminie wprowadzenia nowej organizacji ruchu, mimo takiego obowiązku wynikającego z § 8 ust.7 rozporządzenia.

W przypadku projektu znak KD.7121.44.1.2018, zatwierdzono projekt organizacji ruchu - pismem z 29.12.2017 r. (wskazując termin wprowadzenia organizacji ruchu do końca 2017 r.)

Na wniosek Projektów Drogowe w Poznaniu, dokonano zmiany terminu wprowadzenia zatwierdzonej organizacji ruchu. Mimo stosownego pouczenia, wnioskodawca nie poinformował o wprowadzeniu stałej organizacji ruchu. Natomiast organ zarządzający ruchem nie powiadomił zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Komunikacji i Dróg z 17 września 2018 r., Starosta Sępoleński nie informował zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu, jeśli w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 7 rozporządzenia brak było zawiadomienia, o którym mowa w § 12 ust.1, ponieważ z chwilą zatwierdzenia organizacji ruchu w zatwierdzeniu informował, że w przypadku braku stosownego powiadomienia niniejsze zatwierdzenie traci ważność.

Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów § 12 ust. 4 rozporządzenia, dotyczących informowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Dowód: akta kontroli, str.213, 248-250

4. Ustalenia w zakresie opracowywania lub zlecenia do opracowania projektów organizacji ruchu uwzględniających wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu (zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia)

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Komunikacji i Dróg z 17 września 2018 r., Starosta Sępoleński jako organ zarządzający ruchem na drogach gminnych i powiatowych dokonywał analizy organizacji ruchu w aspekcie zgodności z obowiązującymi przepisami i zasadami bezpieczeństwa ruchu drogowego podczas kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego podczas przeprowadzanych kontroli zgodnie z §

12 ust.5 rozporządzenia oraz przed zatwierdzeniem składanych projektów stałej i czasowej organizacji ruchu.

Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:

Kontrolujący ustalili, że obowiązek wykonywany był w ograniczonym zakresie, albowiem nie przedstawiono żadnych dokumentów (poza wymienionymi w ww. wyjaśnieniach), mogących świadczyć o przeprowadzaniu dodatkowych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu na podległych drogach powiatowych i gminnych, w sposób planowany i zorganizowany.

Dowód: akta kontroli, str. 213

IV. Ustalenia w zakresie prowadzenia kontroli

1. Prowadzenie kontroli stałych organizacji ruchu

Ustalono, że organ zarządzający ruchem przeprowadził 5 kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu (na 5 kontrolowanych organizacji ruchu). Większość kontrolowanych spraw zostało poddanych kontroli, w terminie do 14 dnia od wprowadzenia organizacji ruchu, zgodnie z § 12 ust. 3 rozporządzenia. W dwóch kontrolowanych przypadkach (zatwierdzenie znak KD.7121.40.2017 i KD.7121.02.2018) kontrola została przeprowadzona po wymaganym 14 dniowym terminie od dnia wprowadzenia organizacji ruchu.

Nr zatw. projektu organizacji ruchu o charakterze stałym	Data wprowadzenia organizacji ruchu w terenie	Data przeprowadzenia kontroli (§ 12 ust. 3 rozp.)
KD.7121.40.2017	15.12.2017 r.	21.12.2017 r.
KD.7121.30.2017	31.08.2017 r.	5.09.2017 r.
KD.7121.16.2018	26.07.2018 r.	9.08.2018 r.
KD.7121.02.2018	28.02.2018 r.	19.03.2018 r.
KD.7121.03.2017	31.03.2018 r.	12.04.2017 r.

2. Prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia, organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonego na drogach jemu podległych.

W okresie poddanym kontroli, organ zarządzający ruchem przeprowadził łącznie 14 kontroli, o których mowa w tym przepisie, w tym 9 kontroli w roku 2017 r. oraz 5 w I półroczu 2018. Z tego 3 dotyczyły dróg powiatowych, a 11 - dróg gminnych.

W I półroczu 2017 r. przeprowadzono - 5 kontroli, w II półroczu 2017 r. - 4 kontrole. Z dokumentacji znajdującej w Wydziale Komunikacji i Dróg wynika, że z przeprowadzonych kontroli sporządzone były protokoły, kierowane do zarządców dróg.

Kontrolujący ustalili, że dokumentacja kontroli jest nieczytelna. W oparciu o treść protokołów z 2017 r. nie można ustalić, czy wszystkie drogi powiatowe i gminne były objęte kontrolą - co najmniej raz na 6 miesięcy, stosownie do § 12 ust. 5 rozporządzenia. Ponadto brak jest w nich odniesienia wskazanych nieprawidłowości do poszczególnych kontrolowanych dróg.

Z wyjaśnień wynika, że tylko w jednym przypadku (dotyczącym protokołu znak KD.7125.02.2018), Gmina Sępólno Krajeńskie podjęła działania w kierunku usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, o czym poinformowała Starostę Sępoleńskiego (pismem z 31 sierpnia 2018 r.). W przypadku pozostałych kontroli, brak jest odpowiedzi zarządców dróg, jak również działań Starosty Sępoleńskiego w celu wyegzekwowania usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości na drogach publicznych.

Analiza protokołów z kontroli (znak KD.7125.02.2018, bez nr. - kontrola z 20-29 czerwca 2018 r., bez nr. - kontrola 23.06.2017 r., KD.7125.03.2018, KD.7125.04.2018, KD.7125.01.2018), wraz z dokumentacją fotograficzną wskazuje, że występują liczne nieprawidłowości w oznakowaniu dróg powiatowych i gminnych.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

1. Brak działań Starosty Sępoleńskiego w stosunku do kontrolowanych podmiotów - zarządców dróg powiatowych i gminnych, w celu zastosowania się do zaleceń kontroli.
2. W protokołach kontroli brak przyporządkowania stwierdzonych nieprawidłowości, do konkretnych, kontrolowanych dróg.

Dowód: akta kontroli, str.165-211

V. Inne ustalenia

1. Współpraca w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami oraz podmiotami (§ 3 ust. 1 pkt 8 oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia).

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Komunikacji i Dróg, z 17 września 2018 r.: „Starosta Sępoleński jako organ zarządzający ruchem na drogach gminnych i powiatowych współpracował z innymi podmiotami zarządzającymi ruchem jak: Marszałek województwa, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad poprzez opiniowanie organizacji ruchu dla drogi wyższej kategorii. Starosta współpracował z zarządami dróg gminnych i projektantami organizacji ruchu przed zatwierdzeniem wprowadzenia projektu czasowej organizacji ruchu na czas wykonywania robót drogowych w pasie drogi...” Ponadto z wyjaśnień wynika, że Starosta Sępoleński nie powołał komisji ds. bezpieczeństwa ruchu drogowego na terenie powiatu sępoleńskiego.

Zgodnie z pismem Komendy Powiatowej Policji z 11 kwietnia 2018 r., Komenda jest w stałym kontakcie ze Starostą Sępoleńskim w zakresie minimalizacji ryzyka zaistnienia zdarzeń drogowych, a wszelkie uwagi realizowane są na bieżąco w celu poprawy bezpieczeństwa uczestników dróg.

Dowód: akta kontroli, str.213 i 215

2. W myśl § 3 ust.1 pkt 6 rozporządzenia, organ zarządzający ruchem, m.in. opiniuje geometrię drogi w projektach budowlanych. Natomiast w myśl § 4 ust.2 rozporządzenia „zatwierdzona stała organizacja ruchu, związana z budową lub przebudową drogi albo z budową dojazdu do obiektu przy drodze, stanowi integralną część dokumentacji budowy”.

Zadanie, polegające na opiniowaniu geometrii dróg w projektach budowlanych nie zostało ujęte w Regulaminie organizacyjnym w zakresie działania Wydziału Komunikacji i Dróg oraz Wydziału Architektury, Budownictwa i Rozwoju.

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Komunikacji i Dróg z 10.09.2018 r., organ zarządzający ruchem nie opiniował geometrii drogi w projektach budowlanych.

Natomiast stosownie do informacji pisemnej z 17 września 2018 r., znak AB.670.67.2018, Dyrektora Wydziału Architektury, Budownictwa i Rozwoju, w okresie objętym kontrolą nie został złożony żaden wniosek o pozwolenie na budowę, ani żadne zgłoszenie robót budowlanych nie wymagające pozwolenia na budowę dotyczące budowy drogi.

Jak wynika z kontrolowanych projektów organizacji ruchu, w roku 2017, miały miejsce roboty budowlane dotyczące, m.in. :

- skrzyżowania drogi gminnej nr 020206C z drogą powiatową nr 1129 (zatwierdzenie organizacji ruchu - znak sprawy KD.7121.31.2017).
- ulicy Topolowej w Kamieniu Krajeńskim (zatwierdzenie organizacji ruchu - znak sprawy KD.7121.25.2017).
- ulic Jeziorna i Sielankowa w miejscowości Kamień Krajeński (zatwierdzenie organizacji ruchu - znak sprawy KD.7121.20.2017).
- chodnika w obrębie pasa drogowego ulic: Młyńska i Baczyńskiego w Sępólnie Krajeńskim (zatwierdzenie organizacji ruchu - znak sprawy KD.7121.28.2017).

Z powyższego wynika, że Starosta Sępoleński nie realizował zadania w zakresie opiniowania geometrii dróg w projektach budowlanych, pomimo, że były realizowane roboty budowlane, kwalifikowane w projektach organizacji ruchu jako „przebudowa” czy „budowa”.

Ponadto, mając na względzie przepisy prawa, wyjaśnienia dyrektorów komórek organizacyjnych, a także brak ujęcia zadania w Regulaminie organizacyjnym, kontrolujący ustalili, że brak jest rozwiązań w celu realizacji zadań, wymienionych w przepisach rozporządzenia, przez Starostę Sępoleńskiego.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

1. Niestosowanie przepisu § 3 ust.1 pkt 6 rozporządzenia, w zakresie opiniowania geometrii drogi w projektach budowlanych,
2. W regulaminie organizacyjnym Urzędu nie przypisano żadnej z komórek organizacyjnych zadań związanych z opiniowaniem geometrii drogi w projektach budowlanych złożonych w Starostwie Powiatowym.

Dowód: akta kontroli, str. 21, 74, 112, 129, 224 i 287

3. Tymczasowe ograniczenia lub zakazy ruchu (§ 10 rozporządzenia)

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Komunikacji i Dróg z 10.09.2018 r., organ zarządzający ruchem nie otrzymał od właściwych organów zgłoszenia o tymczasowych ograniczeniach lub zakazach ruchu.

Dowód: akta kontroli, str.74

VI. Ustalenia w zakresie umieszczania i funkcjonowania na wybranych drogach/ odcinkach dróg/lokalizacjach w ciągu tych dróg znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu. Oględziny w terenie.

W trakcie kontroli dokonano oględzin 7 wybranych dróg powiatowych i gminnych na terenie powiatu sępoleńskiego, w tym 4 powiatowych i 3 gminnych, celem sprawdzenia stanu ich oznakowania i prawidłowości jego zastosowania, w zakresie:

1. zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z zatwierdzoną organizacją ruchu,
2. w zakresie czytelności, widoczności i prawidłowości oznakowania,
3. w zakresie kompletności oznakowania.

Próby doboru dróg dokonano biorąc pod uwagę miejsca niebezpieczne, tj. szkoły, przejścia dla pieszych, skrzyżowania dróg i inne potencjalnie niebezpieczne miejsca. Z oględzin tych dróg sporządzone zostały protokoły oględzin, wraz z dokumentacją fotograficzną, podpisane przez osoby kontrolujące oraz przedstawiciela organu zarządzającego ruchem - Dyrektora Wydziału Komunikacji i Dróg.

Oględziny oznakowania przeprowadzone zostały na następujących drogach i ulicach:

L.p.	Nr drogi	Dł. odcinka drogi (km)	Nazwa drogi (ulicy)	Uwagi do stanu oznakowania
Drogi powiatowe				
1	1104C	na odc. o długości 0,186 km, od km 0+922 do km 1+108 jej przebiegu w m. Witkowo	relacji [St.Gronowo] - g.woj. -Witkowo - Kamień Krajeński	1. Znaki drogowe: A-30 „inne niebezpieczeństwo” i T-16 „tabliczka wskazująca miejsce wyjazdu pojazdów uprzywilejowanych wskazanych na tabliczce”, na odcinku (0+922km) (przysłonięte przez drzewa), nie spełniają wymagań określonych przepisami rozporządzenia. 2. Dotychczasowe oznakowanie pionowe: - znak D-1 „droga z pierwszeństwem” (wyblakły), nie spełnia wymagań określonych przepisami rozporządzenia (1+088km), - znaki D-1 „droga z pierwszeństwem” i T-6a „tabliczka wskazująca rzeczywisty przebieg drogi z pierwszeństwem przez skrzyżowanie (umieszczana na drodze z pierwszeństwem)”, przysłonięte przez drzewa, nie spełniają wymagań

				<p>określonych przepisami rozporządzenia (1+000km),</p> <p>- znak E-4 „drogowskaz w kształcie strzały do miejscowości podający do niej odległość” (wyblakły), nie spełnia wymagań określonych przepisami rozporządzenia (1+041km),</p> <p>- w projekcie organizacji ruchu występuje istn. znak D-15 „przystanek autobusowy” (1-134km), natomiast na drodze brak oznaczenia. Istnieje wyłącznie zniszczona konstrukcja betonowa, wskazująca na istnienie nieobowiązującego starego znaku, nie spełnia wymagań określonych przepisami rozporządzenia.</p>
2	1108C i 1118C	brak	z miejscowości Płocicz do Kamienia Krajeńskiego (projekt czasowej organizacji ruchu)	<p>Przy ogrodzeniu budynku mieszkalnego nr 28, znajduje się znak A-12b „prawostronne zwężenie jezdni”. Konstrukcja wsporczą znaku pochylona, znak nisko osadzony na konstrukcji. Organizacja winna być przywrócona po 31.08.2018 r., zaś projekt czasowej organizacji ruchu, nie przewidywał żadnego znaku drogowego w tym miejscu.</p>
3	1121C	na odcinku od km 5+275 do km 5+232 jej przebiegu w miejscowości Radońsk oraz od km 8+510 do km 9+428 w miejscowości Wiśniewa	relacji Jazdowo-Iłowo-Sępólno Krajeńskie	<p>1. Znak A-6b „skrzyżowanie z drogą podporządkowaną występującą po prawej stronie” (na odcinku 5+243) zbyt nisko umieszczony na konstrukcji wsporczej, nie spełnia wymagań określonych przepisami rozporządzenia.</p> <p>2. Znak A-4 „dwa niebezpieczne zakręty, pierwszy w lewo” i T-2 „tabliczka wskazująca długość odcinka drogi, na którym powtarza się lub występuje niebezpieczeństwo” (na odcinku 8+605) zbyt nisko umieszczony na konstrukcji wsporczej, nie spełnia wymagań określonych przepisami rozporządzenia.</p> <p>3. Istniejące przy szkole znaki D-6 „przejście dla pieszych” i tabliczka T-27 „tabliczka wskazująca, że przejście dla pieszych jest szczególnie uczęszczane przez dzieci” (na odcinku 9+145 i 9+152) zbyt nisko umieszczone na konstrukcji wsporczej. Na odcinku (9+147) znak D-6 zabrudzony, tabliczka T-27 przysłonięta znakiem D-6. Nie spełniają wymagań określonych przepisami rozporządzenia.</p> <p>4. Istniejący znak A-6c „skrzyżowanie z drogą podporządkowaną występującą po lewej stronie” (na odcinku 9+196) zniszczony, nie spełnia wymagań określonych przepisami rozporządzenia.</p> <p>5. Istniejący znak A-4 „dwa niebezpieczne zakręty - pierwszy w lewo” i tabliczka T-2 (na odcinku 8+605) zbyt nisko umieszczony na konstrukcji wsporczej, ponadto przysłonięty przez drzewa, nie spełniają wymagań określonych</p>

				<p>przepisami rozporządzenia. Dodatkowo w trakcie oględzin na drodze stwierdzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - za miejscowością Wiśniewa uszkodzony znak A-4 „dwa niebezpieczne zakręty pierwszy w lewo”, nie spełnia wymagań określonych przepisami rozporządzenia, - za znakiem oznaczającym miejscowość Radońsk, znak D-6 „przystanek autobusowy” zasłonięty przez drzewa, nie spełnia wymagań określonych przepisami rozporządzenia, - między znakiem D-43 „koniec terenu zabudowanego”, a znakiem E-18a „koniec miejscowości Radońsk”, znak A-4 „dwa niebezpieczne zakręty pierwszy w lewo” osadzony na konstrukcji wsporczej betonowej, nie spełnia wymagań określonych przepisami rozporządzenia.
4	1137C	od km 0+050 do km 0+855	Obodowo-Sośno-Wierzuchin Królewski	<p>1. Na drodze, po przeciwnej stronie znaku A-1 „niebezpieczny zakręt w prawo” (na odcinku 0-855) istnieje znak A-1 „niebezpieczny zakręt w prawo”, natomiast na planie sytuacyjnym brak takiego znaku.</p> <p>2. Znak A-1 „niebezpieczny zakręt w prawo” przeniesiony z pik. 0+703 na pik. 0+855, umieszczony w zbyt dużej odległości od miejsca niebezpiecznego, niezgodnie z przepisami rozporządzenia.</p>
Drogi gminne				
1	020502C i 0205532C	brak	ulica Jeziorna i ul. Sielankowa w Kamieniu Krajeńskim	<p>1. Na ulicy - Sielankowa stwierdzono niezgodność istniejącego oznakowania pionowego z zatwierdzoną organizacją ruchu, tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak znaku B-1 „zakaz ruchu w obu kierunkach” oraz tabliczki uzupełniającej „nie dotyczy wczasowiczów i służb miejskich” na odcinku 0+092,92km (wyłącznie konstrukcja wsporcza), - brak znaku C-4 „nakaz jazdy w lewo za znakiem”, puste miejsce na konstrukcji wsporczej, - brak znaku C-2 „nakaz jazdy w prawo za znakiem” na odcinku 0+108.38km, puste miejsce na konstrukcji wsporczej, <p>Ponadto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w projekcie organizacji ruchu na ulicy Sielankowej, wprowadzono znak B-1 „zakaz ruchu w obu kierunkach”, wyłącznie z jednej strony odcinka drogi dwukierunkowej, podczas gdy z drugiej strony ulicy dla poruszających się z przeciwnego kierunku jazdy, takiego zakazu nie wprowadzono. - pod zastosowanymi dopełniającymi znakami nakazu C-4 i C-2, nie zaprojektowano tabliczki z napisem „Nie dotyczy...”.

2	020109C	brak	w pobliżu szkoły podstawowej w miejscowości Duża Cerkwica	<p>Umiejscowienie oznakowania niezgodnie z przepisami prawa. Brak ważnej zatwierdzonej organizacji ruchu. Ponadto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. znak B-33 „ograniczenie prędkości” (przy dz. nr 131) zbyt nisko osadzony, w projekcie organizacji ruchu tabliczka uzupełniająca T-1 „20m” pod znakiem A-11a, niezgodna z projektem organizacji ruchu, zamiast „20m” jest „30m”, 2. brak znaków P-25 „próg zwalniający” przy progach zwalniających U-16a „próg zwalniający liniowy”, przy czym zastosowano inne progi zwalniające niż U-16a, niezgodnie z projektem organizacji ruchu, 3. brak znaków poziomych P-14 „linia warunkowego zatrzymania złożona z prostokątów”, przy przejściu dla pieszych, niezgodnie z projektem organizacji ruchu, 4. znaki T-27 „tabliczka wskazująca, że przejście dla pieszych jest szczególnie uczęszczane przez dzieci” i D-6 „przejście dla pieszych” (przy dz. nr 131), z ograniczoną widocznością (zasłonięte przez krzewy), niezgodne z przepisami rozporządzenia, 5. znak D-6 „przejście dla pieszych” przy placu zabaw umieszczony na drodze niezgodnie z projektem organizacji ruchu, niestabilny, 6. tabliczka T-1 wskazująca odległość znaku ostrzegawczego od miejsca niebezpiecznego pod znakiem A-11A „próg zwalniający” (od strony działki 125/1) niezgodna z projektem organizacji ruchu, zamiast „20m” jest „30m”, 7. znak D-6 „przejście dla pieszych” i T-27 „tabliczka wskazująca, że przejście dla pieszych jest szczególnie uczęszczane przez dzieci” (przy budynku nr 31), umiejscowiony niezgodnie z projektem organizacji ruchu, 8. brak oznakowania poziomego P-10 „przejście dla pieszych” (przy budynku nr 31). Na zał. graficznym zaznaczone dwa miejsca przeznaczone jako „przejście dla pieszych”, bez wskazania projektowanego znaku poziomego P-10, 9. znak B-33 „ograniczenie prędkości” mały, inne znaki duże, w projekcie wszystkie znaki małe. <p>Ponadto: Rozmieszczenie znaków drogowych na załączniku graficznym projektu organizacji ruchu nie jest zgodne z treścią mapy i jej skalą, co uniemożliwia zweryfikowanie położenia oznakowania na drodze.</p>
---	---------	------	---	--

3	brak	brak	ul. Młyńska w Sępólnie Krajeńskim	<p>1. Na planie sytuacyjnym, przy znaku A-7 „ustęp pierwszeństwa” brak tabliczki T-6, „wskazującej rzeczywisty przebieg drogi z pierwszeństwem przez skrzyżowanie”. Istniejąca na drodze tabliczka T-6 posiada wyblakłe lico, nie spełnia wymagań określonych przepisami rozporządzenia.</p> <p>2. Na planie sytuacyjnym przy znaku B-36 „zakaz zatrzymywania się” brak istniejącego na drodze znaku D-4a „droga bez przejazdu”.</p> <p>3. Na planie sytuacyjnym brak oznaczenia znaku pionowego D-6 „przejście dla pieszych” oraz znaku poziomego P-10 „przejście dla pieszych”, dla istniejącego na drodze przejścia dla pieszych. Na planie brak również oznaczenia znaku poprzecznego P-14 „linia warunkowego zatrzymania złożona z prostokątów”. Przed istniejącym przejściem dla pieszych (z jednej strony) na jezdni wymalowano linię złożoną z dwóch prostokątów, nie spełniającą wymagań określonych przepisami rozporządzenia.</p> <p>4. Nowe przejścia dla pieszych zostały wyznaczone na drodze za pomocą znaku pionowego D-6 „przejście dla pieszych” i znaku poziomego P-10 „przejście dla pieszych”. Natomiast w projekcie organizacji ruchu wskazano wyłącznie znak pionowy D-6, zaś oznakowanie poziome zostało przedstawione rysunkiem zebry (bez wskazania znaku).</p> <p>5. Na drodze znajduje się znak A-7 „ustęp pierwszeństwa” oraz znak P-13 "linia warunkowego zatrzymania złożona z trójkątów", natomiast na planie sytuacyjnym jako istniejący znak wyłącznie znak A-7.</p>
---	------	------	-----------------------------------	--

Nieprawidłowości/uchybień stwierdzonych podczas oględzin:

1. Oględziny wybranych dróg powiatowych i gminnych potwierdziły przypadki ich oznakowania, nie spełniającego wymagań określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. Nr 220 poz. 2181, z późn. zm.).

2. W przypadku drogi gminnej nr 020109C stwierdzono, umieszczenie samowolne znaków drogowych na drodze, w oparciu o zatwierdzoną organizację ruchu, która utraciła ważność.

Dowód: akta kontroli, str. 219-343

VII. Ocena skontrolowanej jednostki i ustalenia kontroli

Wykonywanie zadań przez Starostę Sępoleńskiego w zakresie, jaki obejmowała przedmiotowa kontrola i na podstawie wyżej wymienionych ustaleń, należy ocenić jako pozytywne z nieprawidłowościami.

Wskazuje się następujący zakres stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości:

1. nierzetelne prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, z naruszeniem przepisu § 9 rozporządzenia;
2. zatwierdzenie niekompletnych projektów organizacji ruchu, z naruszeniem przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia;
3. nieprzestrzeganie przepisów dotyczących informowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu, z naruszeniem przepisu § 12 ust. 4 rozporządzenia;
4. niestosowanie przepisu § 3 ust.1 pkt 6 rozporządzenia, w zakresie realizacji zadania dotyczącego opiniowania geometrii drogi w projektach budowlanych;
5. przypadek samowolnego umieszczenia znaków drogowych na drodze gminnej, w oparciu o zatwierdzoną organizację ruchu, która utraciła ważność, z naruszeniem § 12 rozporządzenia;
6. przypadki oznakowania dróg powiatowych i gminnych, nie spełniającego wymagań określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r.;
7. zatwierdzanie organizacji ruchu przez pracowników nie posiadających, zgodnych z prawem upoważnień, z naruszeniem przepisu art. 10 ust.5 ustawy Prd oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia;
8. brak prawidłowego określenia zadań starosty w zakresie zarządzania ruchem w Regulaminie organizacyjnym, z naruszeniem przepisu § 3 rozporządzenia;
9. brak zatwierdzonych organizacji ruchu dla większości dróg gminnych, z naruszeniem przepisów art. 10 ust.5 ustawy Prd oraz § 3 ust.1 rozporządzenia;
10. niewłaściwe dokumentowanie wyników kontroli w protokołach oraz niepodejmowanie działań w celu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli, z naruszeniem przepisu § 12 ust. 5 i 6 rozporządzenia;
11. nieprowadzenie pełnej analizy organizacji ruchu na drogach gminnych w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności, z naruszeniem przepisu § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Ponadto wskazuje się następujące przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Jako przyczynę ww. nieprawidłowości wskazuje się:

- a) brak pracownika merytorycznego w Wydziale Komunikacji i Dróg, odpowiedzialnego za wykonywanie zadań objętych przedmiotem kontroli;
- b) niewystarczający nadzór przełożonych nad pracownikami wykonującymi zadania objęte przedmiotem kontroli.

Jako skutek stwierdzonych nieprawidłowości wskazuje się:

- a) funkcjonowanie nieprawidłowych organizacji ruchu, niezgodnych z zatwierdzoną organizacją ruchu, przepisami prawa, czy zasadami bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- b) zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach powiatowych i gminnych.

Za stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Starosta Sępoleński.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr. 3/2018.

Do Projektu wystąpienia pokontrolnego nie zgłoszono zastrzeżeń.

W Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie dokonano sprostowań, skreśleń i uzupełnień.

VIII. Zalecenia pokontrolne

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami, zalecam Panu Jarosławowi Tadychowi – Staroście Sępoleńskiemu, podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania działalności jednostki kontrolowanej, a w szczególności:

1. Prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, zawierającej wszystkie wymagane informacje, w sposób zgodny z § 9 ust.2 rozporządzenia (dotyczy rozdziału II Wystąpienia);
2. Przy weryfikacji i zatwierdzaniu projektów organizacji ruchu stosowanie zasad określonych w rozporządzeniu. Przestrzeganie, aby dokumentacja składana w celu zatwierdzenia organizacji ruchu, a także dokumentacja związana z zatwierdzaniem i wprowadzaniem organizacji ruchu, spełniała wszystkie wymagania określone przepisami prawa i była kompletna (dotyczy rozdziału III pkt. 1 Wystąpienia);
3. Egzekwowanie obowiązku zawiadamiania przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu o terminie wprowadzenia tej organizacji, co najmniej 7 dni przed datą wprowadzenia organizacji ruchu. W przypadku braku takiego zawiadomienia informowanie zarządcy drogi o utracie ważności zatwierzonego projektu, zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia (dotyczy rozdziału III pkt. 3 Wystąpienia);
4. Podjęcie działań w celu realizacji zadania starosty w zakresie opiniowania geometrii dróg w projektach budowlanych, zgodnie z § 3 ust.1 pkt 6 rozporządzenia (dotyczy rozdziału V pkt.2 Wystąpienia);
5. Podjęcie działań, w przypadku stwierdzonego w toku oględzin samowolnego umieszczenia znaków drogowych na drodze gminnej, w celu doprowadzenia stanu faktycznego do zgodności z przepisami prawa (dotyczy rozdziału VI Wystąpienia);
6. Podjęcie działań, o których mowa w § 12 ust.6 rozporządzenia, mających na celu usunięcie stwierdzonych w toku oględzin nieprawidłowości w zakresie oznakowania pionowego i poziomego na drogach podległych organowi zarządzającemu ruchem (dotyczy rozdziału VI Wystąpienia);
7. Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu przez uprawniony organ lub osoby posiadające upoważnienia, wydane zgodnie z przepisami prawa (dotyczy rozdziału I Wystąpienia);
8. Określenie zadań starosty w zakresie zarządzania ruchem w dokumentach organizacyjnych, zgodnie z przepisami rozporządzenia (dotyczy rozdziału I Wystąpienia);

9. Podjęcie czynności zmierzających do objęcia wszystkich dróg na terenie powiatu sępoleńskiego – dla których jest to wymagane – projektami organizacji ruchu (dotyczy rozdziału I Wystąpienia);

10. Przeprowadzanie i dokumentowanie we właściwy sposób kontroli wynikających z § 12 ust. 4 rozporządzenia. Natomiast w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości i uchybień, egzekwowanie od zarządców dróg ich usunięcia (dotyczy rozdziału IV pkt. 2 Wystąpienia);

11. Przeprowadzanie cyklicznych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu w odniesieniu do wszystkich dróg, na których Starosta Sępoleński zarządza ruchem oraz dokumentowanie tych czynności (dotyczy rozdziału III pkt.4 Wystąpienia).

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Oczekuję od Pana, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

wz. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego

/-/

Józef Ramlau
Wicewojewoda

