



Bydgoszcz, 23 września 2019 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WIR.IV.431.4.2019.MT

**Pan
Bartosz Nowacki
Starosta Mogileński
ul. G. Narutowicza 1
88-300 Mogilno**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Prd” oraz ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. nr 185 poz. 1092), w dniach 24 – 25 kwietnia 2019 r., oraz 13 - 15 maja 2019 r., przeprowadzona została kontrola problemowa w Starostwie Powiatowym w Mogilnie, przez zespół kontrolny w składzie:

w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – kierownik zespołu kontrolnego, upoważnienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 245/2019 z 15 kwietnia 2019 r.,

w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – kontroler zespołu kontrolnego, upoważnienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 246/2019 z 15 kwietnia 2019 r.,
w zakresie:

1. przedmiot kontroli: zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych na terenie powiatu mogileńskiego;
2. okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2018 r. do zakończenia czynności kontrolnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowaną działalność jednostki ocenia się:

pozytywnie z nieprawidłowościami.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywną z uchybieniami,
- pozytywną z nieprawidłowością,
- pozytywną z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie poniższych ustaleń:

I. Ustalenia organizacyjne

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był:

- Pan Tomasz Barczak - Starosta Mogileński, wybrany Uchwałą nr II/3/14 Rady Powiatu w Mogilnie z 22 grudnia 2014 r., oraz
- Pan Bartosz Nowacki, wybrany Uchwałą nr I/3/18 Rady Powiatu Mogileńskiego z dnia 23 listopada 2018 r.

Zadania należące do organu zarządzającego ruchem określone zostały w ustawie Prd oraz rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W okresie objętym kontrolą obowiązywał Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Mogilnie, przyjęty Uchwałą nr 275/2016 Zarządu Powiatu Mogileńskiego z dnia 26 października 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Mogilnie oraz Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Mogilnie, przyjęty Uchwałą nr 525/18 Zarządu Powiatu Mogileńskiego z dnia 25 maja 2018 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Mogilnie.

W wydanym na podstawie § 20 pkt. 3 Regulaminu Organizacyjnego z 26 października 2016 r. - Zarządzeniu nr 59/2016 Starosty Mogileńskiego z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego zakresu zadań wydziałów, samodzielnych stanowisk i zespołu Starostwa Powiatowego w Mogilnie brak jest wskazania zadań Starosty w zakresie zarządzania ruchem.

Zarządzeniem Nr 15/2019 Starosty Mogileńskiego z dnia 1 kwietnia 2019 r., Starosta Mogileński dokonał zmiany powyższego Zarządzenia, w § 6 ust. 4, dodano pkt. 9 w brzmieniu: „prowadzenie spraw związanych z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych”.

W okresie objętym kontrolą zadania Starosty Mogileńskiego w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych Powiatu Mogileńskiego realizowane były przez Zarząd Dróg Powiatowych w Mogilnie.

Czynność zatwierdzania organizacji ruchu wykonywana była przez – p.o. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Mogilnie, na podstawie upoważnienia Starosty Mogileńskiego.

Upoważnieniem Nr OR.072.56.2012 z 18 lipca 2012 r., Starosta Mogileński – Pan Tomasz Barczak, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2019 r. poz. 511), upoważnił Kierownika Działu Technicznego w Zarządzie Dróg Powiatowych w Mogilnie do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń w sprawach, m.in. „3. Zatwierdzania projektów organizacji ruchu i zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych (art. 10 ust.5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 z późn. zm.)”.

W Regulaminie Organizacyjnym Zarządu Dróg Powiatowych w Mogilnie, uchwalonym Uchwałą nr 506/10 Zarządu Powiatu w Mogilnie z dnia 28 lipca 2010 r., zmienionym Uchwałą nr 106/11 Zarządu Powiatu w Mogilnie z dnia 26 sierpnia 2011 r., Uchwałą Zarządu Powiatu w Mogilnie nr 150/2015 z 30 grudnia 2015 r. oraz Uchwałą Zarządu Powiatu

w Mogilnie nr 527/18 z 25 maja 2018 r., nie wskazano wykonywania przez jednostkę zadań starosty w zakresie zarządzania ruchem.

Przekazanie i wykonywanie zadań Starosty Mogileńskiego w zakresie zarządzania ruchem przez Zarząd Dróg Powiatowych w Mogilnie było niezgodne z prawem i nastąpiło z naruszeniem art. 10 ust. 5 ustawy Prd oraz § 3 ust.1 pkt 3 rozporządzenia.

Zadania realizowane przez Dyrektora Zarządu Dróg w Mogilnie bezpośrednio nadzoruje Starosta Mogileński (zgodnie z treścią § 4 Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Powiatowych w Mogilnie).

Upoważnienie Starosty Mogileńskiego wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2019 r. poz. 511), zwanej dalej „ustawą o samorządzie powiatowym” nie mogło stanowić podstawy do zatwierdzania organizacji ruchu przez p.o. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Mogilnie. Przepis ten daje możliwość upoważniania do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości powiatu. Natomiast zatwierdzanie projektów organizacji ruchu nie następuje w drodze decyzji administracyjnej, bowiem zatwierdzanie organizacji ruchu jako jedno z działań starosty w zakresie zarządzania ruchem jest czynnością organizacyjno – techniczną, zgodnie z przepisami rozporządzenia.

W związku z powyższym, przekazanie zadań w zakresie zarządzania Zarządowi Dróg Powiatowych w Mogilnie jak i zatwierdzanie organizacji ruchu przez p.o. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, działającego z upoważnienia Starosty Mogileńskiego stanowi naruszenie:

- art. 10 ust. 5 ustawy Prd, zgodnie z którym starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych (z wyjątkiem dróg publicznych położonych w miastach na prawach powiatu, autostrad i dróg ekspresowych) - tak więc organem zarządzającym ruchem na drogach znajdujących się na terenie powiatu mogileńskiego jest Starosta Mogileński;

- § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, zgodnie z którym organem właściwym do zatwierdzania organizacji ruchu, na podstawie złożonych projektów jest organ zarządzający ruchem, a więc w tym przypadku Starosta Mogileński.

Upoważnieniem nr OR.077.8.2019 z 30 stycznia 2019 r. Starosta Mogileński wydał nowe upoważnienie dla p.o. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Mogilnie, wskazując, że upoważnienie nr OR.072.56.2012 z 18 lipca 2012 r. utraciło moc.

Osobami realizującymi zadania w zakresie kontrolowanych zagadnień w okresie kontroli byli:

- p.o. Dyrektora Zarządu Dróg w Mogilnie;
- w Zarządzie Dróg Powiatowych w Mogilnie.

W zakresie czynności i obowiązków w Zarządzie Dróg Powiatowych w Mogilnie, z 1 sierpnia 2010 r., wśród obowiązków wymieniono m.in.: w pkt. 18. „Opiniowanie projektów organizacji ruchu sporządzonych przez innych wykonawców”;

w pkt. 20. „Opracowywanie projektów organizacji ruchu dla dróg powiatowych”;

w pkt. 21. „Współdziałanie z policją oraz innymi zarządami dróg w zakresie organizacji ruchu”.

W trakcie kontroli kontrolującym udostępniono zakres czynności w Wydziale Komunikacji, Transportu i Dróg w Starostwie Powiatowym w Mogilnie, z 1 kwietnia 2019 r. Zgodnie z tym dokumentem, w rozdz. II, pkt. 14 wskazano zadanie

„prowadzenie spraw związanych z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych”.

W zakresie czynności, uprawnień i odpowiedzialności – p.o. Dyrektora Zarządu Dróg w Mogilnie (z 31.08.2015 r.), wśród szczegółowych obowiązków, brak było zadań w zakresie zarządzania ruchem.

Z wykazu dróg sporządzonego dla Powiatu Mogileńskiego (zgodnie z pismem Zarządu Dróg Powiatowych w Mogilnie z 14 marca 2019 r., znak ZDP 11.5550.7.2019), wynika, że całkowita długość dróg, na których Starosta Mogileński zarządza ruchem wynosi 762,341 km, w tym:

- a) dróg powiatowych - 398,510 km, z tego 398,510 km dróg posiada zatwierdzoną organizację ruchu, co stanowi 100 %,
- b) dróg gminnych - 363,831 km, z tego 56,729 km dróg posiada zatwierdzoną organizację ruchu, co stanowi 15,59 %.

Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:

1. Zatwierdzanie organizacji ruchu odbywało się niezgodnie z obowiązującymi przepisami - bez zgodnego z prawem upoważnienia starosty dla p.o. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Mogilnie do zatwierdzania organizacji ruchu (z naruszeniem art. 10 ust. 5 ustawy Prd oraz § 3 ust.1 pkt 3 rozporządzenia).
2. W okresie kontrolowanym Starosta Mogileński nie realizował zadań w zakresie zarządzania ruchem, ponadto brak było w dokumentach organizacyjnych Starostwa Powiatowego odniesienia do zadań dotyczących zarządzania ruchem (z naruszeniem art. 10 ust. 5 ustawy Prd oraz § 3 ust.1 rozporządzenia).
3. Brak zatwierdzonych organizacji ruchu dla większości dróg gminnych, tj. dla ok. 84,41 %.

Kontrolę przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej losowo wybrane zatwierdzone organizacje ruchu. W toku kontroli dokonano również oględzin w terenie w zakresie umieszczania i funkcjonowania na wybranych drogach/odcinkach dróg/lokalizacjach w ciągu tych dróg znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu.

II. Ustalenia w zakresie prowadzenia ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu

Ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu prowadzona była w Zarządzie Dróg Powiatowych w Mogilnie. Ewidencja prowadzona była w wersji papierowej.

Liczba wpisów w ewidencji w okresie kontrolowanym wynosi ogółem 36 wpisów, w tym: w roku 2018 – 25 (z tego 1 projekt uproszczony zmian organizacji ruchu), w roku 2019 – 11. Z prowadzonej ewidencji wynika, że ujęto w niej wpisy dotyczące zatwierdzenia stałej, czasowej organizacji ruchu i jeden projekt uproszczony. Ilość zatwierdzonych stałych i czasowych organizacji ruchu przedstawia poniższe zestawienie:

Organizacja ruchu	Okres objęty kontrolą od 1.01.2018- 24.04.2019 r.	Razem
Organizacja ruchu o charakterze stałym	rok 2018	5
	rok 2019	8
Organizacja ruchu o charakterze czasowym	rok 2018	20 (w tym 1 projekt uproszczony)
	rok 2019	3

Ewidencja winna zawierać elementy wymienione w § 9 ust.2 rozporządzenia, tj.:

1. Numer kolejny projektu;
2. Numer drogi i jej kilometraż lub nazwa ulicy;
3. Jednostkę składającą projekt organizacji ruchu;
4. Charakter organizacji ruchu (stała, czasowa);
5. Data zatwierdzenia projektu;
6. Termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu;
7. Rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu;
8. Przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu – w przypadku czasowych organizacji ruchu.

Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:

1. Dla poz. 2, 4, 6, 7, 8, 9, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 23 i 25 (rok 2018) oraz poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 i 11 (rok 2019), ewidencja nie zawiera kilometrażu drogi, stosownie do § 9 ust.2 pkt 2 rozporządzenia;
2. Dla poz. 5, 11 i 13 (rok 2018), brak terminu wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu, stosownie do § 9 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia;
3. W przypadku czasowych organizacji ruchu - poz. 1, 6, 7, 8, 9, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 24 i 25 (rok 2018) oraz poz. 5 i 7 (rok 2019), brak przewidywanego terminu przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu, stosownie do § 9 ust.2 pkt 8 rozporządzenia;
4. Dla poz. 2 i 3 (rok 2018) błędnie określono charakter organizacji jako „tymczasowa” zamiast „czasowa”, stosownie do § 9 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia.

III. Ustalenia w zakresie zatwierdzania projektów organizacji ruchu

Elementy składające się na organizację ruchu wymienia § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, należą do nich mające wpływ na ruch drogowy: geometria drogi, zakres dostępu do drogi, sposób umieszczenia znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu, zasady działania sygnalizacji znaków świetlnych, znaków o zmiennej treści i innych zmiennych elementów. Właściwą organizację ruchu stanowi zatem zespół czynników mających bezpośredni wpływ na ruch drogowy w kontekście jego bezpieczeństwa. Realizacja celu, jakim jest bezpieczny ruch na drodze, zależy od poziomu merytorycznego projektu organizacji ruchu, a więc dokumentacji przedkładanej organowi właściwemu do jej zatwierdzenia. Natomiast przepis § 5 ust. 1 pkt 1 - 7 rozporządzenia, określa co powinien zawierać projekt organizacji ruchu.

Projekty organizacji ruchu weryfikowane były przez
Dróg Powiatowych w Mogilnie. Natomiast zatwierdzenia dokonywał

w Zarządzie
I – p.o.

Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, na podstawie upoważnienia Starosty Mogileńskiego, wskazanego w pkt. 1. Wystąpienia pokontrolnego. Z dokumentacji projektów organizacji ruchu wynika, że od lutego 2019 r. organizacje ruchu zatwierdzane były przez Pana Bartosza Nowackiego – Starostę Mogileńskiego.

1. Ustalenia w zakresie kompletności projektów organizacji ruchu (§ 5 rozporządzenia).

Kontroli poddano 7 zatwierdzonych organizacji ruchu. Ustalenia w zakresie kompletności zatwierdzonych projektów organizacji ruchu przedstawia poniższa tabela:

Nr zatwierdzenia	§ 5 ust.1 pkt 1 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 2 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 3 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 4 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 5 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 6 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 7 rozp.	Opinia Policji	Opinia zarządu drogi	Opinia organu zarządz. ruchem
ZDP 11.5550.4 7.2018	tak	tak (uwagi)	nie dot.	nie dot.	brak	tak	tak	tak	tak	nie dot.
ZDP 11.5550.5 1.2018	tak (uwagi)	tak (uwagi)	nie dot.	nie dot.	brak	brak	tak	tak	tak	nie dot.
ZDP 11.5550.4 1.2018	tak	tak (uwagi)	nie dot.	nie dot.	brak	tak	tak	tak	tak	nie dot.
ZDP 11.5550.1 8.2018	tak	tak (uwagi)	nie dot.	nie dot.	brak	tak	tak	nie dot.	nie dot.	nie dot.
KM 8021.2.20 19	tak	tak (uwagi)	nie dot.	nie dot.	tak (uwagi)	tak	tak	tak	tak	nie dot.
KM 7121.12.2 019	tak	tak (uwagi)	nie dot.	nie dot.	tak (uwagi)	tak	tak	tak	tak	nie dot.
ZDP 11.5550.3 3.2018	tak (uwagi)	tak (uwagi)	nie dot.	nie dot.	brak	tak	tak	tak	tak	nie dot.

Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:

Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu, które:

1. Zawierają plany orientacyjne bez wskazania skali, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia (dotyczy projektów organizacji ruchu znak: ZDP 11.5550.51.2018 i ZDP 11.5550.33.2018);
2. Zawierają plany sytuacyjne bez wskazania skali, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia (dotyczy projektów organizacji ruchu znak: ZDP 11.5550.51.2018 i ZDP 11.5550.41.2018 – schemat oznakowania robót);

3. Na rysunku przedstawiającym usytuowanie znaków brak istniejącego oznakowania na rysunku, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia (dotyczy projektu organizacji ruchu ZDP 11.5550.51.2018);
4. Rysunek przedstawiający oznakowanie bez skali, bez tytułu „plan sytuacyjny”, co jest niezgodne z § 5 ust.1 pkt 2 rozporządzenia (dotyczy projektów organizacji ruchu znak: ZDP 11.550.18.2018; ZDP 11.5550.33.2018 i ZDP 11.5550.51.2018);
5. Rysunek przedstawiający oznakowanie bez tytułu „plan sytuacyjny”, zat. „Plan zagospodarowania terenu”, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia (dotyczy projektu organizacji ruchu znak KM 8021.2.2019 i KM 7121.12.2019);
6. Nie zawierają szczegółowych danych na temat parametrów geometrii drogi. Stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia, projekt organizacji ruchu powinien zawierać dane na temat parametrów geometrii drogi. W znacznej części kontrolowanych projektów organizacji ruchu znak: ZDP 11.5550.51.2018; ZDP 11.550.18.2018 i ZDP 11.5550.33.2018, brak było pełnego szczegółowego opisu geometrii drogi;
7. Nie zawierają opisu technicznego lub niepełny, tj. pełnej charakterystyki drogi oraz charakterystyki ruchu na drodze, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia (dotyczy projektów organizacji ruchu znak: ZDP 11.5550.47.2018; ZDP 11.5550.51.2018; ZDP 11.5550.41.2018; ZDP 11.550.18.2018; ZDP 11.5550.33.2018; KM 8021.2.2019 i KM 7121.12.2019).

Jednym z koniecznych elementów projektu organizacji ruchu jest opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze. Opis ten powinien zawierać również wyczerpujące uzasadnienie projektowanych zmian w organizacji ruchu. Charakterystyka ruchu powinna zawierać szereg informacji niezbędnych do wprowadzenia takich rozwiązań w zakresie organizacji ruchu, które zapewnią nie tylko optymalny poziom przepustowości drogi i pożądane usprawnienia ruchu, ale przede wszystkim najwyższy poziom bezpieczeństwa. We wszystkich kontrolowanych projektach brak było pełnego opisu technicznego drogi, w szczególności charakterystyki ruchu na drodze (§ 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia).

8. Nie zawierają przewidywanego terminu wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz terminu wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze, termin ten określany jest wyłącznie w piśmie zatwierdzającym projekt organizacji ruchu, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia (dotyczy projektu organizacji ruchu znak ZDP 11.5550.51.2018);
9. Zawierają wyciąg z przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury – skopiowane strony z Dziennika Ustaw z 2003 r. Nr 220 poz. 2181, co nie jest elementem projektu organizacji ruchu w myśl § 5 rozporządzenia. Przepisy prawa stanowią podstawę sporządzenia projektu organizacji ruchu i jego weryfikacji, a nie powinny być „włączane” do projektu organizacji ruchu. (dotyczy projektów organizacji ruchu znak ZDP 11.5550.51.2018; ZDP 11.550.18.2018; KM 7121.12.2019 i ZDP 11.5550.33.2018);
10. Zatwierdzono projekt stałej organizacji ruchu dla ulicy Wybudowanie Świerkówiec w ciągu drogi gminnej, nr 140219C Bąbowo – Świerkówiec (znak ZDP 11.5550.33.2018). W projekcie organizacji ruchu, na planie orientacyjnym zaznaczono odcinek drogi objętej inwestycją, co jednak nie znalazło odzwierciedlenia na planie sytuacyjnym. Plan sytuacyjny obejmuje tylko część ulicy Wybudowanie Świerkówiec, na odcinku 0+100 km, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia.

2. Ustalenia w zakresie rozpatrywania projektów organizacji ruchu oraz zatwierdzania złożonych projektów organizacji ruchu (§ 8 rozporządzenia).

Zatwierdzanie organizacji ruchu o charakterze czasowym i charakterze stałym odbywało się w formie odrębnego pisma, podpisywanego z upoważnienia Starosty Mogileńskiego. Jak to wskazano w pkt. 1. Wystąpienia pokontrolnego, upoważnienia Starosty Mogileńskiego, upoważniają, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, do wydawania decyzji administracyjnych. Nie stanowią one podstawy do zatwierdzania organizacji ruchu przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych.

W kontrolowanym okresie, organ zarządzający ruchem nie powoływał komisji do oceny przedłożonych projektów organizacji ruchu. W kontrolowanych przypadkach nie stwierdzono odesłania projektów do poprawy, zaś średni czas trwania weryfikacji projektu wynosił ok. 7 dni kalendarzowych. Kontrola wykazała, że projekty organizacji ruchu zostały zatwierdzone, mimo tego, że nie spełniały wszystkich wymaganych kryteriów, określonych przepisami § 5 rozporządzenia. (dotyczy wszystkich kontrolowanych spraw).

Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:

1. Zatwierdzanie organizacji ruchu bez zgodnego z prawem upoważnienia Starosty Mogileńskiego, co wskazano w rozdz. I Wystąpienia pokontrolnego.
2. Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu nie spełniających wszystkich wymogów określonych przepisami § 5 rozporządzenia.

3. Ustalenia w zakresie informowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu (zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia).

Zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia, jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust.1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Kontrolujący ustalili, że w 100% kontrolowanych przypadków, jednostki wprowadzające organizację ruchu nie informowały o terminie wprowadzenia nowej organizacji ruchu, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z § 12 ust.1 rozporządzenia.

Mimo stosownego pouczenia w piśmie o zatwierdzeniu organizacji ruchu, jednostki nie informowały o wprowadzeniu stałej organizacji ruchu. Natomiast organ zarządzający ruchem nie zawiadamiał zarządów dróg o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu, stosownie do przepisu § 12 ust. 4 rozporządzenia.

Zgodnie z wyjaśnieniami z 14 maja 2019 r., – p.o. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Mogilnie, nie informowano zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu, jeśli w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 7 rozporządzenia brak było zawiadomienia, o którym mowa w § 12 ust. 1, gdyż w pismach zatwierdzających projekty była informacja, że w przypadku braku stosownego powiadomienia zatwierdzenie traci ważność.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów § 12 ust. 4 rozporządzenia, dotyczących informowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

4. Ustalenia w zakresie opracowywania lub zlecenia do opracowania projektów organizacji ruchu uwzględniających wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu (zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia).

Stosownie do wyjaśnień - p.o. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Mogilnie, w okresie kontrolowanym nie opracowywano i nie zlecano opracowania projektów organizacji ruchu, uwzględniających wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu.

Natomiast ze Sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku przy Staroście Mogileńskim za 2018 rok, wynika m.in., że Komendant Powiatowy Policji na bieżąco przedstawiał informację o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w powiecie. Szczególną uwagę członkom komisji zwracano na potrzebę szerokiego współdziałania międzypodmiotowego na rzecz ograniczania wypadków drogowych.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Kontrolujący ustalili, że nie przeprowadzono analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu na podległych drogach powiatowych i gminnych, w sposób planowany i zorganizowany, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

IV. Ustalenia w zakresie prowadzenia kontroli

1. Prowadzenie kontroli stałych organizacji ruchu.

Ustalono, że organ zarządzający ruchem w kontrolowanym okresie nie przeprowadzał kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektów.

Nr zatw. projektu organizacji ruchu o charakterze stałym	Data wprowadzenia organizacji ruchu w terenie	Data przeprowadzenia kontroli (§ 12 ust. 3 rozp.)
ZDP 11.5550.18.2018	Brak zawiadomienia	brak
ZDP 11.5550.33.2018	Brak zawiadomienia	brak

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Kontrolujący ustalili, że nie przeprowadzono kontroli wykonania zadań technicznych w trybie § 12 ust. 3 rozporządzenia, jednocześnie brak było zawiadomień o wprowadzeniu organizacji ruchu.

2. Prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia, organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonego na drogach jemu podległych.

W okresie poddanym kontroli, organ zarządzający ruchem przeprowadził łącznie dwie kontrole, o których mowa w tym przepisie, w tym jedna w czerwcu 2018 r. oraz druga w sierpniu 2018 r. Kontrolami tymi objęto wyłącznie część dróg powiatowych. Pierwsza kontrola objęła część dróg powiatowych ozn. nr: 2413, 2416, 2406, 2404, 2402 i 2373. Druga kontrola objęła część dróg powiatowych ozn. nr: 2403, 2342, 2350 i 2409.

Z udostępnionej dokumentacji znajdującej w Zarządzie Dróg Powiatowych w Mogilnie wynika, że z przeprowadzonych kontroli sporządzone były protokoły: nr 1/2018 i nr 2/2018, kierowane do Kierownika Obwodu Drogowego w Mogilnie. W odpowiedzi na ustalenia z kontroli pismem z 14.07.2018 r. oraz pismem z 4.12.2018 r. Kierownik Obwodu Drogowego poinformował o realizacji zadań.

Kontrolujący ustalili, że nie przeprowadzono kontroli dróg gminnych. Natomiast na 81 dróg powiatowych kontrolą objęta była tylko część dróg: w I półroczu – 6 dróg (co stanowi 7,4%), a w II półroczu 4 drogi (co stanowi 4,9%).

Oznacza to, że wszystkie drogi powiatowe i gminne nie były objęte kontrolą - co najmniej raz na 6 miesięcy, stosownie do § 12 ust. 5 rozporządzenia.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Nieprzeprowadzanie kontroli prawidłowości, jako zadania wynikającego z przepisu § 12 ust. 5 rozporządzenia, w odniesieniu do 100% dróg gminnych oraz części dróg powiatowych - w I półroczu 92,6% dróg oraz w II półroczu 95,1% dróg.

V. Inne ustalenia

1. Współpraca w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami oraz podmiotami (§ 3 ust. 1 pkt 8 oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia).

Zgodnie z wyjaśnieniami – p.o. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Mogilnie z 14 maja 2019 r., współpraca polegała na tym, że Komendant Powiatowy Policji w Mogilnie i podległe Posterunki przesyłały informacje do Zarządu Dróg Powiatowych w Mogilnie, o uwagach i nieprawidłowościach z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego. Wskazane uwagi były przez zarządcę drogi usuwane, o czym informowano jednostki Policji.

Ponadto jak wynika z informacji p.o. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Mogilnie z 14 maja 2019 r., współpracowano z poszczególnymi gminami poprzez przeprowadzanie wspólnych inwestycji, jak np. remont chodnika, przebudowa skrzyżowań, budowa zatoki autobusowej.

W piśmie Komendy Powiatowej Policji w Mogilnie z 17 kwietnia 2019 r., wskazano, że współpraca z Zarządem Dróg Powiatowych w Mogilnie odbywa się w sposób zadowalający. Ponadto poinformowano, iż w kontrolowanym okresie na drogach powiatowych i gminnych nie odnotowano zdarzeń drogowych, w których przyczyną były nieprawidłowości w oznakowaniu dróg. W związku z nieprawidłowościami w infrastrukturze dróg, Komendant

Powiatowy Policji w Mogilnie wystąpił m.in. do Zarządu Dróg Powiatowych w Mogilnie w sprawie bezpieczeństwa stanu dróg i oznakowania.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Brak współpracy w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z organami oraz podmiotami w sposób planowy i zorganizowany (brak inicjatyw i działań organu zarządzającego ruchem – Starosty Mogileńskiego), stosownie do § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia.

2. Opiniowanie geometrii drogi w projektach budowlanych.

W myśl § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia, organ zarządzający ruchem, m.in. opiniuje geometrię drogi w projektach budowlanych. Natomiast w myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia „zatwierdzona stała organizacja ruchu, związana z budową lub przebudową drogi albo z budową dojazdu do obiektu przy drodze, stanowi integralną część dokumentacji budowy”.

Zadanie, polegające na opiniowaniu geometrii dróg w projektach budowlanych nie zostało ujęte w Regulaminie organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Mogilnie.

Zgodnie z wyjaśnieniami – Sekretarza Powiatu Mogileńskiego z 14 maja 2019 r., Zarząd Dróg Powiatowych w Mogilnie nie opiniował geometrii drogi w projektach budowlanych. Natomiast w 2019 r. w Starostwie Powiatowym w Mogilnie był rozpatrywany jeden wniosek o pozwolenie na budowę drogi gminnej. Do wniosku załączono pismo o zatwierdzeniu projektu stałej organizacji ruchu z 30 kwietnia 2019 r.

Ponadto jak wynika z kontrolowanych projektów organizacji ruchu, w roku 2018, miały miejsce roboty budowlane dotyczące dróg powiatowych i gminnych, m.in. przebudowy dróg, budowy zjazdu z drogi, budowy chodników w ciągu tych dróg.

Z powyższego wynika, że Starosta Mogileński nie realizował zadania w zakresie opiniowania geometrii dróg w projektach budowlanych, pomimo, że były realizowane roboty budowlane obejmujące drogi publiczne.

Mając na względzie przepisy prawa, wyjaśnienia z 14 maja 2019 r., a także brak ujęcia zadania w Regulaminie organizacyjnym, kontrolujący ustalili, że brak jest rozwiązań w celu realizacji zadania w zakresie opiniowania geometrii dróg w projektach budowlanych, a także w 2018 r. nie były stosowane przepisy § 4 ust. 2 rozporządzenia w zakresie sporządzania projektów stałej organizacji ruchu związanej z realizacją inwestycji na drogach, przez Starostę Mogileńskiego, co zostało ustalone w rozdz. VI Wystąpienia pokontrolnego.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

1. Niestosowanie przepisu § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia, w zakresie opiniowania geometrii drogi w projektach budowlanych;
2. Niestosowanie przepisu § 4 ust. 2 rozporządzenia, w zakresie zatwierdzania stałych organizacji ruchu związanych z budową, przebudową dróg powiatowych i gminnych;
3. Nieprzypisanie w Regulaminie organizacyjnym Starostwa Powiatowego żadnej z komórek organizacyjnych zadań związanych z opiniowaniem geometrii drogi w projektach budowlanych, zgodnie z przepisem § 3 ust.1 pkt 6 rozporządzenia.

3. Tymczasowe ograniczenia lub zakazy ruchu (§ 10 rozporządzenia).

Zgodnie z wyjaśnieniami – p.o. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Mogilnie, w okresie od 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli nie wydawano tymczasowych ograniczeń lub zakazów ruchu, o których mowa w przepisie.

VI. Ustalenia w zakresie umieszczania i funkcjonowania na wybranych drogach/ odcinkach dróg/lokalizacjach w ciągu tych dróg znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu. Oględziny w terenie.

W trakcie kontroli dokonano oględzin 7 wybranych dróg powiatowych i gminnych na terenie powiatu mogileńskiego, w tym 3 powiatowych i 4 gminnych, celem sprawdzenia stanu ich oznakowania i prawidłowości jego zastosowania, w zakresie:

1. zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z zatwierdzoną organizacją ruchu,
2. w zakresie czytelności, widoczności i prawidłowości oznakowania,
3. w zakresie kompletności oznakowania.

Próby doboru dróg dokonano biorąc pod uwagę miejsca niebezpieczne, tj. szkoły, przejścia dla pieszych, skrzyżowania dróg, realizację inwestycji drogowych i inne potencjalnie niebezpieczne miejsca.

Z oględzin tych dróg sporządzone zostały protokoły oględzin, wraz z dokumentacją fotograficzną i nagraniami wideo, podpisane przez osoby kontrolujące oraz przedstawicieli Zarządu Dróg Powiatowych w Mogilnie.

Oględziny oznakowania przeprowadzone zostały na następujących drogach i ulicach:

L.p.	Nr drogi	Dł. odcinka drogi (km)	Nazwa drogi (ulicy)	Stwierdzone nieprawidłowości w oznakowaniu dróg
Drogi powiatowe				
1	2442C	0+000, 3+801	Kopanie - Ciechrz	1. Na drodze umieszczono znaki drogowe: A-7 „ustęp pierwszeństwa”, B-33 „ograniczenie prędkości” (70), A-15 „śliska nawierzchnia”, A-12a „zweżenie jezdni – dwustronne”, znaki drogowe poziome, urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego jak słupki prowadzące czy tablica do oznaczania skrajni drogi, których brak w projekcie organizacji ruchu. 2. Umieszczenie części znaków drogowych na poszczególnych odcinkach drogi nie znajduje odzwierciedlenia w projekcie organizacji ruchu, dot. m.in.: - znaku E-2a „drogowskaz tablicowy umieszczony obok jezdni” (na drodze w innym miejscu niż to wynika z planu liniowego), - A-6b „skrzyżowanie z drogą podporządkowaną występującą po prawej stronie jezdni” (usytuowany w innym miejscu na drodze niż to wynika z projektu), - pod znakami brak tabliczek T-1, T-2, T-3 i T-4 (ujętych w projekcie organizacji ruchu), - na drodze umieszczono znak T-6c „tabliczka wskazująca rzeczywisty przebieg drogi z pierwszeństwem przez skrzyżowanie (umieszczana na

				<p>drodze podporządkowanej)”, a w projekcie T-6a „tabliczka wskazująca rzeczywisty przebieg drogi z pierwszeństwem przez skrzyżowanie (umieszczana na drodze z pierwszeństwem)”,</p> <p>- w projekcie ujęto znak B-25 „zakaz wyprzedzania”, którego brak na drodze.</p> <p>3 . Znak A-7 „ustęp pierwszeństwa” nie spełnia wymagań określonych w przepisach prawa (wyblakłe lico).</p>
2	2415C	odc. Pałędzie Dolne-Przyjma	Pałędzie Dolne - Padniewo	<p>1. Na drodze umieszczono znaki drogowe: A-30 „inne niebezpieczeństwo” z tabliczką B-33 „Piesi”, B-33 „ograniczenie prędkości” (40 km), B-33 „ograniczenie prędkości” (50 km), których brak w projekcie organizacji ruchu.</p> <p>2. Umieszczenie części znaków drogowych na poszczególnych odcinkach drogi nie znajduje odzwierciedlenia w projekcie organizacji ruchu, na drodze brak znaków drogowych: D-42 „obszar zabudowany” i D-43 „koniec obszaru zabudowanego”, ujętych w projekcie organizacji ruchu.</p> <p>3. W projekcie organizacji ruchu wskazano znak A-6c „skrzyżowanie z drogą poporzadkowaną występującą po lewej stronie”, a na drodze jest A-6b „skrzyżowanie z drogą poporzadkowaną występującą po prawej stronie”.</p> <p>4. Znaki E-18a „koniec miejscowości” i D-43 „koniec obszaru zabudowanego”, umieszczone na odwrocie znaków E-17a „miejscowość” i D-42 „obszar zabudowany”, zaś w projekcie po przeciwnej stronie drogi.</p> <p>5. Znak E-18a „koniec miejscowości” nie spełnia wymagań określonych w przepisach prawa (lico nieczytelne).</p> <p>6. Znaki E-18a „koniec miejscowości” i B-33 „ograniczenie prędkości” nie spełniają wymagań określonych w przepisach prawa (zbyt nisko osadzone na konstrukcji).</p> <p>7. Na odc. 2+400 km następuje znaczne zwężenie jezdni – brak stosownego oznakowania.</p>
3	2408C	Brak	Niestronno - Mogilno	<p>W dniu oględzin – 15.05.2019 r. nie stwierdzono oznakowania wynikającego z wprowadzenia czasowej organizacji ruchu obejmującej zabezpieczenie robót na czas budowy linii elektroenergetycznej. Przewidywany termin przywrócenia stałej organizacji ruchu do 30 kwietnia 2019 r.</p>
Drogi gminne				
1	140602C	brak	Strzelno, ul. Św. Anny	<p>1. Znak drogowy B-18 „zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 2,5 t”, nie spełnia wymagań określonych w obowiązujących przepisach (zniszczony, wyblakłe lico).</p> <p>2. Znaki drogowe: A-7 „ustęp pierwszeństwa” oraz D-4b „wjazd na drogę bez przejazdu” nie spełniają wymagań określonych w obowiązujących przepisach (zniszczone, wyblakłe lica, osadzone zbyt nisko).</p> <p>3. Znak drogowy B-2 „zakaz wjazdu” nie spełnia wymagań określonych w obowiązujących przepisach (zbyt nisko osadzony).</p>

2	140553C	brak	Mogilno, ul. Słowackiego	<p>1. Znak drogowy D-15 „przystanek autobusowy” nie spełnia wymagań określonych w przepisach prawa (na znaku dodatkowy, nieuprawniony napis). W związku z brakiem zatoki autobusowej - brak oznakowania poziomego P-17 „linia przystankowa”. Z uwagi na brak wyznaczenia przystanku autobusowego po drugiej stronie ulicy wymagane wyjaśnienie lokalizacji przystanków na tej drodze i dostosowanie organizacji ruchu.</p> <p>2. Znaki drogowe A-7 „ustęp pierwszeństwa” i B-36 „zakaz zatrzymywania” nie spełniają wymagań określonych w przepisach prawa (wyblakłe lico),</p> <p>3. Znak drogowy poziomy P-10 „przejście dla pieszych” nie spełnia wymagań określonych w przepisach prawa (nieczytelny, wytarte oznakowanie).</p> <p>4. Usytuowanie znaków drogowych B-36 „zakaz zatrzymywania” wymaga analizy pod kątem zgodności z przepisami prawa i zasadami bezpieczeństwa ruchu drogowego.</p> <p>5. Znak drogowy B-33 „ograniczenie prędkości” (40) nie spełnia wymagań określonych w przepisach prawa (przechylony).</p> <p>6. Część znaków drogowych nie spełnia wymagań określonych w przepisach prawa (zbyt nisko osadzone).</p>
3	140548C	brak	Mogilno, ul. Powstańców Wielkopolskich	<p>1. Umieszczenie części znaków drogowych na ulicy nie znajduje odzwierciedlenia w projekcie organizacji ruchu: pod znakiem D-6 brak tabliczki T-27, w projekcie nie ujęto urządzeń zabezpieczających ruch pieszych - balustrad, które zamontowano przy przejściu dla pieszych, na drodze umieszczono znak A-17 „dzieci”, którego brak w projekcie.</p> <p>2. W projekcie brak oznakowania D-6 „przejście dla pieszych” i P-10 „przejście dla pieszych” w odniesieniu do jego usytuowania na drodze. W projekcie jest w innym miejscu.</p> <p>3. Część znaków drogowych umieszczono niezgodnie z wymogami określonymi w przepisach prawa (zbyt nisko na konstrukcji wsporczej).</p> <p>4. W projekcie nie ujęto oznakowania poziomego P-10 „przejście dla pieszych”.</p> <p>5. Na drodze brak znaków drogowych D-23 „stacja paliwowa”, D-23a „stacja paliwowa tylko z gazem do napędu pojazdów”, D-26c „toaleta publiczna”, D-26b „myjnia”, które ujęto w projekcie organizacji ruchu.</p> <p>6. Na jezdni brak znaku drogowego P-14 „linia warunkowego zatrzymania złożona z prostokątów” z jednej strony znaku P-10 „przejście dla pieszych”.</p> <p>7. Tabliczka T-27 pod znakiem D-6 „przejście dla pieszych” nie spełnia wymagań określonych w przepisach prawa w zakresie wymiarów.</p> <p>8. Umieszczenie z jednej strony przejścia dla pieszych (wyznaczonego znakiem drogowym P-10) znaków drogowych: D-40 „strefa zamieszkania” i D-6 „przejście dla pieszych”, oraz z drugiej strony tego przejścia znaku drogowego D-6 „przejście dla pieszych”, jest nieprawidłowe i może wpływać na niepożądane zachowania uczestników ruchu.</p> <p>Ponadto wprowadzając takie oznakowanie nie</p>

				dokonano analizy umieszczenia tych znaków pod kątem zgodności z przepisami prawa (w szczególności dot. wyznaczania strefy zamieszkania) i zasadami bezpieczeństwa ruchu drogowego w tym miejscu. Dodatkowo znaki D-40 i D-6 umieszczone na przechylonej konstrukcji. 9. Merytoryczna jakość projektu organizacji ruchu nie pozwala na pełne dokonanie ustaleń co do jego zgodności z oznakowaniem na drodze.
4	140219C	brak	Bąbowo-Świerkówiec	Na drodze brak oznakowania wynikającego z projektu stałej organizacji ruchu, sporządzonego w związku z planowaną realizacją inwestycji dot. budowy chodnika. Inwestycja nie została zrealizowana.

Nieprawidłowości/uchybienia stwierdzone podczas oględzin:

1. Oględziny wybranych dróg, tj. dróg: powiatowych - poz. 1 i 2 Tabeli oraz dróg gminnych - poz. 1, 2 i 3 Tabeli, potwierdziły przypadki ich oznakowania, nie spełniającego wymagań określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. Nr 220 poz. 2181, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r.”, w szczególności:

- liczne niezgodności istniejącego oznakowania na drogach z projektami organizacji ruchu,
- nieczytelne znaki drogowe (wyblakłe lica znaków), przechylone, zbyt nisko osadzone na konstrukcji wsporczej.

2. W przypadku dróg: gminnej nr 140219 Bąbowo-Świerkówiec, powiatowej nr 2415C Pałędzie Dolne – Przyjma, powiatowej nr 2442C Kopanie-Ciechrz, gminnej nr 140548C ul. Powstańców Wielkopolskich w Mogilnie, stwierdzono samowolne umieszczenie znaków drogowych na drodze, w oparciu o zatwierdzone stałe organizacje ruchu, które utraciły ważność w myśl § 12 ust. 4 rozporządzenia.

3. W przypadku drogi gminnej nr 140602C ul. Św. Anny w Strzelnie, stwierdzono umieszczenie samowolne znaków drogowych na drodze, bez ważnego zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu, stosownie do § 4 ust. 2 rozporządzenia, pomimo tego, że droga ta była przedmiotem przebudowy.

4. W przypadku drogi gminnej nr 140553C ul. Słowackiego w Mogilnie, stwierdzono umieszczenie samowolne znaków drogowych na drodze, co jest niezgodne z przepisem art. 39 ust.1 pkt 4 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2068 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o drogach publicznych”.

5. W przypadku drogi powiatowej nr 2442C Kopanie-Ciechrz, stwierdzono samowolne dokonanie zmian organizacji ruchu w związku z przebudową drogi, bez zatwierdzenia zmiany stałej organizacji ruchu, co jest niezgodne z § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia.

VII. Ocena skontrolowanej jednostki

Wykonywanie zadań przez Starostę Mogileńskiego w zakresie, jaki obejmowała przedmiotowa kontrola i na podstawie wyżej wymienionych ustaleń, należy ocenić jako pozytywne z nieprawidłowościami.

Wskazuje się następujący zakres stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości:

1. Zatwierdzanie organizacji ruchu przez p.o. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych - nie posiadającego, zgodnego z prawem upoważnienia, z naruszeniem przepisu art. 10 ust.5 ustawy Prd oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia (dotyczy rozdz. I oraz III pkt 2 Wystąpienia pokontrolnego);
2. Niezgodne z prawem przekazanie zadań starosty w zakresie zarządzania ruchem Zarządowi Dróg Powiatowych, z naruszeniem art. 10 ust. 5 ustawy Prd oraz § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia (dotyczy rozdz. I Wystąpienia pokontrolnego);
3. Brak określenia zadań starosty w zakresie zarządzania ruchem w Regulaminie organizacyjnym, z naruszeniem przepisu § 3 rozporządzenia (dotyczy rozdz. I Wystąpienia pokontrolnego);
4. Brak zatwierdzonych organizacji ruchu dla większości dróg gminnych, z naruszeniem przepisów art. 10 ust. 5 ustawy Prd oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia oraz art. 39 ust. 1 pkt 4 ustawy o drogach publicznych (dotyczy rozdz. I Wystąpienia pokontrolnego);
5. Prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, z naruszeniem przepisu § 9 rozporządzenia (dotyczy rozdz. II Wystąpienia pokontrolnego);
6. Zatwierdzenie niekompletnych projektów organizacji ruchu, z naruszeniem przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia (dotyczy rozdz. III pkt 1 i 2 Wystąpienia pokontrolnego);
7. Nieprzestrzeganie przepisów dotyczących informowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu, z naruszeniem przepisu § 12 ust. 4 rozporządzenia (dotyczy rozdz. III pkt 3 Wystąpienia pokontrolnego);
8. Niestosowanie przepisu § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia, w zakresie realizacji zadania dotyczącego opiniowania geometrii drogi w projektach budowlanych (dotyczy rozdz. V pkt 2 Wystąpienia pokontrolnego);
9. Brak zatwierdzonych stałych organizacji ruchu, związanych z budową lub przebudową drogi albo z budową dojazdu do obiektu przy drodze, co jest niezgodne z przepisem § 4 ust. 2 rozporządzenia (dotyczy rozdz. V pkt 2 Wystąpienia pokontrolnego);
10. Samowolne umieszczenie znaków drogowych na drogach gminnych i powiatowych, w oparciu o zatwierdzone organizacje ruchu, które utraciły ważność, z naruszeniem § 12 rozporządzenia oraz art. 39 ust. 1 pkt 4 ustawy o drogach publicznych (dotyczy rozdz. VI Wystąpienia pokontrolnego);
11. Przypadki oznakowania dróg powiatowych i gminnych, nie spełniającego wymagań określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. (dotyczy rozdz. VI Wystąpienia pokontrolnego);
12. Nieprzeprowadzanie kontroli prawidłowości w odniesieniu do wszystkich dróg gminnych oraz przeważającej części dróg powiatowych, z naruszeniem przepisu § 12 ust. 5 rozporządzenia (dotyczy rozdz. IV pkt 2 Wystąpienia pokontrolnego);
13. Nieprzeprowadzanie analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu na podległych drogach powiatowych i gminnych, w sposób planowany i zorganizowany, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia (dotyczy rozdz. III pkt 4 Wystąpienia pokontrolnego);
14. Brak współpracy w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z organami oraz podmiotami w sposób planowany i zorganizowany, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia (dotyczy rozdz. V pkt 1 Wystąpienia pokontrolnego).

Ponadto wskazuje się następujące przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Jako przyczyny ww. nieprawidłowości wskazuje się:

- a) niezgodne z prawem przekazanie zadań z zakresu zarządzania ruchem jednostce organizacyjnej powiatu - Zarządowi Dróg Powiatowych w Mogilnie,
- b) brak rzetelnego nadzoru starosty nad wykonywaniem zadań w zakresie zarządzania ruchem, objętych przedmiotem kontroli.

Jako skutek stwierdzonych nieprawidłowości wskazuje się:

- a) funkcjonowanie nieprawidłowych organizacji ruchu, niezgodnych z zatwierdzoną organizacją ruchu, przepisami prawa, czy zasadami bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- b) zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach powiatowych i gminnych.

Za stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Starosta Mogileński.

Do Projektu wystąpienia pokontrolnego nie zgłoszono zastrzeżeń.

W Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie dokonano sprostowań, skreśleń i uzupełnień.

VIII. Zalecenia pokontrolne

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami, zalecam Panu Bartoszowi Nowackiemu – Staroście Mogileńskiemu, podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania działalności jednostki kontrolowanej, a w szczególności:

1. Wykonywanie zadań starosty w zakresie zarządzania ruchem, w szczególności zatwierdzanie projektów organizacji ruchu przez uprawniony organ lub osoby posiadające upoważnienia, wydane zgodnie z przepisami prawa, zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy Prd oraz § 3 ust. 1 oraz 6 ust. 1 rozporządzenia (dotyczy rozdz. I oraz III pkt 2 Wystąpienia pokontrolnego);
2. Określenie zadań starosty w zakresie zarządzania ruchem w dokumentach organizacyjnych, zgodnie z przepisami ustawy Prd oraz rozporządzenia (dotyczy rozdz. I Wystąpienia pokontrolnego);
3. Podjęcie czynności zmierzających do objęcia wszystkich dróg na terenie powiatu mogileńskiego – dla których jest to wymagane – projektami organizacji ruchu (dotyczy rozdz. I Wystąpienia pokontrolnego);
4. Prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, zawierającej wszystkie wymagane informacje, w sposób zgodny z § 9 ust. 2 rozporządzenia (dotyczy rozdz. II Wystąpienia pokontrolnego);
5. Przy weryfikacji i zatwierdzaniu projektów organizacji ruchu stosowanie zasad określonych w rozporządzeniu. Przestrzeganie, aby dokumentacja składana w celu zatwierdzenia organizacji ruchu, a także dokumentacja związana z zatwierdzaniem i wprowadzaniem organizacji ruchu, spełniała wszystkie wymagania określone przepisami prawa i była kompletna (dotyczy rozdz. III pkt 1 i 2 Wystąpienia pokontrolnego);

6. Egzekwowanie obowiązku zawiadamiania przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu o terminie wprowadzenia tej organizacji, co najmniej 7 dni przed datą wprowadzenia organizacji ruchu. W przypadku braku takiego zawiadomienia informowanie zarządcy drogi o utracie ważności zatwierdzonego projektu, zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia (dotyczy rozdz. III pkt 3 Wystąpienia pokontrolnego);
7. Podjęcie działań w celu realizacji zadania starosty w zakresie opiniowania geometrii dróg w projektach budowlanych, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia (dotyczy rozdz. V pkt 2 Wystąpienia pokontrolnego);
8. Podjęcie działań w celu realizacji zadania starosty w zakresie zatwierdzania stałych organizacji ruchu, związanych z budową lub przebudową drogi albo z budową dojazdu do obiektu przy drodze, zgodnie z przepisem § 4 ust. 2 rozporządzenia (dotyczy rozdz. V pkt 2 Wystąpienia pokontrolnego);
9. W przypadkach stwierdzonego w toku oględzin samowolnego umieszczenia znaków drogowych na drodze gminnej, doprowadzenie stanu faktycznego do zgodności z przepisami prawa, w szczególności § 12 rozporządzenia oraz art. 39 ust. 1 pkt 4 ustawy o drogach publicznych (dotyczy rozdz. VI Wystąpienia pokontrolnego);
10. Usunięcie stwierdzonych w toku oględzin nieprawidłowości w zakresie oznakowania pionowego i poziomego na drogach powiatowych i gminnych, stosownie do § 12 ust. 6 rozporządzenia (dotyczy rozdz. VI Wystąpienia pokontrolnego);
11. Przeprowadzanie wszystkich wymaganych kontroli wynikających z § 12 ust. 6 rozporządzenia. Natomiast w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości i uchybień, egzekwowanie od zarządców dróg ich usunięcia (dotyczy rozdz. IV pkt 2 Wystąpienia pokontrolnego);
12. Przeprowadzanie cyklicznych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu w odniesieniu do wszystkich dróg, na których Starosta Mogileński zarządza ruchem oraz dokumentowanie tych czynności, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia (dotyczy rozdz. III pkt 4 Wystąpienia pokontrolnego);
13. Podjęcie działań mających na celu wypracowanie zasad współpracy w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z organami oraz podmiotami w sposób planowany i zorganizowany, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia (dotyczy rozdz. V pkt 1 Wystąpienia pokontrolnego).

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Oczekuję od Pana, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

wz. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego

/-/

Józef Ramlau
Wicewojewoda

