



Bydgoszcz, 5 lutego 2016 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI
WFB.III.1611.6.2015

**Pan
Rafał Rewoliński
Wojewódzki Inspektorat Transportu
Drogowego w Bydgoszczy
ul. Hetmańska 28
85-039 Bydgoszcz**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Bydgoszczy, ul. Hetmańska 28, 83-039 Bydgoszcz (zwanym dalej: Inspektoratem) w dniach od 26 listopada do 18 grudnia 2015 r. przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez RT – Kierownika Oddziału Kontroli Finansowej, LL – starszego inspektora oraz PR – starszego inspektora, na podstawie upoważnień odpowiednio o numerach 831/2015, 832/2015 i 833/2015 w zakresie:

- 1) Przedmiot kontroli: prawidłowość prowadzenia gospodarki finansowej w zakresie:
 - a) realizacji dochodów budżetowych:
 - kontrola pobierania i przekazywania dochodów budżetowych,
 - kontrola terminowości odprowadzania dochodów budżetowych,
 - kontrola windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa,
 - b) realizacji wydatków budżetowych:
 - kontrola celowości dokonywania wydatków budżetowych ponoszonych w związku z realizacją zadań oraz realizacji właściwych procedur kontroli,
 - c) gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,
 - d) efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników stopnia realizacji celów,
 - e) sporządzania sprawozdań: Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach,
 - f) przeprowadzenia inwentaryzacji na ostatni dzień roku obrotowego.
- 2) Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowaną działalność jednostki ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami, na podstawie następujących ustaleń:

1. W zakresie realizacji dochodów budżetowych.

1.1. W zakresie pobierania i przekazywania dochodów budżetowych.

Inspektorat wykonał w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. dochody budżetu państwa w rozdziale 60055 w łącznej wysokości 451.685,72 zł, co stanowiło 112,6 % planu określonego do realizacji przez dysponenta części budżetowej (401.000,00 zł).

Wszystkie zrealizowane dochody w ww. rozdziale, które objęto badaniem kontrolnym, zostały przekazane na odpowiedni rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa.

Skontrolowano, na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, dochody budżetowe (należne, wykonane i przekazane) w ww. rozdziale pobrane w I kwartale 2014 r. w wysokości 114.658,45 zł.

W toku kontroli stwierdzono, iż Inspektorat na podstawie art. 66 § 3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U z 2012 r., poz. 1015 ze zm.) dokonał w dniu 28.01.2014 r. zapłaty na rzecz organu egzekucyjnego kwoty w wysokości 75,00 zł z tytułu opłaty komorniczej. Przedmiotową opłatę Inspektorat przekazał z rachunku bankowego, na którym ewidencjonowane były pobrane dochody budżetowe, pomniejszając tym samym wykonane przez Inspektorat dochody o ww. kwotę. Powyższe postępowanie naruszało przepisy określone w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla obsługi budżetu państwa w zakresie krajowych środków finansowych oraz zakresu i terminów udostępniania informacji o stanach środków na tych rachunkach (Dz. U. Nr 249, poz. 1667 ze zm.).

Ponadto wykazano, iż w okresie objętym kontrolą na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” – strona Wn, nie były dokonywane przez Inspektorat przypisy należności z tytułu kosztów upomnień wysłanych i doręczonych dłużnikom. Stanowiło to naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.) oraz § 14 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U. z 2010 r. Nr 241, poz. 1616 ze zm.). Inspektorat dokonywał przypisów należności z ww. tytułu na koncie 221 dopiero w momencie uzyskania stosownej wpłaty od organu egzekucyjnego lub dłużnika. W wyniku powyższych działań Inspektorat nie dokonał tym samym w okresie objętym kontrolą ustalenia należności Skarbu Państwa w wysokości 1.380,40 zł.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 168), nieustalenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 5 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

W związku z powyższym stwierdzono, że Inspektorat nie wykonał zaleceń pokontrolnych w ww. zakresie, określonych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr WFB.III.1611.26.2011.

1.2. W zakresie terminowości odprowadzania dochodów budżetowych.

W okresie objętym szczegółowym badaniem, wszystkie pobrane dochody budżetowe w rozdziale 60055 przekazywane były na rachunek dochodów budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 2 obowiązującego do 31 stycznia 2014 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz.U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.) oraz § 4 ust. 2 obowiązującego od 31 stycznia 2014 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz.U. z 2014 r., poz. 82 ze zm.).

1.3. W zakresie windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa.

Należności wymagalne z tytułu dochodów budżetowych w rozdziale 60055, według stanu na 31.12.2014 r. wyniosły 2.788.650,05 zł.

Należności wymagalne powstałe w okresie objętym szczegółowym badaniem oraz w czasie poprzedzającym okres objęty kontrolą, były objęte prowadzonym postępowaniem windykacyjnym.

2. W zakresie realizacji wydatków budżetowych.

2.1. W zakresie celowości dokonywania wydatków budżetowych ponoszonych w związku z realizacją zadań oraz realizacji właściwych procedur kontroli.

W 2014 r. Inspektorat wydatkował środki publiczne w rozdziale 60055 na realizację statutowych zadań w wysokości 3.637.826,60 zł, tj. 99,99 % otrzymanej kwoty (3.637.843,00 zł).

Skontrolowano, na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, wydatki budżetowe poniesione w ww. rozdziale w I kwartale 2014 r., w łącznej wysokości 808.630,55 zł, tj. 22,2 % ogólnej kwoty wydatków dokonanych w okresie objętym kontrolą.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że Inspektorat w związku z realizacją statutowych zadań dokonywał wydatków celowo oraz ponosił niezbędne koszty na funkcjonowanie jednostki.

W toku kontroli stwierdzono, że Inspektorat w skontrolowanym I kwartale 2014 r. naliczył i wypłacił trzem pracownikom dodatek za wieloletnią pracę w nieprawidłowej wysokości, tj.:

- 10 % wynagrodzenia zasadniczego zamiast 9 % podstawy wynagrodzenia zasadniczego prawidłowo naliczonego, w przypadku pracownika na stanowisku starszy księgowy,
- 13 % wynagrodzenia zasadniczego zamiast 12 % podstawy wynagrodzenia zasadniczego prawidłowo naliczonego, w przypadku pracownika na stanowisku starszy administrator ds. postępowań administracyjnych,
- 10 % wynagrodzenia zasadniczego zamiast 11 % podstawy wynagrodzenia zasadniczego prawidłowo naliczonego, w przypadku pracownika na stanowisku referent.

Kwota wypłaconego, w zawyżonej wysokości dodatku za wieloletnią pracę, dwóm pracownikom Inspektoratu wyniosła łącznie w okresie kontrolowanym – 130,20 zł, natomiast jednemu pracownikowi w zaniżonej wysokości – 45,18 zł. Powyższe postępowanie było niezgodne z przepisami art. 22 ust. 1 w powiązaniu z art. 46 ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (Dz.U. z 2013 r., poz. 269 ze zm.) oraz art. 90 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz.U. z 2014 r., poz. 1111 ze zm.).

Ustalono, że w 2014 r. dwóm pracownikom wypłacono zawyżony dodatek na łączną kwotę 349,83 zł, natomiast jednemu pracownikowi zaniżono ww. dodatek na kwotę 135,58 zł.

W trakcie kontroli zweryfikowano prawidłowość naliczonego i wypłaconego dodatku stażowego pracownikom Inspektoratu za okres nieobjęty kontrolą. Nadmiernie wypłacona kwota wynagrodzenia w łącznej wysokości 1.230,92 zł, zostanie za zgodą pracownika potrącona z wynagrodzenia w ratach od stycznia 2016 r., natomiast zaniżona kwota w wysokości 406,74 zł została wypłacona pracownikowi w miesiącu grudniu 2015 r.

Inspektorat niewłaściwie zaklasyfikował do § 4210 dokonane wydatki z tytułu: kosztów nadania przesyłki w kwocie 34,44 zł i naprawy samochodu w kwocie 24,60 zł oraz do § 4300 z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na łączną kwotę 720,00 zł. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.), wydatki z ww. tytułu powinny zostać ujęte odpowiednio w § 4300 – Zakup usług pozostałych, § 4270 – Zakup

usług remontowych oraz 4520 – Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Ponadto stwierdzono, iż Inspektorat nieprawidłowo zaklasyfikował (pomimo prawidłowej dekretacji na listach płac) w § 4010 i § 4020 wypłacane pracownikom zasiłki opiekuńcze, chorobowe i macierzyńskie w łącznej kwocie 31.761,52 zł i tym samym pomniejszał w ww. paragrafach składki ZUS ponoszone przez pracowników o wypłacone ww. zasiłki.

Zgodnie z art. 2 ustawy z 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U. z 2014 r., poz. 159 ze zm.) zasiłek opiekuńczy, chorobowy i macierzyński jest jednym ze świadczeń pieniężnych należnych z ubezpieczenia społecznego. Tym samym naliczony przez płatnika składek zasiłek opiekuńczy, chorobowy i macierzyński pomniejsza zobowiązania płatnika wobec ZUS z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, a jego równowartość powinna zostać zaklasyfikowana do § 4110 – Składki na ubezpieczenia społeczne, zgodnie z przepisami przywołanego powyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r.

Podczas kontroli stwierdzono, że Inspektorat dokonał w dniu 4.03.2014 r. w § 4020 wydatku na kwotę 3.841,00 zł, tytułem opłaty składki PFRON za m-c luty 2014 r. pomimo tego, iż przed dokonaniem ww. wydatku mógł dokonać stosownej zmiany planu i utworzyć właściwy § 4140 – Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że Inspektorat w okresie kontrolowanym realizował właściwe procedury kontroli w zakresie gospodarowania środkami publicznymi pod względem ich legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.

3. W zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

Zasady tworzenia i administrowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (ZFŚS) zostały określone w Zarządzeniu Nr 09/2012 Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie zmiany Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Bydgoszczy.

W toku kontroli stwierdzono, że Inspektorat przekazał na wyodrębniony rachunek bankowy ZFŚS w ustawowym terminie równowartość planowanych odpisów, zgodnie z wymogami określonymi w ustawie z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. z 2012 r. poz. 592 ze zm.).

W trakcie kontroli stwierdzono, że Inspektorat dokonał w dniu 29.12.2014 r. z rachunku bieżącego wydatków budżetowych przelewu środków na wyodrębniony rachunek bankowy ZFŚS w wysokości 4.063,00 zł tytułem „zabezpieczenie środków”, ujmując ww. operację gospodarczą w ewidencji księgowej konta 135 jako równowartość zobowiązania z tytułu składek na PFRON za miesiąc grudzień 2014 r. Następnie w dniu 31.12.2014 r. z rachunku bankowego ZFŚS Inspektorat dokonał zwrotu ww. kwoty na rachunek bankowy wydatków. Powyższe działanie stanowiło naruszenie zasad gospodarki finansowej określonych w § 15 ust. 3 i ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wykazano, że w okresie objętym kontrolą Inspektorat prowadził ewidencję operacji gospodarczych dotyczących świadczeń socjalnych udzielonych osobom uprawnionym (pracownikom Inspektoratu) na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”. Zgodnie z wymogami określonymi w załączniku Nr 3 – Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289) ewidencja powyższych operacji powinna być ujęta na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”.

Stwierdzono również, że w zakresie prowadzonej ewidencji operacji gospodarczych dotyczących środków ZFŚS Inspektorat w okresie objętym kontrolą stosował na kontach: 851 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” oraz 240 „Pozostałe rozrachunki” zapisy księgowe – „czystość zapisu”, w celu zachowania czystości obrotów ww. kont. Powyższa błędna operacja spowodowała m.in. na koncie analitycznym 240–5 zawyżenie obrotów o kwotę 724,00 zł. Zgodnie z wymogami określonymi w załączniku Nr 3 – Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych do ww. rozporządzenia, konieczność zachowania zasady czystości obrotów, oznaczającej, że do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny, jest obowiązkowa tylko w przypadku konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”.

4. W zakresie efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników stopnia realizacji celów.

Inspektorat realizował w okresie objętym kontrolą zakładane cele określone w planie w układzie zadaniowym, na podstawie planowanych i osiągniętych wartości mierników stopnia realizacji celów, dążąc do osiągnięcia jak najwyższej efektywności i skuteczności przy wykonywaniu statutowych zadań.

5. W zakresie sporządzania sprawozdań: Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.

W toku kontroli stwierdzono, że sprawozdania: roczne Rb-23, Rb-27, Rb-28 oraz kwartalne Rb-70 według stanu na koniec IV kwartału 2014 r. zostały sporządzone, zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji księgowej.

Stwierdzono, iż w sprawozdaniu Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach za IV kwartał Inspektorat wykazał w kolumnach: 9 „Plan po zmianach”, 10 „Przeciętne wykonanie w okresie sprawozdawczym”, 11 „Stan na koniec okresu sprawozdawczego”, dane dotyczące wielkości zatrudnienia (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) w zaokrągleniu do liczby całkowitej, tj. bez uwzględnienia wymaganej szczegółowości określonej w § 20 pkt 8-10 rozdziału 12 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r., poz. 119).

6. W zakresie przeprowadzenia inwentaryzacji na ostatni dzień roku obrotowego.

Podczas kontroli stwierdzono, że Inspektorat na koniec roku budżetowego objętego kontrolą przeprowadził wymaganą przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości inwentaryzację aktywów i pasywów jednostki.

Ponadto wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- dokonanie zapłaty opłaty komorniczej z rachunku dochodów budżetu państwa,
- brak ustalenia należności budżetu państwa,
- nieprawidłowa klasyfikacja wydatków budżetowych,
- nieprawidłowa wysokość naliczonego i wypłaconego dodatku za wieloletnią pracę,
- dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia,
- brak wyodrębnionego konta 234 dla ewidencji środków ZFŚS,
- stosowanie zasady czystości obrotów na kontach 240 i 851,
- błędne sporządzenie sprawozdania Rb-70.

Przyczyną stwierdzonych powyżej nieprawidłowości jest brak właściwego stosowania/błędna interpretacja wyszczególnionych powyżej w treści wystąpienia pokontrolnego przepisów prawnych oraz brak skutecznego nadzoru kierownika jednostki kontrolowanej nad właściwą realizacją powierzonych zadań podległym pracownikom.

Skutkiem ujawnionych nieprawidłowości są błędy w realizacji zadań w zakresie objętym tematyką kontroli.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi: RJ – Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego w Bydgoszczy w okresie objętym kontrolą oraz MB – główny księgowy Inspektoratu na podstawie art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego zgłoszone zostały w dniu 18 stycznia 2016 r. następujące zastrzeżenia w zakresie pobierania i przekazywania dochodów budżetowych, celowości dokonywania wydatków budżetowych ponoszonych w związku z realizacją zadań oraz realizacji właściwych procedur kontroli, a także gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Wniesione zastrzeżenia dotyczyły wykazania jako nieprawidłowość:

- 1) zapłaty przez Inspektorat na rzecz organu egzekucyjnego opłaty komorniczej z rachunku bankowego, na którym ewidencjonowano dochody budżetowe,
- 2) błędnego ujmowania przez Inspektorat wydatków budżetowych w odpowiednich paragrafach klasyfikacji budżetowej,
- 3) ujmowania wypłaconych pracownikom Inspektoratu zasiłków opiekuńczych, chorobowych i macierzyńskich w paragrafach, w których ujmuje się wynagrodzenia osobowe,
- 4) wydatkowania środków publicznych na PFRON z niewłaściwego paragrafu klasyfikacji budżetowej, pomimo prawnej możliwości zmiany planu finansowego i dokonania ich w nowo utworzonym właściwym § 4140,
- 5) dokonania z rachunku bieżącego wydatków środków pieniężnych na rachunek ZFŚS w wysokości 4.063 zł, które nie stanowiły odpisu na fundusz,
- 6) stosowania nieprawidłowej ewidencji „czystości zapisów” na koncie 240 i 851,
- 7) zawiżenia obrotów na koncie analitycznym 240-5.

Zarzuty zostały rozpatrzone i oddalone w całości.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

- 1) finansowania wydatków z tytułu opłat komorniczych wyłącznie z rachunku bieżącego wydatków,

- 2) księgowania na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, przypisów należności z tytułu wysłanych do dłużników upomnień,
- 3) ujmowania wydatków budżetowych w odpowiednich paragrafach klasyfikacji budżetowej,
- 4) naliczania i wypłacania dodatku za wieloletnią pracę w należnej wysokości, wynikającej z właściwej dokumentacji potwierdzającej okres zatrudnienia uprawniający do nabycia tego dodatku,
- 5) bezwzględnego zakazu ujmowania wydatków budżetowych dotyczących świadczeń finansowanych z organu rentowego w paragrafach wynagrodzeń osobowych,
- 6) utworzenia właściwego paragrafu klasyfikacji budżetowej poprzedzającego dokonanie danego rodzaju wydatków budżetowych z właściwego paragrafu klasyfikacji budżetowej,
- 7) bezwzględnego zakazu dokonywania wydatków budżetowych na inne cele i zadania niż te które określono w planie finansowym jednostki,
- 8) księgowania operacji gospodarczych dotyczących rozliczeń z pracownikami z tytułu udzielonych świadczeń socjalnych na właściwym koncie księgowym, zgodnym z planem kont określonym przepisami prawa,
- 9) zaniechania stosowania zapisów księgowych „czystości zapisu” na innych kontach księgowych niż właściwe dla tej operacji konto 130 „Rachunek bieżący jednostki”,
- 10) prawidłowego sporządzania kwartalnego sprawozdania budżetowego Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

(podpis i pieczęć Wojewody)