



Bydgoszcz, 12 lutego 2015 r.

## WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WNK.DW.III.1611.2.2014.WK.JL

**Pani  
Elwira Jutrowska  
Kujawsko-Pomorski  
Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska**

**ul. Piotra Skargi 2,  
87-018 Bydgoszcz**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 51 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.), art. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w dniach od 19 do 21 listopada 2014 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski przeprowadził kontrolę Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, adres: ul. Piotra Skargi 2, 85-018 Bydgoszcz, zrealizowaną przez zespół kontrolny Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy w składzie:

- starszy inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy - kierownik zespołu kontrolnego,
- inspektor wojewódzki w Wydziale Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – członek zespołu kontrolnego,

w zakresie formalnoprawnej poprawności prowadzenia postępowań administracyjnych i wydawania decyzji w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska – Delegaturze we Włocławku.

Okres objęty kontrolą: rok 2013.

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność kontrolowana oceniona została pozytywnie.

Oceny dokonano na podstawie następujących ustaleń:

1. W okresie objętym kontrolą w Delegaturze we Włocławku - Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska – zwanego dalej *Inspekcją*, z upoważnienia organu wydano 41 decyzji administracyjnych. Kontroli poddano 17 postępowań administracyjnych co stanowi 41,46 % wymienionych spraw w badanym okresie.

2. Podstawą prawną do prowadzenia postępowań administracyjnych i wydawania decyzji administracyjnych są przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) – zwanej dalej *K.p.a.*, przepisy szczególne nie zawierają odmiennych trybów prowadzenia postępowań w badanym obszarze. Podstawą materialnoprawną do wydawania przedmiotowych decyzji były przepisy: ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 z późn. zm.) – zwanej dalej *ustawą o odpadach* oraz ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony Środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 z późn. zm.) – zwanej dalej *Prawem ochrony środowiska*.
3. Badane postępowania administracyjne wszczynano z urzędu inicjując je zawiadomieniem określonym w art. 61 § 4 *K.p.a.* Zawiadomienia o wszczęciu postępowania doręczano zgodnie z art. 40 *K.p.a.*
4. Strony postępowań administracyjnych otrzymały informację o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym (np. wynikami badań kontrolnych *Inspekcji*) wypełniając dyspozycję art. 10 § 1 *K.p.a.* Informacje przekazywano pisemnie wyznaczając termin do składania wyjaśnień, wniosków i zastrzeżeń oraz innych dowodów w prowadzonej sprawie.
5. Postępowania administracyjne zakończono wydaniem decyzji zachowując termin określony art. 35 § 3 *K.p.a.* W badanych postępowaniach nie zaszła okoliczność stosowania trybu powiadamiania strony o przyczynie zwłoki i wyznaczania nowego terminu zgodnie z art. 36 § 1 *K.p.a.*
6. Wszystkie decyzje poddane analizie spełniały wymagania dla aktów administracyjnych, określone w art. 107 § 1 *K.p.a.*, w tym:
  - a) prawidłowe oznaczenie organu administracji publicznej – wskazano Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy,
  - b) oznaczenie strony lub stron – wskazano osoby fizyczne, firmę lub pełnomocnika,
  - c) powołanie podstawy prawnej – przywołano przepisy prawa materialnego oraz art. 104 *K.p.a.* stosując aktualne adresy publikacyjne,
  - d) rozstrzygnięcie – zawarto (głównie sprawy dotyczyły nałożenia kar administracyjnych oraz wyznaczenia terminu złożenia wymaganego sprawozdania wynikającego z *ustawy o odpadach*),
  - e) uzasadnienie faktyczne i prawne – zawarto (szczegółowe),
  - f) pouczenie, czy i w jakim trybie służy odwołanie – wskazano zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 686 z późn. zm.), w rozumieniu *K.p.a.*, jako organ odwoławczy Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie za pośrednictwem Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji zgodnie z art. 129 § 1 i 2 *K.p.a.*,
  - g) podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji – wszystkie badane decyzje zawierały podpis osoby upoważnionej (p. A. C. - Kierownik Delegatury we Włocławku) przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, upoważnienie Nr 2/2005 z 4 lipca 2005 r.

7. Wypełniając dyspozycję art. 109 § 1 *K.p.a.*, wydane decyzję dostarczono stronom na piśmie. Stwierdzono, iż wszystkie pisma (zawiadomienia: o wszczęciu postępowania, o zebraniu materiału dowodowego czy możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz decyzje) wysyłano stronom przez operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zgodnie z art. 39 *K.p.a.*, realizując dyspozycje art. 46 § 1 *K.p.a.*
8. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania, informację o zapewnieniu stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz wydany akt administracyjny doręczano zgodnie z art. 40 § 2 *K.p.a.*
9. Wszystkie decyzje poddane analizie zawierały datę uprawomocnienia się podpisaną przez inspektora prowadzącego sprawę, co oznacza, że w badanym okresie do organu nie wpłynęły odwołania od decyzji w myśl art. 127 *K.p.a.*

Wszystkie postępowania poddane analizie przez zespół kontrolny wykonywane były wg zasad określonych w *K.p.a.*, materialnoprawną podstawą do wydawania przedmiotowych decyzji były przepisy ustawy o *odpadach* oraz *prawo ochrony środowiska*.

Do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego z dnia 23 stycznia 2015 r. nie zostały zgłoszone żadne zastrzeżenia.

W Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie dokonano skreśleń, sprostowań ani uzupełnień.

W związku z pozytywną oceną nie formułuje się zaleceń.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje podmiot kontrolowany, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Wobec braku zaleceń pokontrolnych niniejsze wystąpienie pokontrolne proszę pozostawić bez odpowiedzi.

**WOJEWODA  
KUJAWSKO-POMORSKI**