



Bydgoszcz, 25 września 2018 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WNK.III.1611.4.2018.JSz.GL

**Pan Marcin Wroński
Kujawsko-Pomorski Wojewódzki
Inspektor Ochrony Roślin
i Nasiennictwa w Bydgoszczy**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 1 oraz art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092), art. 28 ust. 1 pkt 1 oraz art. 51 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234, ze zm.), Wojewoda Kujawsko-Pomorski przeprowadził w dniach: 25 czerwca - 6 lipca (z przerwą 27 czerwca) 2018 r. kontrolę prawidłowości Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa (zwanego dalej Wojewódzkim Inspektorem), zrealizowaną przez pracowników Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy na podstawie upoważnień do kontroli nr 404/2018 i 403/2018 z 19 czerwca 2018 r. w zakresie:

1. przedmiot kontroli:

- a) zatrudnianie i zwalnianie pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy;
- b) wynagradzanie pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa;
- c) rejestracja i rozliczanie czasu pracy Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa;
- d) wyjazdy służbowe oraz wykorzystanie posiadanych środków transportu służbowego pod względem celowości oraz gospodarności przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

2. okres objęty kontrolą: od 30.06.2016 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych z możliwością zasięgnięcia informacji z okresów wcześniejszych, jeżeli miały wpływ na kontrolowane zagadnienie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowaną działalność ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna.

Oceny dokonano na podstawie poniższych ustaleń.

1. Zatrudnianie i zwalnianie pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy (dalej WIORIN).

a) fluktuacja kadry pracowniczej WIORIN.

W okresie od 01.07.2016 r. do 31.05.2018 r. przyjęte zostały 22 osoby, nie licząc Wojewódzkiego Inspektora, (w tym jedna osoba dwukrotnie kolejno zatrudniona na dwa różne stanowiska).

W powyższym okresie stosunek pracy ustał w odniesieniu do 32 pracowników (nie licząc Wojewódzkiego Inspektora). Przy czym osiem tych samych osób było zatrudnionych i zakończyło stosunek pracy w wyżej wymienionym okresie.

Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że zatrudnienia dokonano na następujące stanowiska:

- dozorca (1 osoba);
- główny księgowy (1 osoba);
- informatyk (1 osoba);
- inspektor (6 osób);
- kierownik oddziału (1 osoba)
- pomoc laboratoryjna (1 osoba);
- robotnik laboratoryjny (2 osoby);
- robotnik gospodarczy (1 osoba);
- robotnik szklarniowy/laborant (1 osoba);
- sekretarka (1 osoba);
- sprzątaczką (5 osób);
- zaopatrzeniowiec (1 osoba).

Zatrudnienie uległo rozwiązaniu na następujących stanowiskach:

- dozorca (5 osób);
- główny księgowy (1 osoba);
- informatyk (1 osoba);
- inspektor (5 osób);
- kierownik laboratorium (1 osoba);
- kierownik oddziału (3 osoby);
- pomoc laboratoryjna (1 osoba);
- robotnik gospodarczy (1 osoba);
- robotnik laboratoryjny (1 osoba);
- robotnik szklarniowy (2 osoby);
- rzemieślnik/specjalista (1 osoba);
- sekretarka (2 osoby);
- specjalista (2 osoby);
- sprzątaczką (3 osoby);
- starszy inspektor (1 osoba);
- starszy asystent (1 osoba);
- starszy referent (1 osoba).

Stan zatrudnienia na 30.06.2016 r. wynosił 128 osób. Natomiast na dzień 31.05.2018 r. zatrudnionych było 116 osób. Tym samym stan zatrudnienia zmniejszył się nominalnie o 12 osób.

b) powody zatrudnienia nowych pracowników w WIORIN.

Przedłożone przez Głównego specjalistę ds. Kadr wyjaśnienia wskazują na zróżnicowane powody zatrudniania pracowników, m.in. wzrost natężenia pracy w okresie sezonowym, wzmocnienie kadrowe oddziałów WIORIN, uzupełnienie kadrowe w związku z odejściem pracownika na emeryturę lub urlop bezpłatny, zastąpienie pracowników, którzy nie spełnili stawianych im oczekiwań (sekretarka, główna księgowa).

Zespół kontrolny nie wnosi uwag do przedstawionych powodów zatrudniania poszczególnych pracowników.

c) powody zwolnień pracowników WIORIN.

Ze złożonych wyjaśnień wyłonił się zróżnicowany katalog powodów ustania stosunku pracy poszczególnych pracowników. Zalicza się do niego m.in. brak woli kontynuowania zatrudnienia przez pracownika, umowy na czas określony, niespełnianie oczekiwań pracodawcy co do sposobu i jakości wykonywanych zadań, likwidacja oddzielnego stanowiska pracy, przejście na emeryturę, naruszenie przepisów Regulaminu pracy, brak zdolności do pracy po okresie zasiłkowym i świadczeniu rehabilitacyjnym.

Zespół kontrolny nie wnosi uwag do przedstawionych powodów zwalniania poszczególnych pracowników.

d) sposób zatrudniania nowych pracowników w WIORIN.

Pracownicy WIORIN zatrudniani byli, w okresie poddanym kontroli, w oparciu o ustawę o pracownikach urzędów państwowych¹ (13 pracowników) albo w oparciu o ustawę o służbie cywilnej² (9 pracowników).

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami potrzeba zatrudnienia pracownika w oparciu o ustawę o pracownikach urzędów państwowych zgłaszana jest do urzędu pracy oraz przekazywana pracownikom WIORIN. Ponadto, jak wyjaśniono, do pozyskania pracownika wykorzystywane są również złożone wcześniej dokumenty aplikacyjne. Pracownicy byli zatrudniani na stanowiskach przewidzianych w rozporządzeniu³ do ww. ustawy. Zespół kontrolny nie stwierdził naruszenia przepisów ustawy o pracownikach urzędów państwowych i wspomnianego rozporządzenia.

Natomiast w odniesieniu do pracowników zatrudnianych na podstawie ustawy o służbie cywilnej należy wskazać, że określone w niej wymogi procedury zatrudniania zostały zachowane.

W jednostce obowiązują też wewnętrzne regulacje dotyczące zatrudniania, tj. zarządzenie nr 7/2012 Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy z dnia 30 listopada 2012 r. w sprawie procedur naboru do służby cywilnej w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy oraz zasad i trybu wprowadzania do pracy nowego pracownika. Zespół kontrolny nie wnosi uwag w tym zakresie.

e) występowanie/brak występowania relacji małżeństwa, pokrewieństwa lub powinowactwa wśród pracowników WIORIN, w kontekście funkcjonowania stosunków podległości służbowej między tymi osobami.

¹ Ustawa z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (Dz. U. z 2017 poz. 2142, ze zm.)

² Ustawa z dnia 21 listopada 2008 o służbie cywilnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1889, ze zm.)

³ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 lutego 2010 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej zatrudnionych w urzędach administracji rządowej i pracowników innych jednostek (Dz.U. Nr 27, poz. 134, ze zm.)

Jak wynika ze złożonych przez Wojewódzkiego Inspektora wyjaśnień według jego wiedzy relacje, o których mowa w art. 9 ustawy o pracownikach urzędów państwowych oraz w art. 79 ustawy o służbie cywilnej nie istnieją.

Jak wyjaśnił Wojewódzki Inspektor - podczas rekrutacji kandydaci są informowani o zakazie takich relacji oraz wymagana jest znajomość ustawy o służbie cywilnej.

Zespół kontrolny stwierdził, że w badanym okresie relacje rodzinne występowały w trzech przypadkach w stosunku do ośmiu osób. Przy czym nie były to relacje podległości, o jakich mowa w ww. przepisach.

2. Wynagradzanie pracowników WIORIN.

a) wysokość wynagrodzeń na określonych stanowiskach, w tym osób nowozatrudnionych.

Zespół kontrolny przeanalizował wysokość wynagrodzeń wszystkich pracowników w kontrolowanym okresie. Między pracownikami na takich samych stanowiskach nie stwierdzono występowania istotnych różnic w wysokości wynagrodzenia zasadniczego. Wysokości poszczególnych wynagrodzeń mieściły się w stawkach wynagrodzeń zasadniczych określonych w przepisanych wykonawczych do ustawy o służbie cywilnej⁴ i ustawie o pracownikach urzędów państwowych⁵. Skontrolowano również podwyżki wynagrodzeń w okresie poddanym kontroli. W wyniku dokonanej analizy zespół kontrolny nie wnosi uwag.

b) nagrody/premie udzielane pracownikom WIORIN (w tym zgodność z ewentualnymi regulacjami wewnętrznymi).

Zespół kontrolny przeanalizował wysokość nagród/premii wszystkich pracowników w kontrolowanym okresie.

W złożonych przez Wojewódzkiego Inspektora i głównego specjalistę ds. kadr wyjaśnieniach przybliżone zostały zasady przydzielania nagród. W świetle wyjaśnień przyjmowano podział na określone grupy pracowników (pracownicy oddziałów, pracownicy laboratorium, pracownicy WIORIN w Bydgoszczy), z podziałem na stanowiska kierownicze i samodzielne oraz pozostałych pracowników. Kwoty na poszczególne oddziały uwzględniały wielkość oddziału, ilość realizowanych zadań oraz specyfikę danego oddziału. W odniesieniu do wszystkich pracowników uwzględniano zakres i ilość wykonywanych zadań, stopień ich skomplikowania oraz sposób i jakość wykonywanej pracy.

Jak wyjaśnił główny specjalista ds. kadr w stosunku do pracowników zatrudnionych w korpusie służby cywilnej nagrody są przyznawane w oparciu o zasady określone w zarządzeniu nr 6/2013 Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy z dnia 31 maja 2013 r. w sprawie wprowadzenia Programu Zarządzania Zasobami Ludzkimi w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy. Zespół kontrolny zauważa, że wprowadzony tym zarządzeniem program był przewidziany na lata 2013-2015. Tym samym należy poddać go stosownej aktualizacji.

Poza tym regulacje wewnętrzne dotyczące nagród pieniężnych znajdują się także w Regulaminie pracy i dotyczą ogółu pracowników. Zgodnie z nimi nagrody pieniężne mogą być przyznawane za wzorowe wypełnianie obowiązków, przejawianie inicjatywy

⁴ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 807, ze zm.)

⁵ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 lutego 2010 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej zatrudnionych w urzędach administracji rządowej i pracowników innych jednostek (Dz.U. Nr 27, poz. 134, ze zm.)

w pracy i podnoszenie jej efektywności. Przyznaje je Wojewódzki Inspektor lub na wniosek kierownika Wojewódzki Inspektor.

Tylko w przypadku jednego nowozatrudnionego pracownika stwierdzono przyznanie za 2017 r. premii/nagrody znacząco wyższej w relacji do wysokości posiadanego wynagrodzenia zasadniczego. Pobrano stosowne wyjaśnienia od Wojewódzkiego Inspektora oraz od głównego specjalisty ds. kadr, z których wynika, że ten pracownik wykonywał szereg czynności istotnie wykraczających poza jego ustalony zakres obowiązków.

Jak wynika ze złożonych przez Wojewódzkiego Inspektora wyjaśnień przyznawanie dodatków zadaniowych i innych wypłacanych elementów wynagrodzenia wynikało ze zróżnicowanych powodów, m.in. z wykonywania pracy za osobę nieobecną, sprawowania opieki nad stażystą czy wprowadzania systemu zarządzania jakością.

3. Rejestracja i rozliczanie czasu pracy Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy.

a) sposób i rzetelność rejestracji czasu pracy przez Wojewódzkiego Inspektora.

Wojewódzki Inspektor jest zatrudniony na podstawie powołania, a jego norma czasu pracy nie może przekraczać 8 godzin na dobę a tygodniowa 40 godzin w przyjętym okresie rozliczeniowym określonym w Regulaminie pracy.

Przy czym Regulamin pracy nie określa okresu rozliczeniowego dla Wojewódzkiego Inspektora. Rozkład czasu pracy we WIORIN określony został od poniedziałku do piątku w godzinach 7.30-15.30.

We WIORIN stosowana jest papierowa lista obecności, na której odnotowuje swoją obecność Wojewódzki Inspektor.

Poza tym funkcjonuje „Ewidencja wyjść w godzinach służbowych”, w której, w badanym okresie, nie znajdują się adnotacje dotyczące Wojewódzkiego Inspektora, mimo istniejącego obowiązku w tym zakresie zawartego w Regulaminie pracy⁶.

Ponadto, ze złożonych wyjaśnień głównego specjalisty ds. kadr wynika, że Wojewódzki Inspektor nie zgłaszał pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku ds. kadr nieobecności wynikających z wyjść prywatnych.

Zgodę na urlop Wojewódzkiemu Inspektorowi udzielał w badanym okresie Wojewoda lub Wicewojewoda z upoważnienia Wojewody.

b) uzasadnienie absencji Wojewódzkiego Inspektora w siedzibie WIORIN w Bydgoszczy.

⁶ Zgodnie z § 13 ust. 5 Regulaminu pracy opuszczenie miejsca pracy w trakcie czasu pracy wymaga zgody przełożonego oraz zarejestrowania wyjścia i ewentualnego powrotu do pracy w ewidencji wyjść w godzinach służbowych. W § 36 Regulaminu pracy wskazano, że pracownik powinien zawiadomić pracodawcę o niemożności stawienia się do pracy i przewidywanym okresie nieobecności w pracy, z góry wiadomej lub możliwej do przewidzenia, przekazując odpowiednią informację bezpośrednio przełożonemu lub pracownikowi na stanowisku do spraw kadr. Zgodnie z treścią § 36 Regulaminu pracy pracownik jest obowiązany usprawiedliwić nieobecność w pracy przedstawiając bezpośrednio przełożonemu lub, w przypadku pracowników zatrudnionych przy ul. Cieplickiej 7, pracownikowi na stanowisku ds. kadr, odpowiednie dowody usprawiedliwiające nieobecność. Regulamin pracy wymaga w § 38, że w razie konieczności opuszczenia stanowiska pracy w godzinach pracy każdy pracownik obowiązany jest do informowania bezpośredniego przełożonego oraz pracownika na stanowisku ds., kadr o przyczynie i przewidywanym czasie trwania nieobecności na stanowisku pracy. Pracownicy mogą opuszczać miejsce pracy w czasie godzin pracy wyłącznie na polecenie i za zgodą przełożonych. Po uzyskaniu zgody przełożonego pracownik obowiązany jest odnotować wyjście w „Ewidencji wyjść w godzinach służbowych” prowadzonej w miejscu pracy pracownika. Po powrocie na miejsce pracy pracownik niezwłocznie odnotowuje godzinę powrotu w wyżej wymienionej ewidencji. Niewpisanie godziny powrotu stwarza domniemanie przebywania pracownika poza miejscem pracy do końca dnia pracy.

Z zebranych dowodów wynika, że w badanym okresie Wojewódzki Inspektor był nieobecny w godzinach pracy. Udokumentowana⁷ absencja wynikała z realizacji mandatu radnego.

Fakty wyjść prywatnych związanych z realizacją mandatu radnego lub ewentualnych powrotów do jednostki nie były w żaden sposób rejestrowane.

Zespół kontrolny ustalił, że łączny czas poświęcony przez Wojewódzkiego Inspektora na pracę w organach samorządu gminnego (udział w sesjach Rady i posiedzeniach Komisji) w okresie od 1 września 2016 r. do 4 czerwca 2018 r. wyniósł 68 godzin i 40 minut. Do tak wskazanego wymiaru czasu doliczyć należałoby również czas niezbędny do przemieszczenia się pomiędzy miejscem pracy a miejscem realizacji mandatu radnego (Bydgoszcz - Inowrocław). W wyżej wymienionym okresie te przejazdy miały miejsce co najmniej 24 razy, biorąc pod uwagę zaewidencjonowaną obecność Wojewódzkiego Inspektora wykazaną na listach obecności we WIORIN.

Na zadane przez zespół kontrolny pytanie dlaczego nieobecności Wojewódzkiego Inspektora w pracy z powodu udziału w pracach organów samorządu gminnego nie zostały ujawnione w dokumentacji prowadzonej we WIORIN (listy obecności, ewidencja wyjść w godzinach służbowych) Wojewódzki Inspektor stwierdził: „Według mojej wiedzy nigdy żaden Wojewódzki Inspektor nie wpisywał swoich wyjść do żadnej ewidencji. Nie znam również przypadku w żadnym innym WIORiN w Polsce i innej jednostce administracji zespolonej w województwie, żeby takie praktyki były stosowane.”

c) wysokość wynagrodzenia wypłacanego Wojewódzkiemu Inspektorowi, w kontekście wykonywania przez niego mandatu radnego.

Ustalono, że w okresie poddanym kontroli Wojewódzkiemu Inspektorowi było wypłacane wynagrodzenie niepomniejszone o czas wykonywania mandatu radnego i o czas ewentualnych dojazdów z tym związanych.⁸

Z kolei brak jest w jednostce dokumentów mogących potwierdzić okoliczności wskazujące na odpracowywanie wyjść prywatnych, co uzasadniałoby wypłatę pełnego wynagrodzenia.

Jednocześnie okazana została prowadzona przez Wojewódzkiego Inspektora „Ewidencja nadgodzin Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa”.

Z danych tej ewidencji wynika, że między 2 lipca 2016 r. a 20 czerwca 2018 r. Wojewódzki Inspektor uczestniczył w szeregu różnych wydarzeń, spotkań, uroczystości, które zajęły łącznie 506 godzin.

Z dokumentów uzyskanych w trakcie kontroli (lista obecności, roczne karty ewidencji obecności w pracy, dokumentacja płacowa, „Ewidencja nadgodzin Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa”) wynika brak korelacji między wysokością wypłacanego wynagrodzenia (w pełnej kwocie), wyjściami z pracy w celach prywatnych związanych z realizacją mandatu radnego (brak odnotowywania faktu odpracowania) a wykazaną pracą w godzinach nadliczbowych (brak odnotowywania faktu uzyskania dodatkowego dnia wolnego od pracy lub wynagrodzenia za godziny nadliczbowe).

⁷ Z informacji otrzymanych z Rady Miejskiej Inowrocławia.

⁸ Jak wynika z art. 80 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 917, ze zm.) wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną.

Zespół kontrolny ustalił, że nie były przedkładane pracodawcy odpowiednie zaświadczenia o terminie i charakterze zajęć Wojewódzkiego Inspektora, obligujące pracodawcę do zwolnienia pracownika (jako radnego) od pracy zawodowej.⁹

4. Wyjazdy służbowe oraz wykorzystywanie posiadanych środków transportu służbowego przez Wojewódzkiego Inspektora.

a) sposób udzielania Wojewódzkiemu Inspektorowi poleceń wyjazdów służbowych. Polecenia wyjazdów służbowych poza teren województwa kujawsko-pomorskiego w badanym okresie były zatwierdzane przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego lub przez Wicewojewodę z upoważnienia Wojewody.

Część wystawianych poleceń wyjazdów służbowych o charakterze bezkosztowym posiadała stwierdzenie pobytu służbowego. Tylko niektóre bezkosztowe polecenia wyjazdów służbowych posiadały rozliczenia na odwrocie wskazujące daty, godziny i miejsca wyjazdów i przyjazdów służbowych.

Natomiast polecenia wyjazdów służbowych generujące koszty wypełniane były poprawnie pod kątem możliwości ich rozliczenia, przy czym niekonsekwentnie potwierdzane były stwierdzenia pobytu służbowego w miejscu delegowania.

Wyjazdy służbowe odbywające się na terenie województwa kujawsko-pomorskiego nie były realizowane w oparciu o wystawiane druki poleceń wyjazdów służbowych. W związku z tym, że stałe miejsce pracy wynikające z aktu powołania obejmuje teren województwa kujawsko-pomorskiego zespół kontrolny nie wnosi w tym zakresie uwag.

b) środki transportu wykorzystywane do realizacji wyjazdów służbowych przez Wojewódzkiego Inspektora.

W okresie objętym kontrolą Wojewódzki Inspektor korzystał kolejno z trzech pojazdów służbowych na podstawie protokołów przekazania samochodu służbowego pracownikowi, zgodnie z Instrukcją w sprawie zasad używania do celów służbowych samochodów osobowych będących w dyspozycji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 8 Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dnia 17 kwietnia 2009 r. ze zm.¹⁰ Zespół kontrolny nie wnosi uwag w zakresie przekazywania i przyjmowania samochodu po okresie użytkowania.

Złożone przez głównego specjalistę ds. kadr wyjaśnienia wskazują na brak w dokumentacji pracowniczej Wojewódzkiego Inspektora upoważnienia do prowadzenia samochodów służbowych, które powinno być wydane w oparciu przepisy ww. Instrukcji (§ 2 ust. 1-2).

c) sposób dokumentowania (rozliczania) wyjazdów służbowych Wojewódzkiego Inspektora.

Zespół kontrolny stwierdził, na podstawie próby badawczej, że karty drogowe nie były wypełniane w należyty sposób. Karty drogowe wskazują tylko dysponenta pojazdu (kierowcę), stan licznika początkowy i końcowy pomiędzy tankowaniami oraz ilość zatankowanych litrów paliwa.

Brak jest natomiast wszelkich danych, które wskazywałyby, kiedy, dokąd i w jakim celu przemieszczano się pojazdem. Mając na uwadze art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych,¹¹ w świetle którego kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest

⁹ Zgodnie z art. 25 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, ze zm.), gdzie wskazano, że pracodawca zobowiązany jest zwolnić radnego od pracy zawodowej w celu umożliwienia mu brania udziału w pracach organów gminy.

¹⁰ Zarządzenie nr 8 Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dnia 17 kwietnia 2009 r. w sprawie używania do celów służbowych samochodów osobowych będących w dyspozycji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy, prowadzenia dokumentacji związanej z ich eksploatacją i zużyciem paliwa oraz zasad wykorzystywania samochodów prywatnych w celach służbowych.

¹¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.)

odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki oraz zgodnie z art. 44 ust. 3 ww. ustawy, wskazującym, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny należy zaznaczyć, że wykazane braki w dokumentacji uniemożliwiają jednoznaczną ocenę celowości i zasadności korzystania z samochodu służbowego.

Zauważyć należy, że obecne regulacje w zakresie obowiązku wypełniania kart drogowych zostały zmienione z dniem 29 maja 2017 r. zarządzeniem wewnętrznym¹², w ten sposób, że do prowadzenia dokumentacji związanej z korzystaniem z pojazdu służbowego w postaci karty drogowej są upoważnieni do kierowania samochodem za wyjątkiem Wojewódzkiego Inspektora. Zespół kontrolny negatywnie ocenia to rozwiązanie, m.in. z uwagi na fakt, że wskutek dokonanej zmiany uprawnienia nadzorcze Wojewody jako zwierzchnika administracji zespolonej nie mogą być w tym obszarze skutecznie realizowane.

Zespół kontrolny stwierdził sześć przypadków, w których Wojewódzki Inspektor odbywał jazdy pojazdem służbowym poza terenem województwa kujawsko-pomorskiego nie dokumentując ich drukami poleceń wyjazdów służbowych.

Ze złożonych przez Wojewódzkiego Inspektora wyjaśnień wynika, że wyjazdy, o których mowa miały charakter służbowy. Wyjazdy były związane m.in. z dokonaniem oceny stanu nabywanego samochodu lub odbiorem zakupionego samochodu, wizytą we WIORIN w Koszalinie.

Zgodnie z § 1 załącznika do zarządzenia nr 8 Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dnia 17 kwietnia 2009 r. samochody będące w dyspozycji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy mogą być wykorzystywane wyłącznie do celów służbowych związanych z wykonywaniem ustawowych obowiązków oraz pełnieniem funkcji.

Na zadane przez zespół kontrolny pytanie, czy pojazdy służbowe przekazane Wojewódzkiemu Inspektorowi do użytkowania były wykorzystywane przez niego w celach innych niż służbowe, Wojewódzki Inspektor udzielił odpowiedzi, że „nigdy przekazane mi pojazdy służbowe nie były wykorzystywane do celów innych niż służbowe”.

Z wyjaśnień złożonych przez kierownika działu administracji wynika, że w okresie od 1 lipca 2016 r. do 28 czerwca 2018 r. w WIORIN nie były zawierane umowy z Wojewódzkim Inspektorem dotyczące używania samochodów służbowych do celów prywatnych.

Wojewódzki Inspektor w okresie od 1 lipca 2016 r. do 28 czerwca 2018 r. przejechał pojazdami służbowymi 70636 kilometrów zużywając 5047,64 litrów paliwa na kwotę 23104,24 zł.

Zespół kontrolny stwierdził następujące uchybienia:

- dokumentacja pracownicza Wojewódzkiego Inspektora nie zawiera upoważnienia do prowadzenia samochodów służbowych;
- niekonsekwentne dokumentowanie wyjazdów służbowych poza obszar województwa kujawsko-pomorskiego drukami poleceń wyjazdów służbowych;

¹² Zarządzenie nr 3/2017 Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dnia 29 maja 2017 r. zmieniające zarządzenie w sprawie używania do celów służbowych samochodów osobowych będących w dyspozycji Wojewódzkiego Inspektoratu Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy, prowadzenia dokumentacji związanej z ich eksploatacją i zużyciem paliwa oraz zasad wykorzystywania samochodów prywatnych w celach służbowych.

- brak określenia w Regulaminie pracy okresu rozliczeniowego Wojewódzkiego Inspektora.

Zespół kontrolny stwierdził następujące nieprawidłowości:

- brak dokumentowania wyjazdów i powrotów Wojewódzkiego Inspektora w godzinach służbowych;
- niezgłaszanie przez Wojewódzkiego Inspektora pracownikowi na stanowisku ds. kadr wyjazdów prywatnych;
- brak dokumentowania zgód przełożonego (Wojewody) na opuszczenie miejsca pracy w czasie godzin pracy w celu wykonywania mandatu radnego;
- wypłacanie wynagrodzenia niepomniejszonego o czas wykonywania mandatu radnego i o czas ewentualnych dojazdów w kontekście nieudokumentowania odpracowywania wyjazdów w celach prywatnych;
- prowadzenie przez Wojewódzkiego Inspektora „Ewidencji nadgodzin Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa” niewykazującej korelacji z dokumentacją dotyczącą ewidencji czasu pracy;
- brak korelacji między wysokością wypłacanego wynagrodzenia (w pełnej kwocie), wyjazdami z pracy w celach prywatnych (brak odnotowywania faktu odpracowania), a wykazaną pracą w godzinach nadliczbowych (brak odnotowywania faktu uzyskania dodatkowego dnia wolnego od pracy lub wynagrodzenia);
- brak przedkładania pracodawcy zaświadczeń o terminie i charakterze zajęć Wojewódzkiego Inspektora, obligujących pracodawcę do zwolnienia pracownika (jako radnego) od pracy zawodowej;
- niewypełnianie przez Wojewódzkiego Inspektora kart drogowych w zakresie kiedy, dokąd i w jakim celu Wojewódzki Inspektor przemieszczał się pojazdem służbowym;
- wprowadzenie wewnętrznej regulacji wyłączającej Wojewódzkiego Inspektora z obowiązku prowadzenia dokumentacji związanej z korzystaniem z pojazdu służbowego w postaci karty drogowej.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości jest nieprzestrzeganie przepisów wewnętrznych jednostki oraz wprowadzenie przez Wojewódzkiego Inspektora wadliwych regulacji wewnętrznych.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest brak możliwości oceny prawidłowości wykorzystywania pojazdów do celów służbowych (czy służyły one wyłącznie do celów służbowych), a także brak możliwości ustalenia, czy Wojewódzki Inspektor otrzymywał zasadnie pełne wynagrodzenie miesięczne za wykonywaną pracę.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 1/2018.

Do Projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 21 sierpnia 2018 r. nie zostały zgłoszone zastrzeżenia.

W Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie dokonano sprostowań/ skreśleń/ uzupełnień.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania działalności jednostki kontrolowanej:

- dokumentowanie w prowadzonej w jednostce „Ewidencji wyjść w godzinach służbowych” wyjść i powrotów Wojewódzkiego Inspektora w godzinach służbowych;
- zgłaszanie przez Wojewódzkiego Inspektora wyjść prywatnych pracownikowi zatrudnionemu we WIORIN na stanowisku ds. kadr;
- dokumentowanie uzyskiwania od Wojewody zgód na opuszczenie miejsca pracy w czasie godzin pracy w celu wykonywania mandatu radnego;
- dokumentowanie wyjść prywatnych i ich ewentualnego odpracowywania w sposób umożliwiający naliczanie i wypłacanie wynagrodzenia za pracę rzeczywiście wykonaną;
- ewidencjonowanie czasu pracy Wojewódzkiego Inspektora w godzinach nadliczbowych w formie urzędowego dokumentu i rozliczanie ich zgodnie ze stosownymi przepisami;
- dokumentowanie powodów obligujących pracodawcę do zwolnienia Wojewódzkiego Inspektora od pracy zawodowej w związku z wykonywaniem mandatu radnego;
- wypełnianie kart drogowych przez Wojewódzkiego Inspektora w zakresie czasu, miejsca i celu przemieszczania się pojazdem służbowym, co powinno znaleźć swoje odzwierciedlenie w regulacjach wewnętrznych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Oczekuję od Pana w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski