



Bydgoszcz, 3 lutego 2017 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI  
WFB.III.1611.22.2016

**Pan  
Zbigniew Sulik  
Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Nadzoru Budowlanego  
Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektorat  
Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy  
ul. Zygmunta Augusta 16  
85-082 Bydgoszcz**

## **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.) w Kujawsko-Pomorskim Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy, ul. Zygmunta Augusta 16, 85-082 Bydgoszcz (zwanym dalej: Inspektoratem), w dniach od 12 do 23 grudnia 2016 r. przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez RT – Kierownika Oddziału Kontroli Finansowej oraz PR – starszego inspektora na podstawie upoważnień odpowiednio o numerach 780/2016 i 781/2016 w zakresie:

- 1) Przedmiot kontroli: prawidłowość prowadzenia gospodarki finansowej państwowej jednostki budżetowej w zakresie:
  - a) sporządzenia planu finansowego, dokonywania wydatków w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej zgodnie z planem finansowym, w tym prawidłowość przeniesienia wydatków,
  - b) realizacji dochodów budżetowych:
    - kontrola pobierania i przekazywania dochodów budżetowych,
    - kontrola terminowości odprowadzania dochodów budżetowych,
    - kontrola windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa,
  - c) realizacji wydatków budżetowych:
    - kontrola celowości dokonywania wydatków budżetowych ponoszonych w związku z realizacją zadań oraz realizacji właściwych procedur kontroli,
  - d) gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,
  - e) efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników stopnia realizacji celów,
  - f) sporządzania sprawozdań: Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach,
- 2) Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowana działalność jednostki oceniona została pozytywnie z nieprawidłowościami, na podstawie następujących ustaleń:

1. *W zakresie sporządzenia planu finansowego, dokonywania wydatków w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej zgodnie z planem finansowym, w tym prawidłowość przeniesienia wydatków.*

W okresie od 1 stycznia do dnia 30 listopada 2016 r. Inspektorat realizował wydatki budżetowe w rozdziale 71015 – *Nadzór budowlany* w granicach kwot określonych w planie finansowym opracowanym na 2016 r.

W okresie objętym kontrolą prawidłowo dokonano przeniesienia planowanych wydatków w obrębie jednego rozdziału klasyfikacji budżetowej, tj. zgodnie z otrzymanym upoważnieniem wynikającym z decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 16 marca 2016 r.

2. *W zakresie realizacji dochodów budżetowych.*

2.1. *W zakresie pobierania i przekazywania dochodów budżetowych.*

Inspektorat wykonał w okresie od 1 stycznia do 30 listopada 2016 r. dochody budżetu państwa w rozdziale 71015 w łącznej wysokości 81.184,93 zł.

Wszystkie zrealizowane dochody w ww. rozdziale, które objęto badaniem kontrolnym, zostały przekazane na odpowiedni rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa.

Skontrolowano, na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, dochody budżetowe (należne, wykonane i przekazane) w ww. rozdziale w III kwartale 2016 r. w wysokości 18.863,44 zł.

Wykazano, że Inspektorat nie dokonywał zapisów operacji gospodarczych w ewidencji księgowej konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” – po stronie Wn tego konta w momencie ustalenia należności z tytułu dochodów budżetowych, na podstawie wystawionych dokumentów źródłowych, będących podstawą dokonania tych zapisów. Przypis należności ujmowany był z datą dokonania zapłaty ww. należności.

Powyższe działanie było niezgodne z zasadami obowiązującymi na koncie 221, które określono w załączniku nr 3 – Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.) w związku z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.).

2.2. *W zakresie terminowości odprowadzania dochodów budżetowych.*

W okresie objętym szczegółowym badaniem, wszystkie pobrane dochody budżetowe przekazywane były na rachunek dochodów budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz.U. z 2016 r., poz. 69).

2.3. *W zakresie windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa.*

Nie odnotowano należności wymagalnych z tytułu dochodów budżetowych według stanu na koniec okresu objętego kontrolą.

W związku z brakiem należności wymagalnych w okresie objętym szczegółową kontrolą nie wymagane było prowadzenie czynności windykacyjnych w Inspektoracie.

3. *W zakresie realizacji wydatków budżetowych.*

3.1. *W zakresie celowości dokonywania wydatków budżetowych ponoszonych w związku z realizacją zadań oraz realizacji właściwych procedur kontroli.*

W okresie od 1 stycznia do 30 listopada 2016 r. Inspektorat wydatkował środki publiczne w rozdziale 71015 na realizację statutowych zadań w wysokości 1.994.392,00 zł, tj. 87,7 % planowanej kwoty (2.275.000,00 zł).

Skontrolowano, na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, wydatki budżetowe poniesione w ww. rozdziale w III kwartale 2016 r., w łącznej wysokości 602.383,00 zł, tj. 30,2 % ogólnej kwoty wydatków dokonanych w okresie objętym kontrolą.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że Inspektorat w związku z realizacją zadań dokonywał wydatków celowo oraz ponosił niezbędne koszty na funkcjonowanie jednostki, poza wydatkami poniesionymi na nienależnie wypłaconą kwotę dodatku za wysługę lat pracownikom Inspektoratu.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż dwóm pracownikom Inspektoratu zatrudnionym na stanowisku głównego księgowego naliczony i wypłacony został w miesiącach styczeń – listopad 2016 r. dodatek za wieloletnią pracę w łącznej kwocie brutto wyższej o 2.773,26 zł niż wynikająca z prawidłowego naliczenia. Pierwszemu pracownikowi w okresie od 1 stycznia do 31 lipca 2016 r. zawyżono ww. składnik wynagrodzenia o 1.756,90 zł brutto, natomiast drugiemu zatrudnionemu od 1 sierpnia 2016 r. zawyżono o kwotę 1.016,36 zł brutto. Sytuacja ta wynikała z błędnego zaliczenia do okresu uprawniającego do nabycia prawa przez ww. pracowników dodatku za wieloletnią pracę podstawowego i trwającego okresu zatrudnienia u innych pracodawców będących jednostkami sfery budżetowej.

Powyższe postępowanie stanowiło naruszenie przepisów § 4 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2009 r. w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej (Dz.U. z 2009 r., Nr 211, poz. 1630 ze zm.) – obowiązującego do dnia 2 lutego 2016 r. oraz § 4 ust. 4 obowiązującego od 2 lutego 2016 r. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 125) w związku z art. 90 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1345 ze zm.).

Ponadto Inspektorat jako płatnik składek dokonał, w konsekwencji powyższej nieprawidłowości, zapłaty w zawyżonej wysokości obligatoryjnych składek na ubezpieczenia społeczne oraz Fundusz Pracy odpowiednio kwotę wyższą o 474,22 zł oraz 67,98 zł niż wynikająca z prawidłowego naliczenia.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 168 ze zm.) dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wykazano brak korelacji pomiędzy dokonaną przez Inspektorat w dniu 29 lipca 2016 r. wpłatą do ZUS składek na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 8.396,35 zł, naliczonych od wypłaconych wynagrodzeń za miesiąc lipiec 2016 r., a wykazaną w deklaracji rozliczeniowej ZUS P DRA za ww. miesiąc kwotą tych składek - 8.411,88 zł. Stosownie do zapisów § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania w sprawach rozliczania składek, do których poboru jest zobowiązany Zakład Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2008 r., Nr 78, poz. 465 ze zm.) płatnik składek dokonuje wpłaty na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości wykazanej w deklaracji lub deklaracji korygującej kwoty należnych do zapłaty składek za dany miesiąc kalendarzowy.

Inspektorat naliczył i przekazał w okresie III kwartału 2016 r. kwotę należnych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w заниżonej wysokości. Za miesiące czerwiec, lipiec i sierpień 2016 r. przekazana została kwota 8.568,00 zł, a winna być wpłacona kwota wyższa o 307,00 zł. Odnotowana nieprawidłowość wynikała z przyjęcia do obliczenia wysokości wpłat na PFRON заниżonej o 1 etat wielkości zatrudnienia w Inspektoracie, co stanowiło naruszenie przepisów określonych w art. 21 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2011 r., Nr 127, poz. 721 ze zm.).

Zgodnie z art. 14 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, nieopłacenie w terminie przez jednostkę sektora finansów publicznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych albo ich opłacenie w kwocie niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 14 pkt 5 tej ustawy.

W toku kontroli stwierdzono, że Inspektorat nie przestrzegał wewnętrznych uregulowań określonych w Zarządzeniu nr 10/2012 Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 24 października 2012 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości oraz zakładowego planu kont dla Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, w zakresie ujmowania dowodów księgowych dotyczących operacji gospodarczych z danego okresu sprawozdawczego, które zostały zatwierdzone do wypłaty po terminie 3 dni roboczych, w kosztach następnego miesiąca sprawozdawczego.

Tym samym wykazano przypadki, że dowody księgowe dotyczące kosztów danego okresu sprawozdawczego nie były, pomimo upływu wyznaczonego przez Inspektorat terminu, ewidencjonowane do kosztów następnego miesięcznego okresu sprawozdawczego.

Wykazano, że Inspektorat w miesiącu sierpniu 2016 r. ujął w ewidencji księgowej na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” w § 4280 zobowiązania w wysokości 445,00 zł z tytułu badań lekarskich pomimo, że dowód księgowy dotyczący ww. operacji gospodarczej wpłynął do Inspektoratu 9 września 2016 r., tj. po upływie terminu 3 dni roboczych wynikającego z przyjętych zapisów w polityce rachunkowości jednostki, od którego uzależniono sposób ewidencjonowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych danego okresu sprawozdawczego. Nieprzestrzeganie wewnętrznych postanowień odnoszących się do zasad (polityki) rachunkowości i ujęcie zobowiązań wobec kontrahenta w poprzednim okresie sprawozdawczym, które nastąpiło już po sporządzeniu sprawozdania budżetowego Rb-28 za ten miesiąc spowodowało, że dane ujęte w ww. sprawozdaniu „Zobowiązań według stanu na koniec okresu sprawozdawczego” są niezgodne z danymi wykazanymi w ewidencji księgowej. W sprawozdaniu kwoty 445,00 zł nie ujęto, natomiast w ewidencji księgowej na koniec sierpnia 2016 r. zobowiązania te są wykazane.

Powyższe postępowanie stanowiło naruszenie przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.).

Zgodnie z art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, niesporządzenie lub nieprzekazanie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysonowania albo wykazanie w tym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 18 pkt 2 tej ustawy.

Ponadto odnotowano przypadki braku bieżącego księgowania, w okresach sprawozdawczych objętych szczegółową kontrolą, poniesionych kosztów w łącznej

wysokości 13.955,28 zł na określonych kontach zespołu 4 „Koszty według rodzajów i ich rozliczenie”, co stanowiło naruszenie postanowień art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. W trakcie trwania kontroli doksiewowano koszty wynikające z dowodów księgowych na odpowiednich kontach księgowych kosztów.

Jednocześnie stwierdzono, że Inspektorat w ewidencji księgowej miesiąca sierpnia 2016 r. dwukrotnie błędnie ujął na koncie księgowym 403 „Podatki i opłaty” koszty z tytułu ubezpieczenia pojazdów służbowych w łącznej wysokości 2.403,00 zł, co było niezgodne z wymogami ujmowania operacji gospodarczych w zakresie kosztów na właściwych kontach zespołu 4 „Koszty według rodzajów i ich rozliczenie”, określonych w załączniku nr 3 – Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Odnutowano, że księgi rachunkowe Inspektoratu prowadzone za pomocą komputera w zakresie ewidencji wydatków budżetowych na koncie 101 „Kasa” nie były prowadzone na bieżąco, gdyż ujęcie w tych księgach wpłat i wypłat gotówką nie nastąpiło w tym samym dniu, w którym ww. operacje zostały dokonane, co było niezgodne z przepisami art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

W dniu 5 lipca 2016 r. w Inspektoracie przekroczono maksymalną wysokość pogotowia kasowego o kwotę 46,65 zł, co było sprzeczne z postanowieniami określonymi w wewnętrznym zarządzeniu nr 16/2015 Kujawsko–Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 8 grudnia 2015 r., w którym ustalono stały zapas gotówki w pogotowiu kasowym Inspektoratu na 2016 r. w wysokości 2.000,00 zł.

W okresie objętym kontrolą stwierdzono 2 przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań wobec kontrahentów z tytułu zakupionych towarów i usług na łączną kwotę 2.702,57 zł, co było niezgodne z zapisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Inspektorat dwukrotnie niewłaściwie zaklasyfikował do § 4300 dokonane wydatki z tytułu opłaty ewidencyjnej związanej z badaniem technicznym pojazdów w łącznej wysokości 2,00 zł. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.) ww. wydatki powinny zostać prawidłowo ujęte w § 4430 – *Różne opłaty i składki*.

Inspektorat nie ujął w kontrolowanych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 oraz nie zewidencjonował na stronie Ma konta 998 - *Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego*, prawidłowych kwot prawnego zaangażowania planowanych wydatków budżetowych ujętych w wybranych paragrafach klasyfikacji budżetowej (4010, 4020, 4110, 4120, 4140, 4170, 4480, 4520) dotyczących m.in. wartości zawartych umów i decyzji. Powyższe postępowanie było niezgodne z: art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zasadami ewidencji na koncie 998 określonymi w załączniku nr 3 - Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz zasadami sporządzania

sprawozdania Rb-28 określonymi w rozdziale 6 załącznika Nr 37 instrukcji do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

*4. W zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.*

W toku kontroli stwierdzono, że Inspektorat przekazał na wyodrębniony rachunek bankowy ZFŚS w ustawowym terminie kwotę planowanych odpisów, zgodnie z wymogami określonymi w ustawie z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 800 ze zm.).

Jednocześnie stwierdzono, iż naliczona i przekazana do dnia 30 września 2016 r. na wyodrębniony rachunek bankowy ZFŚS przez Inspektorat łączna równowartość planowanych odpisów na ZFŚS wyliczona na podstawie planowanej przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników w Inspektoracie została zawyżona o kwotę 104,78 zł. Powyższe postępowanie stanowiło naruszenie przepisów określonych w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

W związku z Porozumieniem zawartym w dniu 30.12.2009 r. w sprawie ustanowienia Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy organizatorem i koordynatorem wspólnej działalności socjalnej, w którym określone zostały zasady administrowania środkami ZFŚS Inspektoratu, odstąpiono od kontroli w przedmiotowym zakresie.

*5. W zakresie efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników stopnia realizacji celów.*

Inspektorat realizował w okresie objętym kontrolą zakładane cele określone w planie w układzie zadaniowym, na podstawie planowanych i osiągniętych wartości mierników stopnia realizacji celów, dążąc do osiągnięcia jak najwyższej efektywności i skuteczności przy wykonywaniu statutowych zadań.

*6. W zakresie sporządzania sprawozdań: Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.*

W toku kontroli stwierdzono, że sprawozdania: miesięczne Rb-23, Rb-27, Rb-28 za poszczególne miesiące III kwartału 2016 r. i za listopad 2016 r. oraz kwartalne Rb-70 według stanu na koniec III kwartału 2016 r. zostały sporządzone zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji księgowej, z wyjątkiem sprawozdania Rb-28 za miesiąc sierpień 2016 r. w zakresie danych wykazanych w kolumnie 9 „Zobowiązania według stanu na koniec okresu sprawozdawczego ogółem”.

Ponadto wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- nieprawidłowa ewidencja operacji gospodarczych na koncie 221,
- wypłata dodatku za wieloletnią pracę oraz zapłata pochodnych od tego dodatku w zawyżonej wysokości,
- niezgodność danych w deklaracji rozliczeniowej ZUS P DRA z kwotą opłaconych składek,
- zaniżenie kwoty wpłat na PFRON,
- nieprzestrzeganie zasad ewidencji kosztów określonych w polityce rachunkowości,
- nieprawidłowo prowadzona ewidencja zobowiązań,
- błędna ewidencja na kontach księgowych w zakresie kosztów rodzajowych,
- nieterminowa ewidencja kosztów rodzajowych,
- nieprowadzenie ksiąg rachunkowych na bieżąco,
- przekroczenie maksymalnej wysokości pogotowia kasowego,
- nieterminowe regulowanie zobowiązań z tytułu zakupu materiałów i świadczonych usług,

- niewłaściwa klasyfikacja wydatków budżetowych,
- nieprawidłowa ewidencja księgową zaangażowania wydatków budżetowych,
- zawyżenie przekazanej kwoty planowanego odpisu na ZFŚS,
- wykazanie w sprawozdaniu Rb-28 za miesiąc sierpień 2016 r. danych niezgodnych z danymi zawartymi w ewidencji księgowej.

Przyczyną stwierdzonych powyżej nieprawidłowości jest nieznajomość, błędna interpretacja lub niestosowanie wyszczególnionych powyżej w treści wystąpienia pokontrolnego przepisów prawnych oraz brak skutecznego nadzoru kierownika jednostki kontrolowanej nad właściwą realizacją powierzonych zadań podległym pracownikom.

Skutkiem wskazanych nieprawidłowości są błędy w realizacji zadań w zakresie objętym tematyką kontroli.

Za stwierdzone powyżej nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi: ZS – Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego oraz IW – główny księgowy Inspektoratu - w okresie objętym kontrolą do dnia 31 lipca 2016 r. i KS – główny księgowy Inspektoratu od dnia 1 sierpnia 2016 r. – na podstawie art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego zgłoszone zostały w dniu 20 stycznia 2017 r. zastrzeżenia dotyczące wykazania jako nieprawidłowość: nienależnie naliczonego i wypłaconego dodatku za wieloletnią pracę oraz zapłaty pochodnych od tego dodatku, niezgodności danych w deklaracji rozliczeniowej ZUS P DRA z kwotą opłaconych składek, zawyżenia przekazanej kwoty planowanego odpisu na ZFŚS, nieprowadzenia ksiąg rachunkowych na bieżąco, stosowania niewłaściwej klasyfikacji wydatków budżetowych, nieterminowej ewidencji kosztów rodzajowych i nieprawidłowo prowadzonej ewidencji zobowiązań, która spowodowała wykazanie w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi w ewidencji księgowej, a także nieprawidłowej ewidencji księgowej zaangażowania wydatków budżetowych.

Zarzuty zostały rozpatrzone i oddalone w całości.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

- 1) właściwego księgowania na koncie 221 operacji gospodarczych dotyczących ustalonych należności z tytułu dochodów budżetowych,
- 2) prawidłowego naliczania i wypłacania pracownikom Inspektoratu dodatku za wieloletnią pracę uwzględniając właściwe okresy uprawniające nabycie prawa do ww. dodatku,
- 3) niezwłocznego zwrotu na rachunek budżetu państwa nienależnie wypłaconej kwoty dodatku za wieloletnią pracę w wysokości 3.315,46 zł lub wyegzekwowania ich prawnie od pracowników tytułem odpowiedzialności pracowniczej za wyrządzoną pracodawcy szkodę,
- 4) wykazywania prawidłowych danych w sporządzanych deklaracjach rozliczeniowych ZUS P DRA zgodnych z kwotą opłaconych składek do ZUS,
- 5) prawidłowego obliczania i przekazywania wpłat na PFRON,
- 6) przeprowadzenia weryfikacji prawidłowości przekazanych wpłat na PFRON za okres nieobjęty kontrolą i w razie wykazania płatności w zaniżonych wielkościach dokonania dopłaty zaległych kwot,
- 7) prawidłowego ujmowania w księgach rachunkowych danego okresu sprawozdawczego kosztów operacji gospodarczych dotyczących danego okresu, zgodnie z przyjętymi zasadami w Inspektoracie,

- 8) bieżącego ewidencjonowania kosztów rodzajowych w ewidencji księgowej Inspektoratu,
- 9) ujmowania kosztów rodzajowych na właściwych kontach księgowych,
- 10) dokonywania na bieżąco zapisów w księgach rachunkowych dotyczących zachodzących operacji gospodarczych w zakresie wpłat i wypłat gotówki w kasie Inspektoratu,
- 11) przestrzegania ustanowionego maksymalnego poziomu stałego zapasu gotówki w pogotowiu kasowym Inspektoratu,
- 12) terminowego regulowania powstałych zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług,
- 13) ujmowania wydatków budżetowych we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej,
- 14) wykazywania zaangażowania wydatków budżetowych roku bieżącego w ewidencji księgowej i sprawozdaniach budżetowych w prawidłowej wielkości,
- 15) przekazywania wysokości środków pieniężnych na rachunek ZFŚS w wielkości planowanego odpisu na Fundusz,
- 16) wykazywania w sporządzanych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 wielkości zgodnych z danymi wynikającymi z zapisów w ewidencji księgowej.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

( podpis i pieczęć Wojewody )