



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WNK.DT.III.1611.2.2015.JSz.EW

Bydgoszcz, 1 lutego 2016 r.

**Pani
Zofia Wrzeńska
Kujawsko-Pomorski
Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny
ul. Konarskiego 1-3
85-066 Bydgoszcz**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 oraz art. 51 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525), art. 1 pkt 1 oraz art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w dniach 20.11. – 03.12.2015 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski przeprowadził kontrolę Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (zwanego dalej Wojewódzkim Inspektorem), adres: ul. Konarskiego 1-3, 85-066 Bydgoszcz, zrealizowaną przez zespół kontrolny Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy w zakresie prawidłowości wydawania zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych:

- a) spełniania wymogów formalnoprawnych: składanych wniosków o wydanie zezwolenia na prowadzenie aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych, wydawanych, zmienianych lub przedłużanych zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych, decyzji o odmowie, cofnięciu lub wygaśnięciu zezwoleń na prowadzenie tych aptek i punktów,
- b) prawidłowości pobierania opłaty za udzielenie, zmianę lub przedłużenie zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych,
- c) prowadzenia rejestru zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych.

Okres objęty kontrolą: 01.01.2015 r. – 30.09.2015 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność kontrolowana oceniona została pozytywnie z nieprawidłowościami.

Oceny dokonano na podstawie następujących ustaleń:

1. Jak wynika z pisemnej informacji Wojewódzkiego Inspektora z 27.11.2015 r. w okresie objętym kontrolą, w zakresie dokumentacji znajdującej się w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Bydgoszczy (zwanym dalej Wojewódzkim Inspektoratem):

- wydano 19 zezwoleń na prowadzenie apteki ogólnodostępnej oraz 3 zezwolenia na prowadzenie punktu aptecznego,
 - nie wydano decyzji o odmowie wydania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej i punktu aptecznego,
 - nie wydano decyzji o przedłużeniu zezwoleń wydanych na czas ograniczony,
 - wydano 12 decyzji o zmianie zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych,
 - wydano 3 decyzje o odmowie zmiany zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych,
 - wydano 8 decyzji o wygaśnięciu zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych oraz 3 decyzje o wygaśnięciu zezwoleń na prowadzenie punktów aptecznych,
 - wydano 4 decyzje o cofnięciu zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych.
- Łącznie kontroli poddano 32 postępowania związane z wydawaniem ww. zezwoleń i decyzji, co stanowi 61,5 % postępowań z okresu objętego kontrolą.

2. Wszystkie składane wnioski o wydanie zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych odnosiły się do elementów wniosków określonych w art. 100 ust. 1 pkt 1-6 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) – zwanej dalej Prawem farmaceutycznym, z wyjątkiem 2 przypadków nieumieszczenia we wniosku numerów PESEL wnioskodawców (sprawy WIFBY-KK.8520.1.1.2015, WIFBY-KK.8530.1.1.2015). Wnioski podpisywane były przez osoby posiadające umocowanie do właściwego reprezentowania wnioskodawcy (osoby fizyczne, osoby będące współnikami spółki cywilnej, spółka jawna, spółka komandytowa, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, fundacja), wynikające np. z treści umów spółek cywilnych bądź z treści wpisów w Krajowym Rejestrze Sądowym. W dokumentacji umieszczano wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz Krajowego Rejestru Sądowego.

Wnioski opatrywane były pieczęcią wpływu do Wojewódzkiego Inspektoratu.

3. Do wniosków dołączana była dokumentacja wskazana w art. 100 ust. 2 pkt 1-7 Prawa farmaceutycznego oraz dotycząca kierowników aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych, o których mowa w art. 70 ust. 2a i 2b oraz art. 88 ust. 1 i 2 Prawa farmaceutycznego. Braki w składanej dokumentacji uzupełniane były w drodze kierowanych przez Wojewódzkiego Inspektora wezwań do uzupełnienia dokumentacji dowodowej.

Opisy techniczne pomieszczeń aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych (art. 70 ust. 4, art. 100 ust. 2 pkt 3 Prawa farmaceutycznego) opatrywane były podpisami wnioskodawców – zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 września 2002 r. w sprawie danych wymaganych w opisie technicznym lokalu przeznaczonego na aptekę ogólnodostępną (Dz. U. Nr 161, poz. 1337).

W postępowaniach dotyczących wydawania zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych każdorazowo uzyskiwana była opinia (uchwała) Okręgowej Rady Aptekarskiej.

Wydawanie zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych każdorazowo poprzedzane było przeprowadzaniem kontroli doraźnych lokali przeznaczonych na apteki i punkty.

W związku z przypadkami załączania do wniosków informacji odpowiedniego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (art. 100 ust. 2 pkt 4 Prawa farmaceutycznego) o funkcjonowaniu obiektu w ewidencji PPIS bądź o bieżącym nadzorze sanitarnym nad obiektem, Wojewódzki Inspektor w pisemnych wyjaśnieniach

z 02.12.2015 r. stwierdził, że „w przypadku, gdy w lokalu przeznaczonym na prowadzenie apteki ogólnodostępnej lub punktu aptecznego, poprzednio była prowadzona apteka ogólnodostępna lub punkt apteczny, w którym stosunkowo niedawno przeprowadzona została lustracja lokalu i wydana została opinia o spełnianiu przez niego wymogów sanitarno-higienicznych albo przeprowadzono kontrolę, organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej nie przeprowadzają ponownej kontroli i nie wydają opinii, a wnioskodawcy otrzymują jedynie pismo o funkcjonowaniu obiektu apteki w ewidencji lub o bieżącym nadzorze sanitarnym nad lokalem”.

W związku ze zmianą od 8.02.2015 r. treści przepisów art. 99 ust. 3 pkt 1 oraz art. 101 pkt 2 Prawa farmaceutycznego, które nie zostały ujawnione w treści składanych przez wnioskodawców oświadczeń, Wojewódzki Inspektor w pisemnych wyjaśnieniach z 02.12.2015 r. stwierdził, że wzory oświadczeń stanowiące element procedur stosowanych w postępowaniach nie zostały dotychczas zaktualizowane przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, po wejściu w życie nowelizacji ustawy Prawo farmaceutyczne. W powyższych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor stwierdził ponadto, że „(...) Niezależnie od powyższego organ w postępowaniu o udzielenie zezwolenia bada, czy wnioskodawca spełnia wymogi, przewidziane przepisami m.in. art. 99 ust. 3 pkt 1 i art. 101 pkt 2 Prawa farmaceutycznego m.in. w oparciu o rejestry prowadzone przez Państwową Inspekcję Farmaceutyczną”.

W związku ze zmianą od 12.07.2015 r. przepisów Prawa farmaceutycznego polegającą na wprowadzeniu dodatkowej przesłanki negatywnej do odmowy udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej (art. 101 pkt 5 Prawa farmaceutycznego), Wojewódzki Inspektor w pisemnych wyjaśnieniach z 02.12.2015 r. odnoszących się do stosowania tej przesłanki w prowadzonych postępowaniach stwierdził, że „o nałożeniu kar pieniężnych na podstawie art. 127, art. 127b i art. 127c Prawa farmaceutycznego wojewódzcy inspektorzy farmaceutyczni będą informowani przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, który jest organem właściwym w ww. postępowaniach. Do dnia dzisiejszego nie została nałożona kara na podstawie w/w przepisów, pierwsze postępowania prowadzone w oparciu o znowelizowane przepisy są obecnie w toku”.

W odniesieniu do kwestii spełniania przez wnioskodawców wymogu określonego w art. 99 ust. 3 pkt 2 i 3 Prawa farmaceutycznego (nieprowadzenia więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego), Wojewódzki Inspektor w pisemnych wyjaśnieniach z 02.12.2015 r. stwierdził m.in., że „(...) Weryfikacja składanych przez stronę oświadczeń dokonywana była w oparciu o prowadzone rejestry aptek ogólnodostępnych, dane z Krajowego Rejestru Sądowego oraz dane dostępne na stronie mojepanstwo.pl. W przypadku stwierdzonych nieprawidłowości wyniki dokonanej weryfikacji były utrwalane w dokumentacji postępowań, obecnie również sam fakt dokonania weryfikacji zostaje utrwalany w dokumentacji”.

4. Wydawane zezwolenia na prowadzenie aptek ogólnodostępnych i prowadzenie punktów aptecznych zawierały elementy określone w art. 102 Prawa farmaceutycznego. Zezwolenia wydawane były na czas nieoznaczony. Wszystkie zezwolenia oraz decyzje wydawane były (podpisywane) przez Wojewódzkiego Inspektora. Jako organ odwoławczy od decyzji Wojewódzkiego Inspektora wskazywany był Główny Inspektor Farmaceutyczny - zgodnie z art. 112 ust. 3 Prawa farmaceutycznego. Odbiór zezwoleń i decyzji potwierdzany był podpisami i datami na egzemplarzach umieszczanych w aktach postępowań bądź za pomocą zwrotnych potwierdzeń odbioru.

W odniesieniu do elementów ogólnej struktury wydawanych aktów administracyjnych (art. 107 § 1 K.p.a.) stwierdzono, że zezwolenia na prowadzenie aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych nie zawierały uzasadnień faktycznych i prawnych bądź treści wskazującej na powód odstąpienia od zawarcia takich uzasadnień. Treści o powodach odstąpienia od uzasadnienia (art. 107 § 4 K.p.a.) umieszczane były natomiast w decyzjach zmieniających zezwolenia na prowadzenie aptek ogólnodostępnych. Zbadane zezwolenia na prowadzenie punktów aptecznych nie zawierały wskazania organu odwoławczego, natomiast decyzje o wygaszeniu zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych nie zawierały uzasadnień prawnych, jedynie lakonicznie formułowane uzasadnienia faktyczne. W złożonych pisemnych wyjaśnieniach z 02.12.2015 r. Wojewódzki Inspektor stwierdził, że „(...) Brak uzasadnień w zezwoleniach na prowadzenie aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych ma miejsce w przypadkach uwzględnienia w całości żądania wnioskodawcy, na podstawie przepisu art. 107 § 4 KPA, zgodnie z którym można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony. (...) W niektórych zezwoleniach na prowadzenie punktu aptecznego omyłkowo nie wskazano organu odwoławczego. Miało to miejsce w zezwoleniach na prowadzenie punktu aptecznego – w decyzjach uwzględniających żądanie strony, która nie poniosła z tego tytułu żadnych negatywnych konsekwencji. (...) Brak uzasadnień w decyzjach o wygaszeniu zezwolenia ma miejsce w przypadkach uwzględnienia w całości żądania wnioskodawcy, na podstawie przepisu art. 107 § 4 KPA, zgodnie z którym można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony.”.

5. Za udzielone zezwolenia na prowadzenie aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych oraz dokonane zmiany zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych pobierano opłaty w wysokości wynikającej z zasad jej obliczania wskazanych w art. 105 ust. 1 i 2 Prawa farmaceutycznego (apteki ogólnodostępne) oraz – dla punktów aptecznych – w wysokości wskazanej w § 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 9 sierpnia 2007 r. w sprawie wysokości opłat za udzielenie zezwolenia na prowadzenie punktu aptecznego oraz za zmianę zezwolenia na prowadzenie punktu aptecznego (Dz. U. Nr 150, poz. 1072). Stosowana wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę odpowiadała wysokości wskazanej w § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2014 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2015 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1220).
6. W odniesieniu do 12 kontrolowanych postępowań wydanie zezwolenia lub decyzji nastąpiło w terminie całkowitym dłuższym niż miesięczny. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Wojewódzkiego Inspektora z 02.12.2015 r., „(...) Postępowanie w sprawie o wydanie zezwolenia z reguły jest szczególnie skomplikowane między innymi z uwagi na jego złożoność oraz konieczność weryfikacji wniosku, składanego przez stronę, przeprowadzenia lustracji lokalu oraz zasięgnięcia opinii OIA. Ponadto stosownie do postanowień przepisu 35 § 5 KPA do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. We wskazanych postępowaniach nie nastąpiło przekroczenie terminów przewidzianych w kodeksie postępowania administracyjnego z uwagi na fakt, że przy obliczaniu terminów załatwienia sprawy należało odliczyć okresy opóźnień spowodowanych z winy strony oraz terminy przewidziane w przepisach prawa dla dokonania określonych

czynności (...)". Ustalenia kontroli oraz złożone wyjaśnienia przez Wojewódzkiego Inspektora wskazują, że w odniesieniu do każdego z kontrolowanych postępowań o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej lub punktu aptecznego kierowane były do wnioskodawców wezwania do uzupełnienia dokumentacji dowodowej (w tym wezwania kilkakrotne), powodujące okres oczekiwania na złożenie wnioskowanej dokumentacji uzupełniającej, w tym składanie jej w kilku etapach (np. dla sprawy WIFBY-KK.8520.1.18.2015 przez okres 1 miesiąca i 3 dni, licząc od dnia wezwania do uzupełnienia). W badanych postępowaniach każdorazowo przeprowadzane były również przez Wojewódzki Inspektorat kontrole doraźne lokali przeznaczonych na apteki i punkty apteczne, skutkujące sytuacjami formułowania uwag do realizacji i oczekiwaniem na ich wykonanie przez wnioskodawcę (np. dla sprawy WIFBY-KK.8520.1.15.2015 przez okres 14 dni, licząc od dnia kontroli). Dla postępowań o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej każdorazowo kierowane były przez Wojewódzkiego Inspektora wnioski do samorządu aptekarskiego o wydanie opinii, wiążące się z okresem oczekiwania na przedstawienie stanowiska tego samorządu (np. dla sprawy WIFBY.KK.8520.1.19.2015 przez okres 25 dni, licząc od dnia wniosku o wydanie opinii). W pojedynczym przypadku (sprawa WIFBY-KK.8530.1.1.2015), zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Wojewódzkiego Inspektora z 02.12.2015 r. termin załatwienia sprawy wynikał z faktu iż *„(...) na wniosek przedsiębiorcy nie było możliwości przeprowadzenia wcześniejszej kontroli (lustracji lokalu)(...)”*. Również w pojedynczym przypadku (sprawa WIFBY-KK.8520.2.18.2015 r.) sytuacja późnego nadania pocztowego wydanego zezwolenia wynikała, zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Wojewódzkiego Inspektora z 02.12.2015 r., z faktu, że *„(...) przedsiębiorca zadeklarował osobisty odbiór decyzji, który nie nastąpił, w związku z czym decyzja została przesłana stronie za pośrednictwem poczty.”*

W odniesieniu do realizacji zasady czynnego udziału strony w postępowaniu i umożliwieniu wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, Wojewódzki Inspektor w wyjaśnieniach z 02.12.2015 r. stwierdził, że *„(...) W toku prowadzonych postępowań o wydanie zezwoleń zapewniony jest czynny udział strony w każdym stadium postępowania, umożliwia się jej wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Przedsiębiorcy ubiegający się o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej lub punktu aptecznego są na bieżąco informowani o prowadzonych czynnościach telefonicznie lub osobiście w siedzibie inspektoratu, posiadają pełną wiedzę odnośnie zebranego w sprawie materiału dowodowego. Ponadto, w trakcie ubiegania się o wydanie zezwolenia strona zobowiązana jest posiadać tytuł prawny do lokalu oraz zatrudnić kierownika apteki. W związku z powyższym strona już w toku postępowania administracyjnego ponosi wysokie koszty prowadzenia działalności (m.in. czynsz najmu, pensje pracowników), która przed datą wydania zezwolenia nie przynosi jeszcze żadnych dochodów. W związku z powyższym, brak przesłania formalnego zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego i możliwości zapoznania się z zebraniem materiałem dowodowym oraz wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów jest uzasadniony grożącą stronie niepowetowaną szkodą materialną. Natomiast w przypadku istnienia jakichkolwiek przesłanek uzasadniających ewentualną odmowę udzielenia zezwolenia stronie są zawiadamiane o zakończeniu postępowania dowodowego i możliwości zapoznania się z zebraniem materiałem dowodowym oraz wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów”*. Zasadę stosowania zawiadomienia o zebraniu materiału dowodowego, a także zawiadomienia strony o wszczęciu postępowania administracyjnego stwierdzono w sytuacji cofnięcia

zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej (sprawa WIFBY-KK.8520.3.30.2014), nie stwierdzono natomiast zastosowania powyższych zasad do innego postępowania w sprawie cofnięcia takiego zezwolenia (sprawa WIFBY-KK.8520.3.3.2015). Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Wojewódzkiego Inspektora z 02.12.2015 r. *„Przyczyną braku zawiadomień było nieodbieranie kierowanej do przedsiębiorcy korespondencji w żadnym prowadzonym postępowaniu, wysyłanie pism do strony byłoby w efekcie jedynie formalnym wypełnieniem zasady informowania strony. W ocenie organu w istocie jedynie teoretyczne zawiadamianie strony pozostawało w sprzeczności z interesem społecznym – utrudnieniem dostępu do leków lokalnej społeczności z uwagi na brak możliwości otwarcia apteki w lokalu, w którym formalnie funkcjonowała apteka, w praktyce nie działająca od przeszło pół roku”*.

Biorąc pod uwagę okres postępowania przeznaczony na oczekiwanie na uzupełnienie przez wnioskodawców wymaganej dokumentacji, wykonanie przez wnioskodawców czynności wynikających z ustaleń i zaleceń kontroli doraźnych lokali aptek i punktów aptecznych przeprowadzonych przed wydaniem zezwoleń oraz oczekiwanie na uzyskanie opinii samorządu aptekarskiego, kontrola nie wskazuje na prowadzenie tych postępowania w sposób niezasadnie długotrwały.

7. Dokonany przegląd rejestru zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych wskazuje, że w odniesieniu do kontrolowanych zezwoleń i decyzji wprowadzone zostały do rejestru dane, o których mowa w art. 107 ust. 2 Prawa farmaceutycznego.
8. Przegląd strony internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Wojewódzkiego Inspektoratu wskazuje, że umieszczono w nim – do pobrania - następującą dokumentację związaną z przedmiotem kontroli:
 - wzory wniosków o udzielenie zezwoleń na prowadzenie apteki ogólnodostępnej i punktu aptecznego,
 - wykaz dokumentów, które należy dołączyć do wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej i punktu aptecznego,
 - wysokość opłat za udzielenie zezwolenia, zmianę oraz jego przedłużenie oraz opłat za udzielenie lub zmianę zezwolenia na prowadzenie punktu aptecznego, wraz z numerem konta,
 - wzory oświadczeń dotyczących pełnienia obowiązków kierownika apteki ogólnodostępnej i kierownika punktu aptecznego,
 - wzory oświadczeń odnoszących się do treści art. 100 ust. 2 pkt 6 Prawa farmaceutycznego,
 - wzory oświadczeń odnoszących się do treści art. 100 ust. 2 pkt 7 Prawa farmaceutycznego,
 - wzory oświadczeń dotyczących spełniania wymogów bezpieczeństwa i higieny pracy przez projekty budowy/przebudowy obiektu budowlanego przeznaczonego na aptekę ogólnodostępną i punkt apteczny,
 - wzory oświadczeń odnoszących się do treści art. 99 ust. 3 pkt 1-3, art. 99 ust. 4b oraz art. 101 pkt 2.

W wyniku przeprowadzonej kontroli wskazać należy na następujący zakres przyczyn i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- jednostkowy przypadek braku zawiadomienia strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki

ogólnodostępnej oraz braku powiadomienia strony o zakończeniu postępowania dowodowego i możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w sprawie,

- brak wskazywania organu odwoławczego w wydawanych zezwoleniach na prowadzenie punktów aptecznych,
- brak wskazywania w wydawanych zezwoleniach na prowadzenie aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych powodów odstąpienia od zamieszczania uzasadnień prawnych i faktycznych tych zezwoleń. Wskazać również należy na brak uzasadnień prawnych w decyzjach o wygaśnięciu zezwoleń na prowadzenie aptek lub punktów aptecznych (umieszczanie jedynie lakonicznych uzasadnień faktycznych).

Jako przyczynę wskazanych nieprawidłowości wskazać można brak precyzyjnego stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, w szczególności art. 10 § 1, art. 61 § 4 oraz art. 107 § 1 i 4 Kodeksu. Odpowiedzialność za nieprawidłowości przypisać należy Wojewódzkiemu Inspektorowi, jako wydającemu i podpisującemu akty administracyjne oraz sprawującemu całościowy nadzór nad załatwianiem kontrolowanych spraw przez Wojewódzki Inspektorat.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego z 13.01.2016 r. nie zgłoszono pisemnych zastrzeżeń, wobec czego nie dokonano w nim żadnych sprostowań, skreśleń lub uzupełnień.

W związku z ocenami, uwagami i wnioskami zawartymi w projekcie wystąpienia pokontrolnego oraz niniejszym wystąpieniu, zalecam podjęcie następujących działań, w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości:

- stosowanie ogólnych norm postępowania administracyjnego w zakresie zawiadamiania strony o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz umożliwieniu jej - przed wydaniem decyzji - wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego oraz zgłoszonych żądań,
- przestrzeganie, aby wydawane zezwolenia posiadały wymaganą strukturę aktu administracyjnego w zakresie zamieszczania uzasadnienia faktycznego i prawnego bądź wskazywania na przyczynę odstąpienia od uzasadnienia, a także wskazywania organu odwoławczego,
- zasadne jest również zasygnalizowanie Głównemu Inspektorowi Farmaceutycznemu potrzeby zmiany treści wzorów oświadczeń składanych przez wnioskodawców, w związku z dokonanymi zmianami odpowiednich przepisów Prawa farmaceutycznego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje podmiot kontrolowany, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pani Inspektor, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI