



Bydgoszcz, 26 listopada 2014 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI  
WFB.III.431.21.2014

**Pan  
Ryszard Brejza  
Prezydent Miasta Inowrocławia  
Urząd Miasta Inowrocławia  
ul. Roosevelta 36-38  
88-100 Inowrocław**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) w Mieście Inowrocław, ul. Roosvelta 36-38, 88-100 Inowrocław (zwanym dalej: Miastem), w dniach od 10 września do 10 października 2014 r. przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez RT – Kierownika Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Finansów i Budżetu, LL – starszego inspektora w Wydziale Finansów i Budżetu, PR – starszego inspektora w Wydziale Finansów i Budżetu oraz KF – inspektora w Wydziale Finansów i Budżetu, na podstawie upoważnień odpowiednio o numerach 459/2014, 460/2014, 461/2014 i 462/2014, w zakresie:

- 1) Przedmiot kontroli: realizacja zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie:
  - a) sporządzenia planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej,
  - b) wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody:
    - kontrola wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody pod względem zgodności z przeznaczeniem,
    - ustalenie stopnia wykorzystania dotacji w odniesieniu do realizowanych zadań sfinansowanych dotacjami udzielonymi z budżetu Wojewody,
    - kontrola sporządzenia sprawozdania Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
  - c) pobierania i rozliczania dochodów budżetowych:
    - kontrola pobranych i przekazanych dochodów budżetowych,
    - kontrola terminowości przekazywania dochodów budżetowych,
    - kontrola windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa,
    - kontrola sporządzenia sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.
- 2) Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowana działalność oceniona została pozytywnie z nieprawidłowościami, na podstawie następujących ustaleń:

*1. W zakresie sporządzenia planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej.*

Miasto prawidłowo sporządziło plan finansowy na 2013 r. w zakresie wydatków z dotacji oraz dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej,

zgodnie z zapisem art. 237 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

## 2. W zakresie wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody.

### 2.1. W zakresie wykorzystania dotacji pod względem zgodności z jej przeznaczeniem.

Gmina wykorzystwała w 2013 r. dotacje celowe otrzymane z budżetu Wojewody na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w łącznej wysokości 23.499.961,90 zł, tj. 98,27 % z ogólnej kwoty dotacji otrzymanych.

Zadania finansowane ze środków z dotacji celowych ujętych w rozdziałach: 01095, 75011, 85195, 85212, 85213, 85295 realizowane były przez Urząd Miasta Inowrocław (zwany dalej Urzędem), natomiast w rozdziałach: 85219, 85228 i 85231 przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Inowrocławiu (zwany dalej: MOPS) oraz w rozdziale 85203 przez Środowiskowy Dom Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Inowrocławiu (zwany dalej: ŚDS).

Skontrolowano, na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, wydatki z dotacji celowych poniesione w II kwartale 2013 r. (z wyjątkiem rozdziału 75011 – gdzie kontroli podlegały wszystkie zrealizowane wydatki w okresie objętym kontrolą) na łączną kwotę 6.654.634,19 zł, tj. 28,3 % z ogólnej kwoty dotacji wydatkowanych w okresie objętym kontrolą w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 010 – *Rolnictwo i łowiectwo*, rozdział 01095 – *Pozostała działalność*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 41.470,65 zł na realizację zadań określonych w ustawie z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. Nr 52, poz. 379 ze zm.) została wydatkowana przez Gminę w wysokości 41.470,31 zł, z tego: producentom rolnym z tytułu zwrotu części podatku akcyzowego wypłacono 40.657,50 zł, natomiast na pokrycie kosztów ustalania i wypłacania ww. zwrotu wydatkowano 812,81 zł, tj. kwotę nieprzekraczającą 2 % łącznej kwoty dotacji wypłaconych przez Gminę.

Skontrolowano wydatki z dotacji w łącznej wysokości 29.036,21 zł przeznaczone na zwrot producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz na koszty związane z ustalaniem i wypłatą zwrotu ww. podatku. Szczegółową kontrolą objęto dokumentację wszystkich 22 producentów rolnych, którym dokonano zwrotu tego podatku na łączną kwotę 28.467,21 zł.

- dział 750 – *Administracja publiczna*, rozdział 75011 – *Urzędy wojewódzkie*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 437.845,00 zł na zadania z zakresu administracji rządowej realizowane przez samorząd gminny, które określono m.in. w ustawach: z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.), z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.) oraz z dnia 29 września 1986 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (t.j. Dz.U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1264 ze zm.), została wydatkowana przez Gminę w pełnej wysokości.

Skontrolowano wszystkie wydatki z dotacji, które przeznaczono na finansowanie zadań związanych z ewidencją ludności, wydawaniem dowodów osobistych, funkcjonowaniem urzędu stanu cywilnego.

- dział 851 – *Ochrona zdrowia*, rozdział 85195 – *Pozostała działalność*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 6.174,00 zł na realizację zadań określonych w art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) została wydatkowana przez Miasto w kwocie 5.978,00 zł.

Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 1.338,02 zł przeznaczone na sfinansowanie kosztów przeprowadzenia rodzinnych wywiadów środowiskowych.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85203 – *Ośrodki wsparcia*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 677.903,00 zł na realizację zadań określonych w art. 51 ust. 1 oraz art. 51a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 182 ze zm.), została wydatkowana przez Miasto w kwocie 677.650,00 zł.

Skontrolowano dotację w wysokości 146.097,93 zł, która przeznaczona została na pomoc osobom z zaburzeniami psychicznymi w formie pobytu w ŚDS.

W toku kontroli stwierdzono niewłaściwe zaklasyfikowanie w § 4210 poniesionych wydatków z dotacji na łączną kwotę 54,70 zł z tytułu: zakupu artykułów spożywczych (na kwotę 16,20 zł) i usługi gastronomicznej (na kwotę 38,50 zł) oraz w § 4280 poniesionych wydatków w wysokości 7,38 zł z tytułu zakupu książeczek zdrowia dla uczestników ŚDS. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.), ww. wydatki powinny zostać prawidłowo ujęte odpowiednio w paragrafie: 4220 – Zakup środków żywności, 4300 – Zakup usług pozostałych i 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85212 – *Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 22.206.312,00 zł na realizację zadań określonych w ustawach: z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 182 ze zm.), z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1456 ze zm.) oraz z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 1228 ze zm.) została wydatkowana przez Miasto w kwocie 21.799.600,17 zł. Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 5.870.709,66 zł przeznaczone na wypłaty świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego od wypłaconych świadczeń pielęgnacyjnych oraz na koszty obsługi, o których mowa w art. 33 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz w art. 31 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85213 – *Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 80.399,00 zł przeznaczona na składki z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego opłacane z budżetu państwa za osoby wymienione w art. 86 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), została wydatkowana przez Miasto w kwocie 79.329,62 zł. Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 24.763,47 zł przeznaczone na opłacenie składek zdrowotnych do ZUS.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85219 – *Ośrodki Pomocy Społecznej*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 16.565,00 zł na realizację zadań określonych w art. 18 ust. 1 pkt 9 oraz ust. 2 i 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, została wydatkowana przez Miasto w wysokości 16.564,80 zł, z tego: na wypłacone wynagrodzenie za sprawowanie opieki wydatkowano kwotę 16.320,00 zł, natomiast na pokrycie kosztów ustalania i wypłaty ww. wynagrodzenia wydatkowano 244,80 zł, tj. kwotę w wysokości 1,5 % łącznej kwoty dotacji wypłaconych przez Miasto. Kontrolą objęto wydatki z ww. dotacji na kwotę 8.160,00 zł.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85228 – *Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 61.400,00 zł na realizację zadań określonych w art. 18 ust. 1 pkt 3 i art. 50 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej,

rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz.U. Nr 189, poz. 1598 ze zm.) oraz art. 9 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (tj. Dz.U. z 2011 r. Nr 231, poz. 1375 ze zm.), została wydatkowana przez Miasto w kwocie 56.980,00 zł. Kontrolą objęte zostały wydatki z ww. dotacji w wysokości 10.640,00 zł.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85231 – *Pomoc dla cudzoziemców*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 190,00 zł na pokrycie kosztów wyżywienia i pobytu w schronisku cudzoziemca, który uzyskał zgodę na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, została wydatkowana przez Miasto w pełnej wysokości. Kontrolą objęte zostały wszystkie wydatki z ww. dotacji.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85295 – *Pozostała działalność*

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 384.650,00 zł na realizację zadań określonych w art. 24 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz obowiązującym w okresie poddanym szczegółowej kontroli rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu wspierania osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 413) została wydatkowana przez Miasto w kwocie 384.354,00 zł. Kontrolą objęte zostały wydatki z dotacji w wysokości 125.853,90 zł na wypłatę pomocy w ramach ww. programu oraz na koszty obsługi, o których mowa w art. 33 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Skontrolowane dotacje w rozdziałach: 01095, 75011, 85195, 85203, 85212, 85213, 85219, 85228, 85231 i 85295 zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

## *2.2. W zakresie stopnia wykorzystania dotacji w odniesieniu do realizowanych zadań sfinansowanych dotacjami udzielonymi z budżetu Wojewody.*

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji księgowej, tj. ksiąg rachunkowych i dowodów księgowych stwierdzono, że w badanym okresie z otrzymanej przez Gminę dotacji w kwocie 23.912.908,65 zł wydatkowano kwotę 23.499.961,90 zł.

Stopień wykorzystania dotacji w stosunku do zrealizowanych zadań z zakresu administracji rządowej sfinansowanych dotacjami celowymi wyniósł 98,27 %.

Niewykorzystane środki z dotacji w łącznej kwocie 412.946,75 zł zostały odprowadzone na rachunek dysponenta przekazującego dotację w terminie określonym w art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

## *2.3. W zakresie sporządzenia sprawozdania Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.*

W toku kontroli stwierdzono, że sprawozdanie Rb-50 za IV kwartał 2013 r. zostało sporządzone zgodnie z danymi zawartymi w urzędzeniach księgowych.

## *3. W zakresie pobierania i rozliczania dochodów budżetowych.*

### *3.1. W zakresie pobranych i przekazanych dochodów budżetowych.*

Gmina wykonała w 2013 r. dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w łącznej wysokości 828.473,61 zł, co stanowiło 171,4 % planu określonego do realizacji przez Wojewodę (483.300,00 zł). Pobrane dochody wyniosły w rozdziale: 75011 – 8.990,00 zł, 85203 – 5.834,18 zł, 85212 – 761.786,55 zł, 85228 – 51.862,88 zł.

Na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej przekazano kwotę 585.777,32 zł. Dochody potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, na podstawie: ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz. 1115) wyniosły łącznie 243.755,17 zł.

Skontrolowano na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, dochody budżetowe (należne, wykonane i przekazane) za I półrocze 2013 r. w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 750 – *Administracja publiczna*, rozdział 75011 – *Urzędy wojewódzkie*, § 0690 – *Wpływy z różnych opłat*.

Wykonane dochody budżetu państwa w wysokości 8.990,00 zł stanowiły opłaty za udostępnienie danych osobowych ze zbiorów meldunkowych, pobrane na podstawie art. 44h ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

Szczegółową kontrolą objęto wykonane oraz przekazane dochody w kwocie 2.077,00 zł.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85203 – *Ośrodki wsparcia*, § 0830 – *Wpływy z usług*.

Wykonane dochody budżetu państwa w wysokości 5.834,18 zł stanowiły opłaty za pobyt w ŚDS pobrane na podstawie art. 51b ust. 1 i 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

Szczegółową kontrolą objęto wykonane oraz przekazane dochody w kwocie 2.589,93 zł.

Stwierdzono, iż Miasto w okresie objętym kontrolą nie dokonało potrącenia dochodów w wysokości 291,71 zł, należnych mu na mocy art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, tj. 5 % dochodów zrealizowanych w ww. rozdziale, zawyżając tym samym dochody przekazane do budżetu państwa o ww. kwotę.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85212 – *Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*, § 0920 – *Pozostałe odsetki*, § 0970 – *Wpływy z różnych dochodów*, § 0980 – *Wpływy z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego*.

Wykonane dochody budżetowe stanowiły pobrane, na podstawie art. 27 i 28 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, wpłaty dokonane przez organ egzekucyjny z tytułu: zwrotów świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego w wysokości 580.280,49 zł, zwrotów wypłaconych w latach wcześniejszych zaliczek alimentacyjnych w kwocie 40.550,28 zł oraz odsetek w kwocie 140.418,98 zł. W toku kontroli stwierdzono, iż ogólna kwota dochodów wykonanych, w okresie objętym kontrolą, w rozdziale 85212 została zawyżona o 1.595,68 zł.

Szczegółową kontrolą objęto pobrane oraz przekazane dochody budżetowe w kwocie 386.424,92 zł. Stwierdzono, iż w okresie objętym szczegółową kontrolą pobrane dochody w rozdziale 85212 klasyfikacji budżetowej były wyższe o 13.098,46 zł od wykazanych przez Miasto dochodów w sprawozdaniu Rb-27ZZ na koniec II kwartału 2013 r. – 373.326,46 zł.

Powyższa niezgodność wynikała z następujących okoliczności:

- nieuwzględnienia w wykonanych dochodach wpływów uzyskanych w okresie 21-30.06.2013 r. w łącznej wysokości 17.911,09 zł (§ 0920 – 4.054,10 zł, § 0970 – 624,92 zł, § 0980 – 13.232,07 zł),
- uwzględnienia w wykonanych dochodach wpływów uzyskanych w ubiegłym roku budżetowym 2012 (w okresie 21-31.12.2012 r.) w łącznej wysokości 4.812,63 zł (§ 0920 – 746,12 zł, § 0980 – 4.066,51 zł), które zostały przekazane do dysponenta części budżetowej wraz z dochodami pobranymi w 2013 r.

Stwierdzono również, iż w okresie objętym kontrolą Miasto uzyskało dochody w wysokości 536,80 zł z tytułu zwrotu kosztów upomnień wysłanych do dłużników alimentacyjnych, zaliczając ww. wpływy do dochodów własnych Miasta. W związku z tym Miasto nie odprowadziło na dochody budżetu państwa 95 % wpływów uzyskanych z tego tytułu, tj. kwoty 509,96 zł. Powodem powyższego postępowania było finansowanie kosztów wysłanych do dłużników alimentacyjnych upomnień ze środków własnych Miasta.

Wpływy z tytułu zwrotu kosztów upomnień pobrane w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, powinny być odprowadzane na dochody budżetu państwa w trybie i terminach określonych w art. 255 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach

publicznych, po pomniejszeniu ich o odpowiednie dochody przysługujące jednostce samorządu terytorialnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 168), nieprzekazanie w terminie do budżetu w należnej wysokości pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa lub jednostce samorządu terytorialnego, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 6 pkt 1 tej ustawy.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85228 – *Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze*, § 0830 – *Wpływy z usług*, § 0920 – *Pozostałe odsetki*.

Wykonane dochody budżetu państwa stanowiły opłaty za specjalistyczne usługi opiekuńcze w wysokości 51.745,59 zł, pobrane na podstawie art. 50 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz § 4 rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych oraz pobrane odsetki od nieterminowo wnoszonych opłat z ww. tytułu w wysokości 117,29 zł. Szczegółową kontrolą objęto wykonane oraz przekazane dochody w łącznej kwocie 25.040,79 zł.

Stwierdzono, że w badanym okresie MOPS naliczał i pobierał odsetki za zwłokę od nieterminowej płatności z tytułu opłat za specjalistyczne usługi opiekuńcze, w sytuacji, gdy wysokość tych odsetek nie przekraczała trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej, tj. do wysokości 6,60 zł – obowiązującej w 2013 r., co było niezgodne z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.).

Jednocześnie wykazano, iż Miasto w okresie objętym kontrolą nie dokonało potrącenia dochodów w wysokości 2.593,14 zł, należnych mu na mocy art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, tj. 5 % dochodów zrealizowanych w ww. rozdziale, zawyżając tym samym dochody przekazane do budżetu państwa o ww. kwotę.

### *3.2. W zakresie terminowości przekazywania dochodów budżetowych.*

Sprawdzono terminowość przekazywania dochodów pobranych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w I półroczu 2013 r. na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej w łącznej wysokości 294.228,72 zł, tj. 50,2 % dochodów przekazanych ogółem za 2013 r.

Na podstawie skontrolowanych dowodów księgowych oraz zapisów w ewidencji księgowej stwierdzono dwa przypadki przekazania pobranych dochodów należnych budżetowi państwa niezgodnie z terminami określonymi w art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Dochody, które nie zostały przekazane w wymaganych terminach dotyczyły rozdziału 75011 klasyfikacji budżetowej i wyniosły łącznie 58,90 zł, tj. 0,01 % ogólnej kwoty dochodów przekazanych za 2013 r.

Zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych nieprzekazanie w terminie do budżetu w należnej wysokości pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa lub jednostce samorządu terytorialnego, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 6 pkt 1 tej ustawy.

### *3.3. W zakresie windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa.*

Sprawdzono windykację zaległych należności z tytułu dochodów budżetowych, prowadzoną w okresie objętym kontrolą oraz w odniesieniu do stanu tych zaległości na dzień

31.12.2013 r. Należności wymagalne z tytułu dochodów budżetowych, według stanu na dzień 31.12.2013 r., wynosiły ogółem 34.006.168,77 zł i dotyczyły zaległości z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz odsetek, a także opłat z tytułu specjalistycznych usług opiekuńczych. W porównaniu do stanu wykazanego w sprawozdaniu Rb-27ZZ za 2012 r. na dzień 31.12.2012 r. ww. zaległości wzrosły o 10.483,644,00 zł, tj. o 44,6 %.

Na podstawie sprawdzonej dokumentacji losowo wybranych 81 dłużników alimentacyjnych stwierdzono, że:

- większość decyzji administracyjnych – 70 na 73 wystawionych ogółem - w sprawie zwrotu przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu otrzymanych przez osoby uprawnione świadczeń z funduszu alimentacyjnego wystawiano z opóźnieniem, tj. od 2 do 3 miesięcy od zakończenia okresu świadczeniowego 2012/2013 wydano 7 decyzji, od 3 do 4 miesięcy wydano 52 decyzje, od 5 do 6 miesięcy wydano 11 decyzji. Pozostałe decyzje nie były wystawione, z uwagi na brak ustalenia miejsca pobytu dłużnika lub były wydane terminowo,
- wybrane czynności współdziałające w wyegzekwowaniu należności budżetowych, określone w ustawie z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej i w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów były prowadzone, jednakże działania w tym zakresie podejmowane były nieregularnie i w sposób niesystematyczny oraz w stosunkowo długich odstępach czasu pomiędzy terminem podjęcia jednej czynności, a wszczęciem kolejnej. Ponadto nie dokonywano w 2013 r. zgłoszenia oraz aktualizacji wysokości zobowiązań przekazywanych do Biura Informacji Gospodarczej,
- tytuły wykonawcze dla poszczególnych dłużników, obejmujące należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobom uprawnionym, przekazane zostały do organu egzekucyjnego z opóźnieniem, tj. w okresie od 3 do 5 miesięcy licząc od terminu płatności określonego w wydanych decyzjach administracyjnych - wobec 19 dłużników, od 5 do 6 miesięcy wobec - 40 dłużników, a wobec 1 dłużnika - 9 miesięcy. Wobec 16 dłużników tytuły wykonawcze nie zostały wystawione, z uwagi na brak zadłużenia lub nieustalenia miejscu pobytu dłużnika, natomiast wobec 5 dłużników tytuły były wystawione systematycznie i bez zwłoki. Powyższe działanie organu wierzyciela naruszało przepisy § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) - obowiązującego w okresie objętym kontrolą, w związku z art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

*3.4. W zakresie sporządzenia sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.*

Sprawozdanie Rb-27ZZ za okres od początku roku do końca IV kwartału 2013 r. zostało sporządzone zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji księgowej, jednakże nie odzwierciedlało faktycznego stanu dochodów wykonanych w rozdziale 85212 klasyfikacji budżetowej.

Stwierdzono błędy w sporządzonym zbiorczym sprawozdaniu Rb-27ZZ za IV kwartał 2013 r. w następującym zakresie:

- w kolumnie 6 „Dochody wykonane ogółem” – zostały wykazane dochody w rozdziale 85212 w § 0920 w kwocie 140.375,22 zł, winno być 140.418,98 zł oraz w § 0980 w kwocie 581.919,93 zł, winno być 580.280,49 zł.

Powyższe postępowanie było niegodne z zapisami § 6 ust. 1 i ust. 2 rozdziału 2 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).

Ponadto wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- nieprawidłowa klasyfikacja wydatków budżetowych z dotacji celowej,
- przekazanie do budżetu państwa części dochodów, stanowiących dochody własne Gminy,
- nieprzekazanie do budżetu państwa należnych dochodów budżetowych,
- nieterminowe przekazywanie dochodów budżetowych,
- nieterminowe dochodzenie należności budżetu państwa,
- podejmowanie wobec dłużników alimentacyjnych ustawowych czynności w sposób nieregularny i niesystematyczny oraz z opóźnieniem,
- nieprawidłowe sporządzenie zbiorczego sprawozdania Rb-27ZZ.

Przyczyną stwierdzonych powyżej nieprawidłowości jest niezajomość, błędna interpretacja lub niestosowanie wyszczególnionych powyżej w treści wystąpienia pokontrolnego przepisów prawnych oraz brak skutecznego nadzoru kierownika jednostki kontrolowanej nad właściwą realizacją powierzonych zadań podległym pracownikom.

Skutkiem ujawnionych nieprawidłowości są błędy w realizacji zadań w zakresie objętym tematyką kontroli.

Za wskazane powyżej nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi: RB – Prezydent Miasta Inowrocławia, GF – Skarbnik Miasta Inowrocławia, GG – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia Urzędu, JK – Dyrektor MOPS, AŚ – główny księgowy MOPS oraz BB – Kierownik ŚDS i MW – główny księgowy ŚDS – na podstawie art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego zgłoszone zostały w dniu 14 listopada 2014 r. zastrzeżenia do kontroli w zakresie windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa oraz wykazania odpowiedzialności kierownika jednostki kontrolowanej za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, w tym naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

- 1) Zgłoszone zastrzeżenia do Projektu wystąpienia pokontrolnego dotyczyły wykazania, jako nieprawidłowość, opóźnień w podejmowaniu czynności windykacyjnych, w stosunku do wymagalnych należności budżetowych z tytułu wypłaconych świadczeń alimentacyjnych.
- 2) Wniesione zastrzeżenia do Projektu wystąpienia pokontrolnego dotyczyły wskazania, że za ujawnione w toku kontroli Miasta Inowrocławia nieprawidłowości, w tym naruszenie dyscypliny finansów publicznych odpowiedzialność ponosi Prezydent Miasta Inowrocławia.

Zarzuty zostały rozpatrzone i oddalone w całości.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:



- 1) ujmowania pobranych dochodów budżetu państwa do właściwych miesięcznych okresów sprawozdawczych i odpowiedniego roku budżetowego,
- 2) zaliczania wpływów z tytułu zwrotu kosztów upomnienia, związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, na dochody budżetu państwa,
- 3) terminowego przekazywania pobranych dochodów budżetowych na rachunek dysponenta części budżetowej przekazującej dotację,
- 4) naliczania i odprowadzania, wraz z dochodami do budżetu państwa, odsetek w przypadku nieterminowo przekazywanych dochodów budżetowych,
- 5) niezwłocznego wydawania, po zakończeniu okresu świadczeniowego, decyzji administracyjnych w sprawie zwrotu przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu wypłaconych świadczeń alimentacyjnych,
- 6) podejmowania regularnych, systematycznych i terminowych działań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w stosunku do wszystkich dłużników alimentacyjnych,
- 7) niezwłocznego wystawiania i przesyłania do właściwego organu egzekucyjnego tytułów wykonawczych na niezwrócone przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- 8) prawidłowego sporządzania zbiorczego sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
- 9) zobowiązania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Inowrocławiu do:
  - odstąpienia od naliczania odsetek za zwłokę w stosunku do zaległych opłat publiczno-prawnych, gdy ich wysokość nie przekracza trzykrotności wartości opłaty dodatkowej za polecenie przesyłki listowej,
- 10) zobligowania Kierownika Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Inowrocławiu do:
  - prawidłowego ujmowania wydatków z dotacji celowych w odpowiednich paragrafach klasyfikacji budżetowej.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

( podpis i pieczęć Wojewody )