



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

Bydgoszcz, 26 kwietnia 2017 r.

WIR.IV.431.2.2017.KC

**Pan
Piotr Całbecki
Marszałek Województwa
Kujawsko-Pomorskiego
Pl. Teatralny 2
87-100 Toruń**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 122 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2016 r. poz. 627 ze zm.) w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego w dniach 22 – 28 lutego 2017 r., z przerwą w dniach 23 – 26 lutego 2017 r., przeprowadzona została kontrola przez zespół kontrolny w składzie:

- ██████████ w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – kierownik zespołu kontrolnego – upoważnienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 81/2017 z dnia 8 lutego 2017 r.,
- ██████████ w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – kontroler zespołu kontrolnego – upoważnienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 81/2017 z dnia 8 lutego 2017 r.,

w zakresie:

1. przedmiot kontroli: prawidłowość dokumentacji powstałej w związku z wykonywaniem zadań wynikających z ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2016 r. poz. 627 ze zm.) – dalej zwanej „ustawą”, polegających na prowadzeniu ewidencji egzaminatorów i sprawowaniu nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych,
2. okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2016 r.

**W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowaną działalność jednostki ocenia się:
pozytywnie z nieprawidłowościami**

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywną z uchybieniami,
- pozytywną z nieprawidłowością,
- pozytywną z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie poniższych ustaleń.

I. Ustalenia organizacyjne

1. W okresie objętym kontrolą funkcję Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego sprawował Pan Piotr Całbecki.
2. W okresie kontrolowanym obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu nadany uchwałą Nr 4/87/14 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 30 grudnia 2014 r. (do dnia 30 czerwca 2015 r.), a od dnia 1 lipca 2015 r. Regulamin Organizacyjny Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu nadany uchwałą Nr 24/763/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 17 czerwca 2015 r. zmieniony uchwałą Nr 50/1805/15 z dnia 8 grudnia 2015 r., uchwałą Nr 53/1958/15 z dnia 30 grudnia 2015 r., uchwałą Nr 4/50/16 z dnia 27 stycznia 2016 r. oraz uchwałą Nr 13/412/16 z dnia 31 marca 2016 r.

Z ww. Regulaminów wynika, że zakres przedmiotowy kontroli znajdował się w zadaniach Biura Uprawnień Komunikacyjnych Departamentu Inwestycji i Infrastruktury Drogowej nadzorowanego bezpośrednio przez Pana Dariusza Kurzawę – Wicemarszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

3. Zadania objęte przedmiotem kontroli wykonywane są przez Kierownika Biura Uprawnień Komunikacyjnych i jednego pracownika.

Osobą upoważnioną przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego do wydawania w jego imieniu decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń w zakresie objętym przedmiotem kontroli był

[REDAKTOWANE]

II. Ustalenia związane z przedmiotem kontroli

Kontrolujący dokonali kontroli na podstawie udostępnionej przez jednostkę kontrolowaną dokumentacji w formie papierowej oraz wyjaśnień udzielanych przez Kierownika Biura Uprawnień Komunikacyjnych.

1. W zakresie prowadzenia ewidencji egzaminatorów.

1.1. Dokonywanie wpisów do ewidencji egzaminatorów.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w 2015 r. do ewidencji egzaminatorów wpisanych zostało 6 egzaminatorów, natomiast w 2016 r. – 5 egzaminatorów.

Do szczegółowej analizy losowo wybrano dwa postępowania w sprawie wpisania egzaminatora do ewidencji egzaminatorów z 2015 r. (nr ewid. [REDAKTOWANE]) oraz dwa postępowania z 2016 r. (nr ewid. [REDAKTOWANE]).

W badanych przypadkach wpisu dokonano w drodze decyzji administracyjnej nadając przy tym numer ewidencyjny. W aktach spraw znajdowały się:

- kopie świadectw i dyplomów potwierdzających wymagane wykształcenie,
- kopie aktualnych praw jazdy,

- aktualne orzeczenia lekarskie i psychologiczne stwierdzające brak przeciwwskazań do wykonywania czynności egzaminatora,
- zaświadczenia o ukończeniu kursu kwalifikacyjnego dla kandydatów na egzaminatorów,
- zaświadczenia Komisji Weryfikacyjnej potwierdzające posiadanie kwalifikacji do egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami w zakresie prawa jazdy określonej kategorii,
- informacje z Krajowego Rejestru Karnego potwierdzające niekaralność,
- dowody dokonanych opłat za wpis do ewidencji egzaminatorów (50 zł),
- zaświadczenia potwierdzające uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego instruktorów lub ukończenie warsztatów doskonalenia zawodowego egzaminatorów – w sytuacji, o której mowa w art. 71 ust. 6 ustawy.

W trzech przypadkach (nr ewid. ██████████) w decyzjach administracyjnych zawarto błędną podstawę prawną (art. 58 ust. 1 pkt 7 ustawy).

1.2. Odmawianie wpisu do ewidencji egzaminatorów.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w 2015 r. i 2016 r. nie wydano żadnej decyzji administracyjnej odmawiającej wpisu do ewidencji egzaminatorów z uwagi na niespełnianie wymagań, o których mowa w art. 58 ust. 1 pkt 1 – 9 ustawy.

1.3. Skreślanie egzaminatora z ewidencji egzaminatorów.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w 2015 r. z ewidencji egzaminatorów skreślonych zostało 21 egzaminatorów, natomiast w 2016 r. – 10 egzaminatorów, przy czym w żadnym przypadku skreślenie nie było następstwem dopuszczenia się przez egzaminatora rażącego naruszenia przepisów w zakresie egzaminowania.

Do szczegółowej analizy losowo wybrano dwa postępowania w sprawie skreślenia egzaminatora z ewidencji egzaminatorów z 2015 r. (nr ewid. ██████████) oraz dwa postępowania z 2016 r. (nr ewid. ██████████).

We wszystkich badanych przypadkach skreślenie egzaminatora z ewidencji egzaminatorów nastąpiło w drodze decyzji administracyjnej. W każdym przypadku przed wydaniem decyzji organ zawiadamiał stronę o wszczęciu postępowania w tej sprawie i umożliwiał jej czynny udział w prowadzonym postępowaniu.

W trzech przypadkach (nr ewid. ██████████) skreślenie z ewidencji egzaminatorów nastąpiło z uwagi na niedostarczenie do dnia 7 stycznia danego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego w roku poprzedzającym (art. 71 ust. 1 pkt 3), natomiast w pozostałym przypadku skreślenie z ewidencji egzaminatorów nastąpiło z powodu nieprzedstawienia aktualnego orzeczenia lekarskiego i psychologicznego stwierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych i psychologicznych do wykonywania czynności egzaminatora (art. 71 ust. 1 pkt 2 ustawy).

1.4. Kierowanie na egzamin egzaminatora skreślonego z ewidencji egzaminatorów z powodu dopuszczenia się rażącego naruszenia przepisów.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż w latach 2015 – 2016 nie kierowano na egzamin egzaminatora skreślonego z ewidencji egzaminatorów.

1.5. Zawieranie danych w ewidencji egzaminatorów.

Ewidencja egzaminatorów prowadzona jest w formie elektronicznej, w sposób umożliwiający wykonanie jej wydruku, przy czym nie zawiera ona wpisów historycznych, tj. nie zawiera żadnych śladów po uprzednio wpisanych egzaminatorach, którzy z różnych powodów zostali wykreśleni z tej ewidencji we wcześniejszym okresie. Dane historyczne są co prawda dostępne na osobnych plikach (w postaci wersji ewidencji aktualnych na określony dzień), jednakże i tak na ich podstawie można stwierdzić jedynie czy dana osoba kiedyś była wpisana do ewidencji egzaminatorów.

Takie prowadzenie ewidencji, gdzie nie odnotowuje się przypadków, powodów i dat skreślenia egzaminatora z ewidencji lecz trwale usuwa się wszystkie dane dotyczące konkretnego egzaminatora a w usunięte miejsce wpisuje się dane dotyczące innego egzaminatora, niesie za sobą ryzyko np. ponownego wpisania egzaminatora, który został skreślony z ewidencji z powodu rażącego naruszenia przepisów o których mowa w art. 71 ust. 1 pkt 4 ustawy, przed upływem 2 lat od dnia, w którym decyzja administracyjna o skreśleniu stała się ostateczna i dodatkowo nieskierowania tegoż egzaminatora na egzamin, o którym mowa w art. 58 ust. 1 pkt 7 ustawy.

Oprócz powyższego, zastrzeżenia organu nadzoru budzi fakt, iż ewidencja egzaminatorów nie jest prowadzona narastająco według kolejności wpisów (i tym samym nadanych numerów ewidencyjnych) lecz według kolejności alfabetycznej nazwisk, co powoduje, że jest ona nieczytelna i sprawia wrażenie chaotycznej, np. egzaminator któremu nadano nr ewid. [REDAKTOWANE] występuje na pozycji 1.

Z punktu widzenia organu nadzoru powyżej przedstawiony sposób prowadzenia ewidencji egzaminatorów jest wysoce nieefektywny i co najważniejsze może zagrażać poprawności wykonywania zadań przez jednostkę kontrolowaną, co wykazano powyżej.

Ponadto, w trakcie czynności kontrolnych ustalono, że:

- w ewidencji nie zawierano dat uzyskania poszczególnych rodzajów uprawnień, w zakresie których egzaminatorzy mogą przeprowadzać egzaminy – co stoi w sprzeczności z przepisami art. 58 ust. 3 pkt 5 ustawy,
- w odniesieniu do egzaminatorów niezatrudnionych w wojewódzkich ośrodkach ruchu drogowego w rubrykach dotyczących daty ważności legitymacji egzaminatora wpisywano daty ważności orzeczeń lekarskich (lub psychologicznych) – co stoi w sprzeczności z przepisami art. 58 ust. 3 pkt 7 ustawy.

2. W zakresie zatwierdzania programów warsztatów doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów.

Liczbę i terminy 3-dniowych warsztatów doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów, które zostały zorganizowane w 2015 i 2016 roku przedstawia poniższa tabela.

Liczba i terminy 3-dniowych warsztatów doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów		
	2015 r.	2016 r.
WORD we Włocławku	8 – 10 maja	20-22 maja
	17 – 19 czerwca	21-23 września
WORD w Toruniu	8–10 października*	22-24 września
WORD w Bydgoszczy	8–10 października*	28-30 września
	20 – 22 listopada	2-4 grudnia
Łącznie	4	5

* łączne warsztaty dla WORD-u w Toruniu i WORD-u w Bydgoszczy

Do szczegółowej analizy wybrano losowo po jednym programie zajęć 3-dniowych warsztatów doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów z 2015 i 2016 r., tj.: warsztatów zorganizowanych w dniach 8-10 października 2015 r. (WORD w Toruniu i WORD w Bydgoszczy) i w dniach 21-23 września 2016 r. (WORD we Włocławku).

W badanych przypadkach szczegółowe programy zajęć zostały przygotowane i przedstawione do zatwierdzenia przez właściwych dyrektorów wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, które następnie zatwierdzone zostały przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego (w przypadku WORD w Toruniu i WORD w Bydgoszczy) oraz przez Sekretarza Województwa działającego z upoważnienia Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego (w przypadku WORD we Włocławku).

3. W zakresie rozpatrywania skarg dotyczących egzaminu i unieważniania egzaminów.

Z udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną spisów spraw teczek oznaczonych symbolem 8041 „Nadzór nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych na prawo jazdy” wynika, że w okresie objętym kontrolą zarejestrowano łącznie 96 spraw dotyczących nieprawidłowości mających występować podczas egzaminów (sprawy z wniosków osób egzaminowanych jak i sprawy „z urzędu”), z czego 47 spraw w 2015 r. i 49 spraw w 2016 r.

Analiza dokumentacji dotyczących ww. spraw wykazała, że w 15 przypadkach w 2015 r. i 17 przypadkach w 2016 r. Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego wydał decyzje administracyjne unieważniające przeprowadzone egzaminy, przy czym w 8 przypadkach w 2015 r. i 5 przypadkach w 2016 r. strony (egzaminatorzy) odwołały się od tych decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu. Z kolei wskutek wydanych decyzji przez Samorządowego Kolegium Odwoławcze w Toruniu w 4 przypadkach w 2015 r. i 3 przypadkach w 2016 r. złożono skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

W pozostałych przypadkach skargi uznano jako niezasadne, o czym informowano stronę w formie pisma wraz z uzasadnieniem, decyzji umarzającej postępowanie w sprawie unieważnienia egzaminu, bądź decyzji administracyjnej uznającej skargę za bezzasadną (forma przyjęta w ostatnim okresie).

Podczas przedmiotowej analizy zespół kontrolny zwrócił uwagę, iż w odniesieniu do jednego egzaminatora wydano stosunkowo dużo decyzji unieważniających przeprowadzony przez niego egzamin (5 w 2015 r. i 2 w 2016 r.), które następnie były uchylane przez organ odwoławczy, bądź też decyzje organu odwoławczego utrzymujące w mocy decyzje Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego unieważniające przeprowadzony egzamin, uchylane były przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy.

4. W zakresie kontrolowania wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, wydawania zaleceń pokontrolnych, przerywania egzaminów prowadzonych niezgodnie z przepisami i zawieszania przeprowadzania przez wojewódzki ośrodek ruchu drogowego egzaminów.

4.1. Planowanie kontroli, ich realizacja i wydawanie zaleceń pokontrolnych.

Zatwierdzone przez Sekretarza Województwa (działającego z upoważnienia Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego) plany kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego na 2015 i 2016 r. przedstawia poniższa tabela.

Plany kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego		
	Plan na 2015 r.	Plan na 2016 r.
WORD we Włocławku	kwiecień – kompleksowa	kwiecień – problemowa
	sierpień – problemowa	sierpień – kompleksowa
WORD w Toruniu	maj – kompleksowa	kwiecień-maj – problemowa
	październik – problemowa	październik – kompleksowa
WORD w Bydgoszczy	czerwiec – kompleksowa	maj – problemowa
	wrzesień – problemowa	wrzesień – kompleksowa
Łącznie	6	6

Plany kontroli zostały opracowane w sposób uwzględniający obowiązek skontrolowania każdego wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego co najmniej raz na pół roku (art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy) i wymóg aby każdy ośrodek co najmniej raz w roku podlegał kontroli kompleksowej (§ 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 14 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego /Dz. U. z 2013 r. poz. 75/ – obowiązującego w okresie objętym kontrolą).

Ze sprawozdań rocznych z kontroli przeprowadzonych w wojewódzkich ośrodkach ruchu drogowego wynika, że w 2015 r. zrealizowano jedynie 3 kontrole określone jako kompleksowe (nie zrealizowano 3 zaplanowanych kontroli określonych jako problemowe), natomiast w 2016 r. zrealizowano wszystkie zaplanowane kontrole, tj.: 3 kontrole określone jako kompleksowe i 3 kontrole określone jako problemowe.

Fakt niezrealizowania w 2015 r. wszystkich zaplanowanych kontroli stanowi uchybienie ww. przepisom art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Kierownik Biura Upnień Komunikacyjnych wyjaśnił, iż powodem niezrealizowania 3 kontroli problemowych w 2015 r. była długotrwała choroba pracownika zajmującego się tym obszarem zadań.

Do szczegółowej kontroli losowo wybrano 1 protokół z kontroli przeprowadzonych w 2015 r. i 2 protokoły z kontroli przeprowadzonych w 2016 r.:

- a) Protokół z kontroli przeprowadzonej w WORD w Toruniu w dniach 6-16.10.2015 r. – w sprawozdaniu rocznym oznaczonej jako kontrola kompleksowa:
 - kontrola została przeprowadzona przez kontrolerów legitymujących się stosownym upoważnieniem Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego i legitymacją służbową,
 - pisemny protokół z kontroli podpisany został przez kontrolerów i Dyrektora WORD w Toruniu,
 - w protokole zawarto uwagi, wnioski i zalecenia pokontrolne.
- b) Protokół z kontroli przeprowadzonej w WORD w Bydgoszczy w dniach 9-18.05.2016 r. – w sprawozdaniu rocznym oznaczonej jako kontrola problemowa:
 - kontrola została przeprowadzona przez kontrolerów legitymujących się stosownym upoważnieniem Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego i legitymacją służbową,
 - pisemny protokół z kontroli podpisany został przez kontrolerów i Dyrektora WORD w Bydgoszczy,
 - w protokole zawarto uwagi, wnioski i zalecenia pokontrolne.
- c) Protokół z kontroli przeprowadzonej w WORD w Toruniu w dniach 21-24.11.2016 r. - w sprawozdaniu rocznym oznaczonej jako kontrola kompleksowa:
 - kontrola została przeprowadzona przez kontrolerów legitymujących się stosownym upoważnieniem Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego i legitymacją służbową,
 - pisemny protokół z kontroli podpisany został przez kontrolerów i Zastępcę Dyrektora WORD w Toruniu działającego z upoważnienia Dyrektora WORD,
 - w protokole zawarto uwagi, wnioski i zalecenia pokontrolne.

W odniesieniu do kontroli wskazanych w podpunkcie a) i c) wskazać należy, iż pomimo zakwalifikowania ich przez jednostkę kontrolowaną jako kontrole kompleksowe, to zdaniem organu nadzoru nie spełniają one kryteriów kontroli kompleksowej określonych w przepisach prawa.

Wynika to z faktu, iż podczas ich trwania nie badano całokształtu działalności wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego w zakresie przeprowadzania egzaminów

państwowych i nie sprawdzano spełniania przez ośrodki wszystkich warunków niezbędnych do przeprowadzania egzaminów państwowych, np. warunków lokalowych, warunków i trybu przeprowadzania części teoretycznej egzaminu.

Powyższe stwierdzenie uzasadnione jest treścią art. 69 ust. 3 ustawy oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 oraz § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 14 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego (Dz. U. z 2013 r. poz. 75) – obowiązującego w okresie objętym kontrolą.

Ponadto, w trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w 2016 r., w każdym wojewódzkim ośrodku ruchu drogowego działającym na terenie województwa kujawsko-pomorskiego przeprowadzono kontrolę w zakresie wydatkowania środków na bezpieczeństwo ruchu drogowego w latach 2014 – 2015.

4.2. Przerwanie egzaminów prowadzonych niezgodnie z przepisami.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w latach 2015 – 2016 Marszałek Województwa nie przerwał żadnego egzaminu państwowego na prawo jazdy w trakcie jego trwania.

4.3. Zawieszanie przeprowadzania przez wojewódzki ośrodek ruchu drogowego egzaminów.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w latach 2015 – 2016 Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie zawiesił przeprowadzania egzaminów państwowych na prawo jazdy przez wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego na terenie województwa.

5. Prowadzenie analiz kwartalnych w zakresie średniej zdawalności osób egzaminowanych w danym ośrodku i bieżących w zakresie skarg złożonych na ośrodek.

W jednostce kontrolowanej dokonuje się miesięcznej analizy funkcjonowania wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, w tym zdawalności egzaminów teoretycznych i praktycznych oraz liczby osób, które zgłosiły się na egzamin.

Oprócz powyższych parametrów, w cyklach miesięcznych, monitoruje się również awarie systemu teleinformatycznego uniemożliwiające prowadzenie egzaminów przez okres co najmniej 4 godziny i informacje w lokalnych mediach dotyczące zasad egzaminowania i pracy WORD.

Ponadto, w tezkach ewidencyjnych egzaminatorów zatrudnionych w wojewódzkich ośrodkach ruchu drogowego znajdują się kwartale analizy zdawalności egzaminów teoretycznych i praktycznych, z rozbiciem na kategorie praw jazdy, plac manewrowy i ruch drogowy.

Z uwagi na znikomą liczbę skarg na nienależycie przeprowadzony egzamin państwowy (w odniesieniu do liczby przeprowadzanych egzaminów), nie prowadzono dodatkowych analiz oprócz tych niezbędnych do rozpatrzenia skarg. Uwagi i wnioski mające na celu m. in. zmniejszenie liczby skarg przekazywane były w protokołach z przeprowadzonych kontroli.

6. Występowanie do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z wnioskiem o odwołanie dyrektora wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w 2015 r. Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego odwołał Dyrektora WORD w Bydgoszczy.

III. Uchybienia i nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli

W wyniku przeprowadzonej kontroli wskazać należy na następujący zakres stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości:

1. Zawieranie w decyzjach administracyjnych błędnych podstaw prawnych – szczegółowo określono w punkcie 1.1. części II;
2. Niezawieranie w ewidencji egzaminatorów wszystkich danych wymaganych przepisami prawa – szczegółowo określono w punkcie 1.5. części II;
3. Wpisywanie dat ważności orzeczeń lekarskich (lub psychologicznych) w odniesieniu do egzaminatorów niezatrudnionych w wojewódzkim ośrodku ruchu drogowego, w rubrykach dotyczących daty ważności legitymacji egzaminatora – szczegółowo określono w punkcie 1.5. części II;
4. Niezrealizowanie kontroli w stopniu określonym w art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy (dotyczy 2015 r.) – szczegółowo określono w punkcie 4.1. części II;
5. Nierealizowanie kontroli kompleksowych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 14 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego (Dz. U. z 2013 r. poz. 75) – obowiązującego w okresie objętym kontrolą – szczegółowo określono w punkcie 4.1. części II.

Jako przyczynę ww. nieprawidłowości wskazuje się:

- a) niedostateczną liczbę pracowników odpowiedzialnych za wykonywanie zadań objętych przedmiotem kontroli,
- b) niewystarczający nadzór bezpośrednich przełożonych nad pracownikami merytorycznymi wykonującymi zadania objęte przedmiotem kontroli.

Jako skutek stwierdzonych nieprawidłowości wskazuje się:

- a) możliwe skargi i odwołania egzaminatorów składane w wyniku wadliwie przeprowadzonych postępowań i podjętych rozstrzygnięć,
- b) nieprawidłowe działanie wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego.

Za stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą osoby prowadzące poszczególne postępowania, ich przełożeni i Wicemarszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego sprawujący bezpośredni nadzór merytoryczny nad Departamentem Inwestycji i Infrastruktury Drogowej.

IV. Informacje dodatkowe

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego pod pozycją nr 97.

Do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego zgłoszone zostały zastrzeżenia (pismo Wicemarszałka Województwa z dnia 7 kwietnia 2017 r. znak: IB-I-U.1711.3.2017, które zostały oddalone w całości.

W Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie dokonywano sprostowań, skreśleń bądź uzupełnień.

V. Zalecenia pokontrolne

W związku ze stwierdzonymi podczas kontroli uchybieniami i nieprawidłowościami zalecam:

1. Zawieranie w wydawanych decyzjach administracyjnych prawidłowych podstaw prawnych – termin realizacji – natychmiast;
2. Wpisywanie do ewidencji egzaminatorów dat uzyskania poszczególnych rodzajów uprawnień, w zakresie których egzaminatorzy mogą przeprowadzać egzaminy oraz uzupełnienie obecnie istniejącej ewidencji egzaminatorów o te informacje (daty) – termin realizacji – 7 dni;
3. Niewpisywanie w rubrykach dotyczących daty ważności legitymacji egzaminatora dat ważności orzeczeń lekarskich (lub psychologicznych) w odniesieniu do egzaminatorów niezatrudnionych w wojewódzkim ośrodku ruchu drogowego oraz usunięcie takich wpisów z obecnie istniejącej ewidencji egzaminatorów – termin realizacji – 7 dni;
4. Przeprowadzanie odpowiedniej ilości kontroli w wojewódzkich ośrodkach ruchu drogowego (ogółem) oraz odpowiedniej ilości kontroli kompleksowych – zgodnie z wytycznymi zawartymi w przepisach prawa.

Ponadto, uprzejmie proszę o przeanalizowanie konieczności wprowadzenia zmian w zakresie technicznych aspektów sposobu prowadzenia ewidencji egzaminatorów w celu zminimalizowania ryzyka wystąpienia w przyszłości potencjalnych nieprawidłowości, na istnienie którego zwrócono uwagę w punkcie 1.5. części II.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego Wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego

Józef Ramlau
Wicewojewoda