



## WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WSRRW.III.431.2.2016

Bydgoszcz, września 2016 r.

**Pan**

**Jarosław Grabczyński**

**Burmistrz Chodcza**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092) w związku z art. 28 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) oraz art. 175 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) oraz na podstawie ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340) w Urzędzie Miasta i Gminy w Chodczu ul. Kaliskiego 2, 87-860 Chodecz, w dniach od 21 czerwca 2016 r. do 23 czerwca 2016 r. przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez:

- ..... - inspektora wojewódzkiego w Wydziale Środowiska, Rolnictwa i Rozwoju Wsi - kierownik zespołu kontrolnego, upoważnienie nr 372/2016 oraz

- ..... - kierownika „Oddziału Rolnictwa” w Wydziale Środowiska, Rolnictwa i Rozwoju Wsi, upoważnienie nr 371/2016 w zakresie:

1. przedmiot kontroli: realizacja zadań wynikających z ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej;

2. okres objęty kontrolą: 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowana działalność jednostki została oceniona pozytywnie z nieprawidłowościami na podstawie następujących ustaleń:

*1. Analiza wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej:*

– wnioski producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej złożone zostały do Burmistrza w terminach wynikających z art. 6 ust.1 ww. ustawy;

– wykazane we wnioskach użytki rolne, były zgodne ze stanem faktycznym, wykazanym w ewidencji gruntów i budynków;

– w 64 na 65 skontrolowanych wniosków dołączone do wniosków faktury Vat były przyjęte zgodnie z wymogami ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, natomiast

w jednym przypadku stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy art. 6 ust. 3 ww. ustawy, gdyż do wniosku złożonego przez producenta rolnego w I terminie 2015 r. dołączono faktury Vat z datą sprzedaży 16 sierpnia 2013 r. oraz 19 sierpnia 2013 r. dokumentujące sprzedaż 35,69 litrów oleju napędowego w okresie powyżej 6 m-cy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku;

– w 64 na 65 skontrolowanych wniosków i decyzji na podstawie faktur Vat, poprawnie uwzględniano ilości litrów oleju napędowego i prawidłowo przyznawano kwoty zwrotu podatku akcyzowego, natomiast w jednym ww. przypadku stwierdzono naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy czyli nieprawidłowo ustalono kwotę zwrotu podatku, ponieważ niezgodnie z dyspozycją art. 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego w decyzji nr DGKSiT.3153.180.2015 z dnia 10 marca 2015 r. zostały uwzględnione faktury Vat dokumentujące sprzedaż 35,69 l oleju napędowego. Stąd też, wnioskodawca otrzymał zawyżony zwrot podatku akcyzowego w wysokości 33,90 zł;

– zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, na fakturach Vat umieszczano pieczęć z adnotacją o treści „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”, upoważnienie do dokonywania ww. czynności otrzymały p. .... - inspektor ds. działalności gospodarczej, kultury, sportu i turystyki oraz p. .... - podinspektor ds. kasy;

– na wszystkich skontrolowanych wnioskach o zwrot podatku akcyzowego umieszczano adnotację potwierdzającą, iż dany wniosek sprawdzono pod względem "formalnym, merytorycznym i rachunkowym".

## *2. Analiza decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego:*

– badane decyzje ustalające zwrot podatku akcyzowego wydane zostały z zachowaniem właściwości miejscowej organu wydającego, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego z zachowaniem formy decyzji administracyjnej zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2016 r. poz. 23 ze zm.);

– skontrolowane decyzje I terminu zawierały elementy wymienione w art. 5 ust. 3 ww. ustawy czyli limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2 ww. ustawy oraz kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania,;

– natomiast w decyzjach wydawanych w II terminie pominięty został trzeci z wymaganych elementów art. 5 ust. 3 ww. ustawy tj. część limitu pozostałego do wykorzystania.

## *3. Sprawdzenie przyznanych kwot zwrotu podatku akcyzowego wynikających z wytypowanych decyzji z przelewami przekazanymi do właściwych producentów rolnych:*

– ustalone w decyzjach w sprawie zwrotu podatku akcyzowego, kwoty zwrotu podatku, zostały wypłacone zgodnie z obowiązującymi w ustawie o zwrocie podatku akcyzowego terminach tj.

– w I terminie wypłat - w dniu 29 kwietnia 2015 r.

– w II terminie wypłat - w dniu 28 października 2015 r.

– wypłata wynikająca z dodatkowego wniosku - w dniu 9 grudnia 2015 r.

#### 4. *Zbadanie rzetelności i legalności wystąpień o przekazanie gminie dotacji celowej:*

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 23 sierpnia 2006 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339) Burmistrz w 2015 r. wystąpił do Wojewody z wnioskami o przekazanie dotacji celowej w terminach:

- 17.03.2015 r. ( data nadania) na łączną kwotę 400.697,39 zł (w tym 392.840,58 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 7.856,81 zł – kwota na pokrycie kosztów gminy)
- 17.09.2015 r. (data nadania) na łączną kwotę 180.297,71 zł (w tym 176.762,46 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 3.535,25 zł – kwota na pokrycie kosztów gminy);
- 28.10.2015 r. (data nadania) z dodatkowym wnioskiem na łączną kwotę 184,08 zł ( w tym 180,47 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 3,61 zł – kwota na pokrycie kosztów gminy).

Dodatkowy wniosek o przekazanie gminie dotacji celowej złożony został przez Burmistrza z uwagi na podpięcie się wniosku o zwrot podatku akcyzowego do wniosku innego producenta rolnego, co skutkowało nie wydaniem decyzji dla producenta rolnego w terminie zgodnym z art. 5 ust.4 ww. ustawy. W związku z powyższym kwota zwrotu podatku akcyzowego nie została ujęta we wniosku gminy o przekazanie dotacji w II terminie 2015 r. Kontrolujący stwierdzili iż, wystąpienie z dodatkowym wnioskiem o przekazanie gminie dotacji było zasadne.

#### 5. *Sprawdzenie terminowości realizacji zadań:*

- decyzje poddane kontroli w sprawie zwrotu podatku akcyzowego wydane zostały w obowiązujących terminach zgodnie z art. 5 ust. 4 ww. ustawy;
- wnioski o przekazanie gminie dotacji celowej zostały złożone zgodnie z terminami wynikającym § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji;
- zgodnie z terminami wynikającym z § 6 ww. rozporządzenia Burmistrz Chodcza w 2015 r. przekazał Wojewodzie sprawozdania:
  - okresowe sprawozdanie rzeczowo finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz okresowe rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za okres:
    - ❖ od 1 kwietnia do 30 kwietnia 2015 r. – dnia 18.05.2015 r. (data wpływu),
    - ❖ od 1 października do 31 października 2015 r.–dnia 27.11.15 r., (data nadania); korekta w związku z dodatkowym zapotrzebowaniem - dnia 30.12.2015 r. (data wpływu);
  - roczne sprawozdanie rzeczowo finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz roczne rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za rok 2015 - dnia 28.12.2015 r. (data nadania).

#### 6. *Badanie prawidłowości sporządzenia sprawozdań z wydatkowania środków w dziale 010, rozdział 01095 § 2010:*

- na podstawie analizy ww. sprawozdań stwierdza się, że łączna kwota dotacji celowej wykazana we wnioskach złożonych do Wojewody wynosiła 581.179,18 zł (w tym

569.783,51 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 11.395,67 zł – kwota na pokrycie kosztów gminy) i tyle samo zostało faktycznie wydatkowane przez gminę na realizację zadania;

– kwota 569.783,51 zł faktycznie wydatkowana na zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym stanowi 70,26 % kwoty jaką producenci rolni mogliby uzyskać na powierzchnię użytków rolnych w całej gminie;

– zgodnie z prowadzoną ewidencją księgową i w obowiązującym terminie sporządzono sprawozdania budżetowe Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2015 r., które są zgodne z ww. rocznym rozliczeniem dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym podatku akcyzowego.

#### *7. Sprawdzenie organizacji systemu realizacji zadań w zakresie zwrotu podatku akcyzowego:*

– podczas kontroli stwierdzono, że zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności został przypisany w Referacie Budżetowo - Finansowym p. .... - inspektorowi ds. działalności gospodarczej, kultury, sportu i turystyki oraz p. .... - podinspektorowi ds. kasy;

– nadzór bezpośredni sprawuje p. .... - Skarbnik Miasta i Gminy - Kierownik Referatu Budżetowo - Finansowego;

– zadanie z zakresu administracji rządowej dotyczące postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego zostało umieszczone Zarządzeniem nr 44/2012 Burmistrza Chodcza w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta i Gminy Chodecz.

Ponadto wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak w decyzjach II terminu jednego z trzech obligatoryjnych elementów decyzji tj. "części limitu pozostałego do wykorzystania" wynikającego z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340);

- niezgodnie z dyspozycją art. 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zostały uwzględnione faktury Vat dokumentujące sprzedaż 35,69 l oleju napędowego w okresie powyżej 6 m-cy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku. Stąd też, producent rolny otrzymał zawiżoną o 33,90 zł kwotę zwrotu podatku za które odpowiedzialność ponosi: Burmistrz Chodcza.

Do ustaleń kontroli zawartych w „Projekcie wystąpienia pokontrolnego” z dnia 25 lipca 2016 r. nie zostały zgłoszone żadne zastrzeżenia.

W „Projekcie wystąpienia pokontrolnego” nie dokonano sprostowań, skreśleń ani uzupełnień.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu Burmistrzowi podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

– zawarcia w decyzjach II terminu elementów obligatoryjnych wynikających z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego

w cenie oleju napędowego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340);

- uwzględniania faktur Vat albo ich kopii stanowiących dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 m-cy, poprzedzających miesiąc złożenia wniosku zgodnie z przepisami art. 6 ust. 3 ww. ustawy;
- postępowania zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy: precyzyjnie zliczać ilości litrów oleju napędowego i prawidłowo ustalać kwoty zwrotu podatku akcyzowego;
- postępowania zgodnie z art. 9 ww. ustawy czyli zwrócić wypłaconą w nadmiernej wysokości kwotę zwrotu podatku akcyzowego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana Burmistrza w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego  
Wicewojewoda

.....  
( podpis i pieczęć Wojewody )