



## WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WSRRW.III.431.3.2014

Bydgoszcz, dnia 19 grudnia 2014 r.

**Pan**  
**Dariusz Kolczyński**  
**Wójt Skrwilna**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ( Dz. U. Nr 185, poz. 1092) w związku z art. 28 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ( Dz. U. Nr 31 poz. 206 ze zm. ) oraz art. 175 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( Dz. U. z 2013 r. , poz. 885 ze zm.) oraz na podstawie ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ( Dz. U. Nr 52, poz. 379 ze zm. )

w Urzędzie Gminy w Skrwilnie ul. Rypińska 7 ,87 - 510 Skrwilno, w dniach od 27 października 2014 r. do 29 października 2014 r. przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez:

- ..... - inspektora wojewódzkiego w Wydziale Środowiska, Rolnictwa i Rozwoju Wsi - przewodniczącą zespołu kontrolnego oraz
- ..... - kierownika "Oddziału Rolnictwa" w Wydziale Środowiska, Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zakresie:

1. przedmiot kontroli: realizacja zadań wynikających z ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej;
2. okres objęty kontrolą: 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r.;

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowana działalność jednostki została oceniona pozytywnie na podstawie następujących ustaleń:

1. *Analiza wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej:*

- wnioski producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej złożone zostały do Wójta w terminach wynikających z art. 6 ust.1 ww. ustawy;
- wykazane we wnioskach użytki rolne, były zgodne ze stanem faktycznym, wykazanym w ewidencji gruntów i budynków;
- dołączone do wniosków faktury Vat były przyjęte zgodnie z wymogami ustawy o zwrocie podatku akcyzowego;
- na podstawie faktur Vat, poprawnie uwzględniano ilości litrów oleju napędowego i prawidłowo przyznawano kwoty zwrotu podatku akcyzowego;
- zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, na fakturach Vat umieszczano pieczętkę z adnotacją o treści „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”, upoważnienie do dokonywania ww. czynności otrzymała p. ....
- podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych;
- na wszystkich skontrolowanych wnioskach o zwrot podatku akcyzowego umieszczano adnotację potwierdzającą, iż dany wniosek sprawdzono pod względem " formalnym i rachunkowym oraz merytorycznym ".

## *2. Analiza decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego:*

- badane decyzje ustalające zwrot podatku akcyzowego wydane zostały z zachowaniem właściwości miejscowej organu wydającego, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego z zachowaniem formy decyzji administracyjnej zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. 2013 r. poz. 267 ze zm. );
- zgodnie z art. 25 § 1 kpa ( Dz. U. 2013 r. poz. 267 ze zm. ), wyłączono Wójta Gminy Skrwilna p. .... od załatwienia sprawy dotyczącej jego interesów majątkowych, stąd też Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku do załatwienia sprawy wyznaczyło Wójta Gminy Rogowo;
- skontrolowane decyzje I terminu zawierały elementy wymienione w art. 5 ust. 3 ww. ustawy czyli limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2 ww. ustawy oraz kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania;
- natomiast w decyzjach wydawanych w II terminie pominięty został trzeci z wymaganych elementów art. 5 ust. 3 ww. ustawy tj. część limitu pozostała do wykorzystania. Z wyjaśnień uzyskanych od p. .... - podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych" decyzje wydawane w 2014 r. zawierają wszystkie elementy decyzji wymagane art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego".

## *3. Sprawdzenie przyznanych kwot zwrotu podatku akcyzowego wynikających z wytypowanych decyzji z przelewami przekazanymi do właściwych producentów rolnych:*

- ustalone w decyzjach w sprawie zwrotu podatku akcyzowego, kwoty zwrotu podatku, zostały wypłacone zgodnie z obowiązującymi w ustawie o zwrocie podatku akcyzowego terminach tj.

- w I terminie wypłat - przelewy w dniu 26 kwietnia 2013 r. ,w kasie U.G. Skrwilno 25 kwietnia 2013 r.;
- w II terminie wypłat - przelewy w dniu 29 października 2013 r. , w kasie U.G. Skrwilno 28 października 2013 r.

4. *Zbadanie rzetelności i legalności wystąpień o przekazanie gminie dotacji celowej:*

- zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 23 sierpnia 2006 r. ( Dz. U. Nr 160, poz. 1132 ze zm.) Wójt w 2013 r. wystąpił do Wojewody z wnioskami o przekazanie dotacji celowej w terminach:
- 15.03.2013 r.( data nadania) na łączną kwotę 234.475,76 zł (w tym 229.878,20 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 4.597,56 zł – kwota na pokrycie kosztów gminy);
- 16.09.2013 r. (data nadania) na łączną kwotę 182.912,04 zł (w tym 179.325,53 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 3.586,51 zł – kwota na pokrycie kosztów gminy);
- 22.05.2013 r. (data nadania) z dodatkowym wnioskiem na łączną kwotę 969,00 zł ( w tym 950,00 zł - kwota na zwrot producentowi rolnemu i 19,00 zł – kwota na pokrycie kosztów gminy).

Dodatkowy wniosek o przekazanie gminie dotacji celowej złożony został przez Wójta w związku ze zmianą decyzji dla jednego producenta rolnego w związku z błędnie odczytaną ilością litrów oleju napędowego, stąd też błędnie została ustalona kwota zwrotu podatku akcyzowego. Kontrolujący stwierdzili, iż, wystąpienie z dodatkowym wnioskiem o przekazanie gminie dotacji było zasadne.

5. *Sprawdzenie terminowości realizacji zadań:*

- decyzje poddane kontroli w sprawie zwrotu podatku akcyzowego wydane zostały w obowiązujących terminach zgodnie z art. 5 ust. 4 ww. ustawy;
- wnioski o przekazanie gminie dotacji celowej zostały złożone zgodnie z terminami wynikającym § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji;
- zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia Wójt w 2013 r. przekazał Wojewodzie sprawozdania:
- okresowe sprawozdanie rzeczowo finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz okresowe rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za okres:
- od 1 kwietnia do 30 kwietnia 2013 r. – dnia 29.05.2013 r. (data nadania); korekta w związku z dodatkowym zapotrzebowaniem 08.07.2013 r. (data nadania);
- od 1 października do 30 października 2013 r. – dnia 25.11.13 r., (data nadania);
- roczne sprawozdanie rzeczowo finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz roczne rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za rok 2013 - dnia 11.12.13 r. (data nadania).

6. *Badanie prawidłowości sporządzenia sprawozdań z wydatkowania środków w dziale 010, rozdział 01095 § 2010:*

- na podstawie analizy ww. sprawozdań stwierdza się, że łączna kwota dotacji celowej wykazana we wnioskach złożonych do Wojewody wynosiła: **418.356,80** zł ( w tym 410.153,73 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 8.203,07 zł – kwota na pokrycie kosztów gminy), a faktycznie wydatkowana przez gminę wynosiła: **418.353,14** zł. ( w tym 410.153,73 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 8.199,41 zł – kwota na pokrycie kosztów gminy);
- natomiast różnica **3,66** zł została zwrócona do budżetu państwa w dniach: 01.07.2013 r.- 1,99 zł, 15.11.2013 r. - 1,67 zł ( data księgowania na koncie Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy) jako dotacja niewykorzystana z kwoty 2 % przeznaczonej na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego.
- kwota 410.153,73 zł faktycznie wydatkowana na zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym stanowi 63 % kwoty jaką producenci rolni mogliby uzyskać na powierzchnię użytków rolnych w całej gminie;
- zgodnie z prowadzoną ewidencją księgową i w obowiązującym terminie sporządzono sprawozdania budżetowe Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2013 r., które są zgodne z ww. rocznym rozliczeniem dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym podatku akcyzowego.

7. *Sprawdzenie organizacji systemu realizacji zadań w zakresie zwrotu podatku akcyzowego:*

- ponadto podczas kontroli stwierdzono, że zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności został przypisany w Referacie Finansów p. .... - podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych;
- nadzór sprawuje p. .... -Skarbnik Gminy;
- zadania dotyczące zwrotu podatku akcyzowego zostały umieszczone w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy Skrwilno w części IV, §12, str. 6 - zakres działania Referatu Finansowego.

Ponadto wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień:

- brak w decyzjach II terminu jednego z trzech obligatoryjnych elementów decyzji tj. "części limitu pozostałego do wykorzystania", wynikającego z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego ( Dz. U. Nr 52, poz. 379 ze zm. ).

Do ustaleń kontroli zawartych w "Projekcie wystąpienia pokontrolnego" z dnia 1 grudnia 2014 r. nie zostały zgłoszone żadne zastrzeżenia.

W "Projekcie wystąpienia pokontrolnego" nie dokonano sprostowań, skreśleń ani uzupełnień.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu Wójtowi podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień, a w szczególności do:

– zawarcia w decyzjach II terminu elementów obligatoryjnych wynikających z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (Dz. U. Nr 52, poz. 379 ze zm. );

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ( Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana Wójta w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski

.....  
( podpis i pieczęć Wojewody )