



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WSRRW.III.431.2.2014

Bydgoszcz, dnia 26 listopada 2014 r.

Pan

Zygmunt Gliszczyński

Wójt Sadek

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) w związku z art. 28 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31 poz. 206 ze zm.) oraz art. 175 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. , poz. 885 ze zm.) oraz na podstawie ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379 ze zm.)

w Urzędzie Gminy w Sadkach ul. Strażacka 11 ,89 - 110 Sadki, w dniach od 6 października 2014 r. do 8 października 2014 r. przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez:

-- inspektora wojewódzkiego w Wydziale Środowiska, Rolnictwa i Rozwoju Wsi - przewodniczącą zespołu kontrolnego oraz

-- kierownika "Oddziału Rolnictwa" w Wydziale Środowiska, Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zakresie:

1. przedmiot kontroli: realizacja zadań wynikających z ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej;

2. okres objęty kontrolą: 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r.;

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowana działalność jednostki została oceniona pozytywnie z uchybieniami na podstawie następujących ustaleń:

1. *Analiza wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej:*

– wnioski producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej złożone zostały do Wójta w terminach wynikających z art. 6 ust.1 ww. ustawy;

- wykazane we wnioskach użytki rolne, były zgodne ze stanem faktycznym, wykazanym w ewidencji gruntów i budynków;
 - dołączone do wniosków faktury Vat w 90 na 91 skontrolowanych wniosków były przyjęte zgodnie z wymogami ustawy o zwrocie podatku akcyzowego;
- W jednym przypadku stwierdzono naruszenie przepisu art. 6 ust. 3 ww. ustawy. Do wniosku złożonego przez producenta rolnego w II terminie 2013 r. dołączono jedną fakturę Vat z datą sprzedaży 31 maj 2012 r. dokumentującą sprzedaż 26,18 l. oleju napędowego. Wykazana ilość oleju napędowego została uwzględniona w decyzji z dnia 2 września 2013 r. jednakże fakt ten pozostał bez wpływu, ponieważ producent rolny otrzymał kwotę zwrotu podatku akcyzowego w wysokości, co do pozostałego rocznego limitu;
- na podstawie faktur Vat, poprawnie uwzględniano ilości litrów oleju napędowego z wyjątkiem ww. przypadku, {przyjęcie faktury Vat z niewłaściwą datą nie miało wpływu na kwotę zwrotu} i prawidłowo przyznawano kwoty zwrotu podatku akcyzowego;
 - zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, na fakturach Vat umieszczano pieczętkę z adnotacją o treści „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”, upoważnienie do dokonywania ww. czynności otrzymały p. - inspektor ds. poboru podatków, p. - inspektor ds. wymiaru podatku oraz p. - inspektor ds. poboru podatków od osób prawnych. podatku Vat, mandatów;
 - na wszystkich skontrolowanych wnioskach o zwrot podatku akcyzowego umieszczano adnotację potwierdzającą, iż dany wniosek sprawdzono pod względem " merytorycznym ".

2. *Analiza decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego:*

- badane decyzje ustalające zwrot podatku akcyzowego wydane zostały z zachowaniem właściwości miejscowej organu wydającego, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego z zachowaniem formy decyzji administracyjnej zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2013 r. poz. 267 ze zm.);
- skontrolowane decyzje I terminu zawierały elementy wymienione w art. 5 ust. 3 ww. ustawy czyli limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2 ww. ustawy oraz kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania;
- natomiast w decyzjach wydawanych w II terminie pominięty został trzeci z wymaganych elementów art. 5 ust. 3 ww. ustawy tj. część limitu pozostała do wykorzystania.

3. *Sprawdzenie przyznanych kwot zwrotu podatku akcyzowego wynikających z wytypowanych decyzji z przelewami przekazanymi do właściwych producentów rolnych:*

- ustalone w decyzjach w sprawie zwrotu podatku akcyzowego, kwoty zwrotu podatku, zostały wypłacone zgodnie z obowiązującymi w ustawie o zwrocie podatku akcyzowego terminach tj.
- w I terminie wypłat - w dniu 30 kwietnia 2013 r.
- w II terminie wypłat - w dniu 30 października 2013 r.

4. *Zbadanie rzetelności i legalności wystąpień o przekazanie gminie dotacji celowej:*

– zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 23 sierpnia 2006 r. (Dz. U. Nr 160, poz. 1132 ze zm.) Wójt w 2013 r. wystąpił do Wojewody z wnioskami o przekazanie dotacji celowej w terminach:

- 13.03.2013 r.(data nadania) na łączną kwotę 543.784,70 zł (w tym 533.122,26 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 10.662,44 zł – kwota na pokrycie kosztów gminy);
- 09.09.2013 r. (data nadania) na łączną kwotę 211.066,51 zł (w tym 206.927,95 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 4.138,56 zł – kwota na pokrycie kosztów gminy);
- 27.09.2013 r. (data nadania) z dodatkowym wnioskiem na łączną kwotę 922,76 zł (w tym 904,67 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 18,09 zł – kwota na pokrycie kosztów gminy) oraz 15.10.2013 r. (data nadania - przekazano brakujące dokumenty).

Dodatkowy wniosek o przekazanie gminie dotacji celowej złożony został przez Wójta w związku z postępowaniem w sprawie zachowania terminu do złożenia wniosku przez producenta rolnego. Kontrolujący stwierdzili, iż, wystąpienie z dodatkowym wnioskiem o przekazanie gminie dotacji było zasadne.

5. *Sprawdzenie terminowości realizacji zadań:*

– decyzje poddane kontroli w sprawie zwrotu podatku akcyzowego wydane zostały w obowiązujących terminach zgodnie z art. 5 ust. 4 ww. ustawy;

– wnioski o przekazanie gminie dotacji celowej zostały złożone zgodnie z terminami wynikającym § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji;

– zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia Wójt w 2013 r. przekazał Wojewodzie sprawozdania:

- okresowe sprawozdanie rzeczowo finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz okresowe rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za okres:
 - od 1 kwietnia do 30 kwietnia 2013 r. – dnia 15.05.2013 r. (data nadania); korekta w związku ze zwrotem nienależnie pobranej kwoty dotacji przez producenta rolnego 18.12.2013 r. (data nadania);
 - od 1 października do 30 października 2013 r. – dnia 26.11.13 r., (data nadania);
- roczne sprawozdanie rzeczowo finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz roczne rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za rok 2013 - dnia 18.12.13 r. (data nadania).

6. *Badanie prawidłowości sporządzenia sprawozdań z wydatkowania środków w dziale 010, rozdział 01095 § 2010:*

- na podstawie analizy ww. sprawozdań stwierdza się, że łączna kwota dotacji celowej wykazana we wnioskach złożonych do Wojewody wynosiła: **755.773,97** zł (w tym 740.954,88 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 14.819,09 zł – kwota na pokrycie kosztów gminy), a faktycznie wydatkowana przez gminę wynosiła: **753.424,28** zł. (w tym 738.605,19 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 14.819,09 zł – kwota na pokrycie kosztów gminy);
- natomiast różnica 2.349,69 zł została zwrócona do budżetu państwa w dniu 25.09.2013 r. (data zaksięgowania na koncie Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy) jako kwota nienależnie pobrana przez producenta rolnego;
- kwota 738.605,19 zł faktycznie wydatkowana na zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym stanowi 79 % kwoty jaką producenci rolni mogliby uzyskać na powierzchnię użytków rolnych w całej gminie;
- zgodnie z prowadzoną ewidencją księgową i w obowiązującym terminie sporządzono sprawozdania budżetowe Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2013 r., które są zgodne z ww. rocznym rozliczeniem dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym podatku akcyzowego.

7. Sprawdzenie organizacji systemu realizacji zadań w zakresie zwrotu podatku akcyzowego:

- ponadto podczas kontroli stwierdzono, że zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności został przypisany w Referacie Finansów i Budżetu p. - inspektor ds. poboru podatków, p. - inspektor ds. wymiaru podatku oraz p. - inspektor ds. poboru podatków od osób prawnych. podatku Vat, mandatów.
- nadzór bezpośredni sprawuje p. -Kierownik Referatu Finansów i Budżetu, natomiast pośrednio nadzór jest podporządkowany p. -Skarbnikowi Gminy.
- zadania dotyczące zwrotu podatku akcyzowego zostały umieszczone w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy Sadki.

Ponadto wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień:

- brak w decyzjach II terminu jednego z trzech obligatoryjnych elementów decyzji tj. "części limitu pozostałą do wykorzystania" wynikającego z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (Dz. U. Nr 52, poz. 379 ze zm.);
- niezgodnie z dyspozycją art. 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego została uwzględniona faktura Vat dokumentujące sprzedaż 26,18 l. oleju napędowego w okresie powyżej 6 m-cy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku. Jednakże, fakt ten nie wpływa na wysokość kwoty zwrotu podatku akcyzowego na rzecz producenta rolnego.

Do ustaleń kontroli zawartych w "Projekcie wystąpienia pokontrolnego" z dnia 4 listopada 2014 r. nie zostały zgłoszone żadne zastrzeżenia.

W "Projekcie wystąpienia pokontrolnego" nie dokonano sprostowań, skreśleń

ani uzupełnień.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu Wójtowi podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

- zawarcia w decyzjach II terminu elementów obligatoryjnych wynikających z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (Dz. U. Nr 52, poz. 379 ze zm.);
- uwzględniania faktur Vat albo ich kopii stanowiących dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 m - cy, poprzedzających miesiąc złożenia wniosku zgodnie z przepisami art. 6 ust. 3 ww. ustawy.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana Wójta w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego

Wicewojewoda

.....
(podpis i pieczęć Wojewody)