



## WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WIR.IX.431.5.2016

Bydgoszcz,           grudnia 2016 r.

**Pan**  
**Józef Sosnowski**  
**Wójt Gminy Rogowo**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092) w związku z art. 28 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) oraz art. 175 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870), a także na podstawie ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340) w Urzędzie Gminy Rogowo, ul. Kościelna 8, 88- 240 Rogowo w dniach od 16 listopada do 18 listopada 2016 r. przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez:

p. .... - inspektora wojewódzkiego w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa - kierownik zespołu kontrolnego, upoważnienie nr 694/2016 oraz

p. .... - starszego inspektora wojewódzkiego w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa, upoważnienie nr 695/2016 w zakresie:

1. przedmiot kontroli: realizacja zadań wynikających z ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,
2. okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowana działalność jednostki została oceniona pozytywnie z uchybieniami na podstawie następujących ustaleń:

*1. Analiza wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej:*

– w okresie objętym kontrolą przyjęto łącznie 520 wniosków wraz z załącznikami o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej złożonych przez producentów rolnych, przy czym w I terminie składnia wniosków przyjęto 284 wnioski natomiast w II terminie przyjęto 236 wniosków,

- na podstawie założeń metodyki kontroli, sprawdzeniu poddano 111 wniosków o zwrot podatku akcyzowego wraz z załącznikami, złożonymi przez 72 producentów rolnych oraz 111 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego, co stanowi 21,35 % złożonych wniosków i wydanych decyzji,
- wnioski producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej złożone zostały do Wójta Gminy Rogowo w terminach wynikających z art. 6 ust.1 ww. ustawy,
- wykazane we wnioskach użytki rolne, były zgodne ze stanem faktycznym, określonym w ewidencji gruntów i budynków,
- dołączone do wniosków faktury Vat były przyjęte zgodnie z wymogami ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
- na podstawie faktur Vat, poprawnie uwzględniano ilości litrów oleju napędowego i prawidłowo ustalano kwoty zwrotu podatku akcyzowego,
  - zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, na fakturach Vat umieszczano pieczęć z adnotacją o treści „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”, upoważnienie do dokonywania ww. czynności otrzymały p. .... - inspektor ds. wymiaru należności pieniężnych, p. .... - inspektor ds. księgowości podatkowej,
- na wszystkich skontrolowanych wnioskach o zwrot podatku akcyzowego umieszczano adnotację potwierdzającą, iż dany wniosek sprawdzono pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym.

## *2. Analiza decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego:*

- badane decyzje ustalające zwrot podatku akcyzowego wydane zostały z zachowaniem właściwości miejscowej organu wydającego, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego z zachowaniem formy decyzji administracyjnej zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2016 r. poz. 23 ze zm.),
- skontrolowane decyzje I terminu zawierały elementy wymienione w art. 5 ust. 3 ww. ustawy czyli limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2 ww. ustawy oraz kwotę zwrotu podatku, a także część limitu pozostałą do wykorzystania,
- natomiast w decyzjach wydawanych w II terminie pominięty został trzeci z wymaganych elementów art. 5 ust. 3 ww. ustawy tj. część limitu pozostałego do wykorzystania.

## *3. Sprawdzenie przyznanych kwot zwrotu podatku akcyzowego wynikających z wytypowanych decyzji z przelewami przekazanymi do właściwych producentów rolnych:*

- ustalone w decyzjach w sprawie zwrotu podatku akcyzowego, kwoty zwrotu podatku, zostały wypłacone zgodnie z obowiązującymi w ustawie o zwrocie podatku akcyzowego terminach tj.
  - w I terminie wypłat - w dniu 29 kwietnia 2015 r.,
  - w II terminie wypłat - w dniu 29 października 2015 r.,

4. *Zbadanie rzetelności i legalności wystąpień o przekazanie gminie dotacji celowej:*

zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339) Wójt w 2015 r. wystąpił do Wojewody z wnioskami o przekazanie dotacji celowej w terminach:

- 17 marca 2015 r. (data nadania) na łączną kwotę 474.922,40 zł (w tym 465.610,20 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 9.312,20 zł - kwota na pokrycie kosztów gminy),
- 20 marca 2015 r. (data nadania) korekta wniosku na łączną kwotę 620.546,09 zł (w tym 608.378,52 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 12.167,57 zł - kwota na pokrycie kosztów gminy),
- 18 września 2015 r. (data wpływu) na łączną kwotę 197.543,64 zł (w tym 193.670,24 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 3.873,40 zł - kwota na pokrycie kosztów gminy),
- 25 września 2015 r. (data wpływu) korekta wniosku na łączną kwotę 205.496,74 zł (w tym 201.467,39 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 4.029,35 zł - kwota na pokrycie kosztów gminy).

5. *Sprawdzenie terminowości realizacji zadań:*

- wnioski o przekazanie gminie dotacji celowej zostały złożone zgodnie z terminami wynikającym § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji,
- decyzje poddane kontroli w sprawie zwrotu podatku akcyzowego wydane zostały w obowiązujących terminach zgodnie z art. 5 ust. 4 ww. ustawy,
- zgodnie z terminami wynikającymi z § 6 ww. rozporządzenia Wójt w 2015 r. przekazał Wojewodzie sprawozdania:
  - okresowe sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz okresowe rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za okres:
    - od 1 kwietnia do 30 kwietnia 2015 r.- dnia 18 maja 2015 r. (data wpływu),
    - od 1 października do 31 października 2015 r.- dnia 26 listopada 2015 r. (data nadania),
  - roczne sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz roczne rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za rok 2015- dnia 26 listopada 2015 r. (data wpływu) oraz korekta 10 grudnia 2015 r. (data wpływu).

6. *Badanie prawidłowości sporządzenia sprawozdań z wydatkowania środków w dziale 010, rozdział 01095 § 2010:*

- na podstawie analizy ww. sprawozdań stwierdza się, że łączna kwota dotacji celowej wykazana we wnioskach złożonych do Wojewody wynosiła: 826.042,83 zł

- (w tym 809.845,91 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 16.196,92 zł - kwota na pokrycie kosztów gminy),
- faktycznie wydatkowana przez gminę na realizację zadania została kwota: 680.647,61 zł (w tym 667.301,58 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 13.346,03 zł - kwota na pokrycie kosztów gminy),
  - kwota 145.395,22 zł została zwrócona do budżetu państwa dnia 5 maja 2015 r. jako kwota niewykorzystanej dotacji,
  - z wyjaśnień uzyskanych od p. .... - inspektor ds. wymiaru należności pieniężnych na skutek pomyłki złożono wnioski o przekazanie gminie dotacji celowej z danymi dotyczącymi II terminu 2012 r. stąd też powstała ww. nadpłata,
  - w związku z powyższym pismem z dnia 10 września 2015 r. WSRRW.III.7161.1.13.2015 Wojewoda Kujawsko-Pomorski zwrócił się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o korektę decyzji Ministra Finansów z dnia 21 kwietnia 2015 r. nr MF/FG1/000789/2015. Minister Finansów decyzją z dnia 7 października 2015 r. nr MF/FG1/000789/2015/K01 zmniejszył plan dotacji celowych na 2015 r. o czym jednostka samorządu została poinformowana odrębnym pismem,
  - kontroli poddano kwotę dotacji 118.119,75 zł, co stanowi 17,35 % całej dotacji przekazanej gminie na zwrot podatku akcyzowego,
  - wydatkowana kwota 667.301,58 zł na zwrot podatku akcyzowego stanowi 73,2 % kwoty jaką producenci rolni mogliby uzyskać na powierzchnię użytków rolnych w całej gminie,
  - zgodnie z prowadzoną ewidencją księgową i w obowiązującym terminie sporządzono sprawozdania budżetowe Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2015 r., które są zgodne z ww. rocznym rozliczeniem dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym podatku akcyzowego.

#### *7. Sprawdzenie organizacji systemu realizacji zadań w zakresie zwrotu podatku akcyzowego:*

- podczas kontroli stwierdzono, że zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności został przypisany w Referacie Finansowym: p. .... - inspektor ds. wymiaru należności pieniężnych oraz p. .... - inspektor ds. księgowości podatkowej,
- nadzór bezpośredni nad Referatem Finansowym sprawuje p. .... -Skarbnik Gminy,
- zadanie dotyczące zwrotu podatku akcyzowego zostało umieszczone zarządzeniem nr 1/2012 z dnia 30 marca 2012 r. Wójta Gminy Rogowo w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy Rogowo - w rozdziale § 36 pkt 14.

Ponadto wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień:

- brak w decyzjach II terminu jednego z trzech obligatoryjnych elementów decyzji tj. "części limitu pozostałego do wykorzystania" wynikającego z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340),  
za które odpowiedzialność ponosi: Wójt Gminy Rogowo.

Do ustaleń kontroli zawartych w „Projekcie wystąpienia pokontrolnego” z dnia 8 grudnia 2016 r. nie zostały zgłoszone żadne zastrzeżenia.

W „Projekcie wystąpienia pokontrolnego” nie dokonano sprostowań, skreśleń ani uzupełnień.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu Wójtowi podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień, a w szczególności do:

– zawarcia w decyzjach II terminu elementów obligatoryjnych wynikających z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340).

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana Wójta w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego  
Wicewojewoda