



## WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WSRRW.III.431.1.2014

Bydgoszcz, dnia 29 sierpnia 2014 r.

**Pan**  
**Wojciech Sypniewski**  
**Wójt Osielska**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ( Dz. U. Nr 185, poz. 1092) w związku z art. 28 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ( Dz. U. Nr 31 poz. 206 ze zm. ) oraz art. 175 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( Dz. U. z 2013 r. , poz. 885 ze zm.) oraz na podstawie ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ( Dz. U. Nr 52, poz. 379 ze zm. )

w Urzędzie Gminy w Osielsku ul. Szosa Gdańska 55A, 86-031 Osielsko w dniach od 16 czerwca 2014 r. do 18 czerwca 2014 r. przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez:

- ..... - inspektora wojewódzkiego w Wydziale Środowiska, Rolnictwa i Rozwoju Wsi - przewodniczącą zespołu kontrolnego oraz
- ..... - kierownika "Oddziału Rolnictwa" w Wydziale Środowiska, Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zakresie:

1. przedmiot kontroli: realizacja zadań wynikających z ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej;
2. okres objęty kontrolą: 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r.;

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowana działalność jednostki została oceniona pozytywnie z nieprawidłowościami na podstawie następujących ustaleń:

1. *Analiza wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej:*
  - wnioski producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej złożone zostały do Wójta w terminach wynikających z art. 6 ust.1 ww. ustawy;

– wykazane we wnioskach użytki rolne, były zgodne ze stanem faktycznym, wykazanym w ewidencji gruntów i budynków;

– dołączone do wniosków faktury Vat w 76 na 77 skontrolowanych wniosków były przyjęte zgodnie z wymogami ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

W jednym przypadku stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy art. 6 ust. 3 ww. ustawy. Do wniosku złożonego przez producenta rolnego w I terminie 2013 r. dołączono dwie faktury Vat z datą sprzedaży 28 lipiec 2012 r. oraz 15 lipiec 2012 r. dokumentujące sprzedaż 67,43 litrów oleju napędowego. Wykazana ilość oleju napędowego została uwzględniona w decyzji nr 3153.24.440070.2013.1AM z dnia 8 marca 2013 r. stąd też, wnioskodawca otrzymał zawyżony zwrot podatku akcyzowego w wysokości 49,48 zł.

– w 74 na 77 skontrolowanych wniosków na podstawie faktur Vat, poprawnie uwzględniano ilości litrów oleju napędowego i prawidłowo przyznawano kwoty zwrotu podatku akcyzowego jednakże w trzech przypadkach stwierdzono naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy czyli nieprawidłowo ustalono kwoty zwrotu podatku, ponieważ błędnie zliczono ilość litrów oleju napędowego z załączonych do wniosku faktur Vat i w związku z powyższym na podstawie decyzji:

- nr 3153.3.770090.2013.1AM z dnia 8 marca 2013 r. wypłacono producentowi rolnemu kwotę zwrotu podatku akcyzowego zaniżoną o 0,85 zł;
- nr 3153.7.770052.2013.1AM z dnia 8 marca 2013 r. wypłacono producentowi rolnemu kwotę zwrotu podatku akcyzowego zawyżoną o 1,91 zł;
- nr 3153.11.110037.2013.1AM z dnia 8 marca 2013 r. wypłacono producentowi rolnemu kwotę zwrotu podatku akcyzowego zawyżoną o 0,95 zł;

– zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, na fakturach Vat umieszczano pieczętkę z adnotacją o treści „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”, upoważnienie do dokonywania ww. czynności otrzymała p. .... inspektor ds. wymiaru;

– na wszystkich skontrolowanych wnioskach o zwrot podatku akcyzowego stwierdzono brak adnotacji potwierdzającej, iż dany wniosek sprawdzono pod względem "formalnym, merytorycznym i rachunkowym".

## *2. Analiza decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego:*

– badane decyzje ustalające zwrot podatku akcyzowego wydane zostały z zachowaniem właściwości miejscowej organu wydającego, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego z zachowaniem formy decyzji administracyjnej zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. 2013 r. poz. 267 ze zm. );

– skontrolowane decyzje I terminu zawierały elementy wymienione w art. 5 ust. 3 ww. ustawy czyli limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2 ww. ustawy oraz kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania;

– natomiast w decyzjach wydawanych w II terminie pominięty został trzeci z wymaganych elementów art. 5 ust. 3 ww. ustawy tj. część limitu pozostała do wykorzystania;

3. *Sprawdzenie przyznanych kwot zwrotu podatku akcyzowego wynikających z wytypowanych decyzji z przelewami przekazanymi do właściwych producentów rolnych:*

- ustalone w decyzjach w sprawie zwrotu podatku akcyzowego, kwoty zwrotu podatku, zostały wypłacone zgodnie z obowiązującymi w ustawie o zwrocie podatku akcyzowego terminach tj.
- w I terminie wypłat - w dniu 29 kwietnia 2013 r.
- w II terminie wypłat - w dniu 30 października 2013 r.

4. *Zbadanie rzetelności i legalności wystąpień o przekazanie gminie dotacji celowej:*

- zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 23 sierpnia 2006 r. ( Dz. U. Nr 160, poz. 1132 ze zm.) Wójt w 2013 r. wystąpił do Wojewody z wnioskami o przekazanie dotacji celowej w terminach:
  - 18.03.2013 r.( data nadania) na łączną kwotę 41.701,38 zł (w tym 40.883,71 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 817,67 zł – kwota na pokrycie kosztów gminy);
  - 18.09.2013 r. (data nadania) na łączną kwotę 22.675,34 zł (w tym 22.230,73 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 444,61 zł – kwota na pokrycie kosztów gminy);
  - 16.04.2013 r. (data nadania) z dodatkowym wnioskiem na łączną kwotę 315,01 zł ( w tym 308,83 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 6,18 zł – kwota na pokrycie kosztów gminy) oraz 23.04.2013 r. (data nadania - przekazano brakujące dokumenty);

Dodatkowy wniosek o przekazanie gminie dotacji celowej złożony został przez Wójta ze względu zmianę decyzji dla jednego producenta rolnego w związku z pominięciem gruntów dzierzawionych o powierzchni 3,7800 ha, stąd też błędnie została ustalona kwota zwrotu podatku akcyzowego oraz kwota rocznego limitu zwrotu. Kontrolujący stwierdzili, iż, wystąpienie z dodatkowym wnioskiem o przekazanie gminie dotacji było zasadne.

5. *Sprawdzenie terminowości realizacji zadań:*

- decyzje poddane kontroli w sprawie zwrotu podatku akcyzowego wydane zostały w obowiązujących terminach zgodnie z art. 5 ust. 4 ww. ustawy;
- wnioski o przekazanie gminie dotacji celowej zostały złożone zgodnie z terminami wynikającym § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji;
- zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia Wójt w 2013 r. przekazał Wojewodzie sprawozdania:
  - okresowe sprawozdanie rzeczowo finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz okresowe rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za okres:
    - od 1 kwietnia do 30 kwietnia 2013 r. – dnia 28.05.2013 r. (data nadania); korekta w związku z dodatkowym wnioskiem z dnia 04.07.2013 r. (data nadania);
    - od 1 października do 30 października 2013 r. – dnia 29.11.13 r., (data nadania);

- roczne sprawozdanie rzeczowo finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz roczne rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za rok 2013 - dnia 29.11.13 r. (data wpływu).

6. *Badanie prawidłowości sporządzenia sprawozdań z wydatkowania środków w dziale 010, rozdział 01095 § 2010:*

- na podstawie analizy ww. sprawozdań stwierdza się, że łączna kwota dotacji celowej wykazana we wnioskach złożonych do Wojewody oraz faktycznie wydatkowana przez gminę wynosiła: 64.691,73 zł. ( w tym 63.423,27 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 1.268,46 zł – kwota na pokrycie kosztów gminy);
- zgodnie z prowadzoną ewidencją księgową i w obowiązującym terminie sporządzono sprawozdania budżetowe Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2013 r., które są zgodne z ww. rocznym rozliczeniem dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym podatku akcyzowego.

7. *Sprawdzenie organizacji systemu realizacji zadań w zakresie zwrotu podatku akcyzowego:*

- zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności został przypisany - p. ....- inspektor do spraw wymiaru;
- zadania dotyczące zwrotu podatku akcyzowego zostały umieszczone w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy Osielsko.

Ponadto wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak w decyzjach II terminu jednego z trzech obligatoryjnych elementów decyzji tj. "części limitu pozostałą do wykorzystania" wynikającego z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego ( Dz. U. Nr 52, poz. 379 ze zm. );
- na wnioskach o zwrot podatku akcyzowego brak adnotacji potwierdzającej, iż został on sprawdzony pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym,
- niezgodnie z dyspozycją art. 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zostały uwzględnione faktury Vat dokumentujące sprzedaż 67,43 l oleju napędowego w okresie powyżej 6 m-cy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku. Stąd też, producent rolny otrzymał zawyżoną o 49,48 zł kwotę zwrotu podatku;
- nierzetelnie zliczano ilość litrów oleju napędowego w związku z powyższym niezgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy ustalono kwoty zwrotu podatku akcyzowego dla trzech producentów rolnych.

Do ustaleń kontroli zawartych w "Projekcie wystąpienia pokontrolnego" z dnia 23 lipca 2014 r. nie zostały zgłoszone żadne zastrzeżenia.

W "Projekcie wystąpienia pokontrolnego" nie dokonano sprostowań, skreśleń ani uzupełnień.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu Wójtowi podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

- zawarcia w decyzjach elementów obligatoryjnych wynikających z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (Dz. U. Nr 52, poz. 379 ze zm. );
- postępowania zgodnie z art. 4 ust.1 ww. ustawy: precyzyjnie zliczać ilości litrów oleju napędowego i prawidłowo ustalać kwoty zwrotu podatku akcyzowego;
- postępowania zgodnie z art. 9 ww. ustawy czyli zwrócić w nadmiernej wysokości wypłacone kwoty podatku akcyzowego;
- uwzględniania faktur Vat albo ich kopii stanowiących dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 m-cy, poprzedzających miesiąc złożenia wniosku zgodnie z przepisami art. 6 ust. 3 ww. ustawy;
- umieszczania na wnioskach o zwrot podatku akcyzowego adnotacji o treści: "sprawdzono pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym";
- sporządzenia korekty rocznego rozliczenia dotacji celowej i rocznego sprawozdania rzeczowo-finansowego z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za rok 2013.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej ( Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana Wójta w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski

.....  
( podpis i pieczęć Wojewody )