



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

Bydgoszcz, sierpnia 2016 r.

WIR.VI.431.9.6.2016.BK.DK

**Pan**  
**Kazimierz Wolfram**  
Wójt Gminy Osiek

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., nr 185, poz. 1092) oraz § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 316 ze zm.), w **Gminie Osiek, 87-340 Osiek**, w dniu **17 czerwca 2016 r.** przeprowadzona została kontrola prawidłowości zadania w ramach Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój, pn. „Remont drogi gminnej w miejscowości Strzygi – działka nr 322”, nr umowy 4G/2015 z dnia 30 czerwca 2015 r.

Kontrola została przeprowadzona przez:

- [REDAKCYJNA] – starszego specjalistę Oddziału Infrastruktury i Rozwoju Regionalnego w Wydziale Infrastruktury i Rozwoju Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – kierownika zespołu kontrolującego,
- [REDAKCYJNA] – starszego specjalistę Oddziału Infrastruktury i Rozwoju Regionalnego w Wydziale Infrastruktury i Rozwoju Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – członka zespołu kontrolującego,

na podstawie upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 361/2016 z dnia 13 czerwca 2016 r.

Zakres kontroli obejmował:

- sprawdzenie zgodności realizowanego projektu z wnioskiem o dofinansowanie i zawartą umową,
- sprawdzenie poprawności stosowania procedur przetargowych w ramach projektu,
- sprawdzenie dokumentacji finansowo-księgowej dotyczącej projektu,
- sprawdzenie dokumentacji związanej ze sprawowanym zarządem nad drogą będącą przedmiotem projektu oraz sposobu realizacji umowy z wykonawcą i uzyskanych efektów rzeczowych,
- sprawdzenie inwestycji w miejscu realizacji,
- sprawdzenie wypełniania obowiązku w zakresie promocji NPPDL – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój (tablice informacyjne).

Okres objęty kontrolą: od 2 października 2014 r. do 17 czerwca 2016 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowaną działalność jednostki ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**, na podstawie następujących ustaleń:

1. Naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) polegające na opublikowaniu informacji o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych z 278-dniowym opóźnieniem,
2. Zasadność wypłaty dotacji z budżetu państwa w kwocie **660 560,68 PLN**,
3. Zgodność dokumentów księgowych i innych o równoważnej wartości z wnioskiem o wypłatę dotacji,
4. Przestrzeganie procedur zamówień publicznych w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w odniesieniu do zadań ujętych w harmonogramie rzeczowo – finansowym realizacji projektu (z wyłączeniem uwag wskazanych w pkt 1),
5. Wypełnienie obowiązku w zakresie promocji NPPDL - Etap II,
6. Zgodność z pozostałymi zapisami umowy nr 4G/2015 z 30 czerwca 2015 r. o dofinansowanie zadania środkami pochodzącymi z budżetu państwa,
7. Jednostka kontrolowana prowadzi dokumentację niezbędną do sprawowania zarządu nad drogą tj. Książkę drogi i Dziennik objazdu dróg. Gmina nie posiada Planu rozwoju sieci drogowej.

#### **Zalecenia pokontrolne**

1. W odniesieniu do oceny kontrolowanej działalności wskazanej w pkt 1, zaleca się przestrzeganie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych w przyszłych projektach współfinansowanych ze środków Budżetu Państwa,
2. W odniesieniu do oceny kontrolowanej wskazanej w pkt 7, zaleca sporządzenie Planu rozwoju sieci drogowej zgodnie z art. 20 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 460 ze zm.).

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, należy przedstawić informację o sposobie wdrożenia przedmiotowych zaleceń.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

.....  
(podpis i pieczęć Wojewody)