



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WIR.IX.431.3.2016

Bydgoszcz, listopada 2016 r.

Pan
Czesław Woliński
Burmistrz Nowego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092) w związku z art. 28 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) oraz art. 175 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) oraz na podstawie ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340) w Urzędzie Gminy Nowe, Plac Św. Rocha 5, 86-170 Nowe w dniach od 27 września do 28 września 2016 r. przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez:

p. - inspektora wojewódzkiego w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa - kierownik zespołu kontrolnego, upoważnienie nr 576/2016 oraz

p. - starszego inspektora wojewódzkiego w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa, upoważnienie nr 575/2016 w zakresie:

1. przedmiot kontroli: realizacja zadań wynikających z ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,
2. okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowana działalność jednostki została oceniona pozytywnie z nieprawidłowościami na podstawie następujących ustaleń:

1. Analiza wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej:

– na podstawie założeń metodyki kontroli, kontrolą objęto 56 wniosków o zwrot podatku akcyzowego wraz z załącznikami, złożonymi przez 37 producentów rolnych (w tym jedna osoba prawna) oraz 56 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego, co stanowi 21,8 % złożonych wniosków i wydanych decyzji,

- wnioski producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej złożone zostały do Burmistrza w terminach wynikających z art. 6 ust.1 ww. ustawy,
- wykazane we wnioskach użytki rolne, były zgodne ze stanem faktycznym, określonym w ewidencji gruntów i budynków,
- w 54 na 56 skontrolowanych wniosków dołączone do wniosków faktury Vat były przyjęte zgodnie z wymogami ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, natomiast w dwóch przypadkach stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy art. 6 ust. 3 ww. ustawy gdyż:
 - do wniosku złożonego przez producenta rolnego w I terminie 2015 r. dołączono trzy faktury Vat z datą sprzedaży 25, 26, 27 lipca 2015 r. dokumentujące łącznie zakup 295,180 litrów oleju napędowego w okresie powyżej 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku,
 - do wniosku złożonego przez producenta rolnego w II terminie 2015 r. dołączono cztery faktury Vat z datą sprzedaży 3, 9, 12, 20 sierpnia 2015 r. dokumentujące łącznie zakup 29,600 litrów oleju napędowego w okresie powyżej 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku,
- w 54 na 56 skontrolowanych wniosków i decyzji na podstawie faktur Vat, poprawnie uwzględniano ilości litrów oleju napędowego i prawidłowo ustalano kwoty zwrotu podatku akcyzowego. W pozostałych przypadkach stwierdzono naruszenie:
 - art. 6 ust. 3 ww. ustawy czyli przejęto faktury Vat z okresu powyżej 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, a następnie w decyzji nr BF.3153.1.50083.2015.1.SW z dnia 11 marca 2015 r. uwzględniono 295,180 litrów oleju napędowego, jednakże fakt ten pozostał bez wpływu na kwotę zwrotu, ponieważ producent rolny otrzymał zwrot podatku akcyzowego w wysokości przysługującego rocznego limitu zwrotu na 2015 r. ,
 - art. 4 ust. 1 ww. ustawy czyli nieprawidłowo ustalono kwotę zwrotu podatku, ponieważ niezgodnie z dyspozycją art. 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego w decyzji nr BF.3153.150040.2015.2.MK z dnia 4 września 2015 r. wykazano 29,600 litrów oleju napędowego. Stąd też, wnioskodawca otrzymał zawyżony zwrot podatku akcyzowego w wysokości 28,12 zł,
- zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, na fakturach Vat umieszczano pieczętkę z adnotacją o treści „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”, upoważnienie do dokonywania ww. czynności otrzymały: p. - inspektor ds. poboru podatków oraz p. - inspektor ds. wymiaru podatków,
- na wszystkich skontrolowanych wnioskach o zwrot podatku akcyzowego umieszczano adnotację potwierdzającą, iż dany wniosek sprawdzono pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym. Ww. potwierdzenia dokonywały: p. - inspektor ds. poboru podatków oraz p. - inspektor ds. wymiaru podatków.

2. *Analiza decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego:*

- badane decyzje ustalające zwrot podatku akcyzowego wydane zostały z zachowaniem właściwości miejscowej organu wydającego, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego z zachowaniem formy decyzji administracyjnej zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2016 r. poz. 23 ze zm.),
- skontrolowane decyzje I terminu zawierały elementy wymienione w art. 5 ust. 3 ww. ustawy czyli limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2 ww. ustawy oraz kwotę zwrotu podatku, a także część limitu pozostałą do wykorzystania,
- natomiast w decyzjach wydawanych w II terminie pominięty został trzeci z wymaganych elementów art. 5 ust. 3 ww. ustawy tj. część limitu pozostałego do wykorzystania.

3. Sprawdzenie przyznanych kwot zwrotu podatku akcyzowego wynikających z wytypowanych decyzji z przelewami przekazanymi do właściwych producentów rolnych:

- ustalone w decyzjach w sprawie zwrotu podatku akcyzowego, kwoty zwrotu podatku, zostały wypłacone zgodnie z obowiązującymi w ustawie o zwrocie podatku akcyzowego terminach tj.
- w I terminie wypłat - w dniu 29 kwietnia 2015 r.,
- w II terminie wypłat - w dniu 30 października 2015 r.,
- wypłata wynikająca z dodatkowego wniosku - w dniu 1 lipca 2015 r.

4. Zbadanie rzetelności i legalności wystąpień o przekazanie gminie dotacji celowej:

zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339) Burmistrz w 2015 r. wystąpił do Wojewody z wnioskami o przekazanie dotacji celowej w terminach:

- 18 marca 2015 r. (data wpływu) na łączną kwotę 232.853,57 zł (w tym 228.287,81 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 4.565,76 zł - kwota na pokrycie kosztów gminy),
- 16 września 2015 r. (data wpływu) na łączną kwotę 104.320,32 zł (w tym 102.274,82 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 2.045,50 zł - kwota na pokrycie kosztów gminy),
- 24 kwietnia 2015 r. (data wpływu) z dodatkowym wnioskiem na łączną kwotę 1.835,63 zł (w tym 1.799,64 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 35,99 zł - kwota na pokrycie kosztów gminy).

Dodatkowy wniosek o przekazanie gminie dotacji celowej złożony został przez Burmistrza z uwagi na wydanie decyzji zmieniającej dla producenta rolnego, ponieważ podczas zliczania ilości litrów oleju napędowego z załączonych do wniosku faktur Vat popełniono błąd rachunkowy w wyniku którego nieprawidłowo ustalono kwotę zwrotu podatku akcyzowego. Kontrolujący stwierdzili iż, wystąpienie z dodatkowym wnioskiem o przekazanie gminie dotacji było zasadne.

5. Sprawdzenie terminowości realizacji zadań:

- decyzje poddane kontroli w sprawie zwrotu podatku akcyzowego wydane zostały w obowiązujących terminach zgodnie z art. 5 ust. 4 ww. ustawy,
- wnioski o przekazanie gminie dotacji celowej zostały złożone zgodnie z terminami wynikającym § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji,
- zgodnie z terminami wynikającym z § 6 ww. rozporządzenia Burmistrz w 2015 r. przekazał Wojewodzie sprawozdania:
 - okresowe sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz okresowe rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za okres:
 - od 1 kwietnia do 30 kwietnia 2015 r.- dnia 1 czerwca 2015 r. (data wpływu),
 - od 1 października do 31 października 2015 r.- dnia 27 listopada 2015 r., (data nadania); korekty w związku z dodatkowym zapotrzebowaniem - dnia 3 lipca 2015 r. (data wpływu),
 - roczne sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz roczne rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za rok 2015- dnia 31 grudnia 2015 r. (data nadania), korekty w związku z dodatkowym zapotrzebowaniem - dnia 1 grudnia 2015 r. (data wpływu).

6. *Badanie prawidłowości sporządzenia sprawozdań z wydatkowania środków w dziale 010, rozdział 01095 § 2010:*

- na podstawie analizy ww. sprawozdań stwierdza się, że łączna kwota dotacji celowej wykazana we wnioskach złożonych do Wojewody wynosiła: 339.009,52 zł (w tym 332.362,27 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 6.647,25 zł - kwota na pokrycie kosztów gminy),
- kontroli poddano kwotę dotacji 132.200,95 zł, co stanowi 39,0 % całej dotacji przekazanej gminie na zwrot podatku akcyzowego,
- faktycznie wydatkowane przez gminę na realizację zadania zostało 338.419,74 zł (w tym 331.784,06 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 6.635,68 zł -kwota na pokrycie kosztów gminy),
- kwota 589,78 zł została zwrócona do budżetu państwa dnia 27 listopada 2015 r. jako kwota niewykorzystanej dotacji,
- wydatkowana kwota 331.784,06 zł na zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym stanowi 64,65 % kwoty jaką producenci rolni mogliby uzyskać na powierzchnię użytków rolnych w całej gminie,
- zgodnie z prowadzoną ewidencją księgową i w obowiązującym terminie sporządzono sprawozdania budżetowe Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2015 r., które są zgodne z ww. rocznym rozliczeniem dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym podatku akcyzowego.

7. Sprawdzenie organizacji systemu realizacji zadań w zakresie zwrotu podatku akcyzowego:

- podczas kontroli stwierdzono, że zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności został przypisany w Referacie Budżetu i Finansów p. - inspektor ds. poboru podatków oraz p.- inspektor ds. wymiaru podatków,
- nadzór bezpośredni sprawuje p. - Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, Główna Księgowa,
- zadanie z zakresu administracji rządowej dotyczące postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego zostało umieszczone Zarządzeniem nr 182/2012 Burmistrza Nowego w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy w Nowem- § 22 pkt 14.

Ponadto wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak w decyzjach II terminu jednego z trzech obligatoryjnych elementów decyzji tj. "części limitu pozostałego do wykorzystania" wynikającego z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340),
- niezgodnie z dyspozycją art. 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego w dwóch przypadkach zostały uwzględnione faktury Vat dokumentujące łącznie zakup 324,78 litrów oleju napędowego w okresie powyżej 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku,
- naruszono art. 4 ust. 1 ww. ustawy czyli nieprawidłowo ustalono kwotę zwrotu podatku, ponieważ niezgodnie z dyspozycją art. 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego w decyzji nr BF.3153.150040.2015.2.MK z dnia 4 września 2015 r. wykazano 29,600 litrów oleju napędowego stąd też, wnioskodawca otrzymał zawyżony zwrot podatku akcyzowego w wysokości 28,12 zł,
za które odpowiedzialność ponosi : Burmistrz Nowego.

Do ustaleń kontroli zawartych w „Projekcie wystąpienia pokontrolnego” z dnia 27 października 2016 r. nie zostały zgłoszone żadne zastrzeżenia.

W „Projekcie wystąpienia pokontrolnego” nie dokonano sprostowań, skreśleń ani uzupełnień.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu Burmistrzowi podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

- zawarcia w decyzjach II terminu elementów obligatoryjnych wynikających z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340),
- uwzględniania faktur Vat albo ich kopii stanowiących dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 m-cy, poprzedzających miesiąc złożenia wniosku zgodnie z przepisami art. 6 ust. 3 ww. ustawy,

- postępowania zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy: precyzyjnie zliczać ilości litrów oleju napędowego i prawidłowo ustalać kwoty zwrotu podatku akcyzowego,
- postępowania zgodnie z art. 9 ww. ustawy czyli zwrócić wypłaconą w nadmiernej wysokości kwotę zwrotu podatku akcyzowego,
- sporządzenia korekt: okresowego rozliczenia dotacji celowej, okresowego sprawozdania rzeczowo-finansowego z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za okres: od 1 do 31 października 2015 r., oraz rocznego rozliczenia dotacji celowej i rocznego sprawozdania rzeczowo-finansowego z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za 2015 r.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana Burmistrza w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego
Wicewojewoda

.....
(podpis i pieczęć Wojewody)