



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WSOC.I.431.8.2016.MK.I

Bydgoszcz, 1 grudnia 2016 r.

Pan
Andrzej Szychulski
Wójt Gminy Lipno
ul. Mickiewicza 29
87- 600 Lipno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2016 r., poz. 722 z późn. zm.) w Urzędzie Gminy w Lipnie, ul. Mickiewicza 29, 87- 600 Lipno, w dniu 26 września 2016 r. przeprowadzona została kontrola przez Małgorzatę Kowalik – głównego specjalistę Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Kujawsko Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, nr upoważnienia 579/2016 w zakresie:

1. przedmiot kontroli: realizacja zadań związanych z ewidencją ludności i udostępnianiem danych osobowych.
2. okres objęty kontrolą: od 01.01.2016 r. do dnia kontroli.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowaną działalność ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

I. W zakresie danych ogólnie - administracyjnych oraz danych statystycznych gminnej ewidencji ludności.

Prowadzenie spraw związanych z ewidencją ludności i udostępnianiem danych osobowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców należy do zadań Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich Urzędu Gminy w Lipnie. Zadania dotyczące ewidencji ludności, wynikające z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności wykonywane są od maja 2016 r. przez Panią Annę Falkowską – pracownika biurowego ds. ewidencji ludności.

Podczas nieobecności ww. zastępstwo pełni Pani Janina Kalinowska – inspektor ds. obywatelskich, dowodów osobistych, spraw wojskowych i kancelarii tajnej. Przed Panią Anną Falkowską zadania z zakresu ewidencji ludności wykonywała Pani Marlena Kucharska – inspektor ds. obywatelskich i ewidencji ludności.

Według stanu na dzień 26.09.2016 r. Gmina Lipno miała zameldowanych na pobyt stały ogółem 12.151 osób. W zbiorze danych osób zameldowanych na pobyt czasowy trwający ponad 3 m-ce było ogółem zameldowanych 218 osób. W rejestrze zamieszkania Cudzoziemców zameldowane są na pobyt stały 2 osoby, na pobyt czasowy – 1 osoba.

II. W zakresie danych zawartych w systemie informatycznym oraz dokumentów źródłowych stanowiących podstawę wpisu, bądź zmiany w rejestrach ewidencji ludności.

Ewidencja ludności prowadzona jest w formie elektronicznej w Powszechnym Elektronicznym Systemie Ewidencji Ludności zwanym w skrócie PESEL, w rejestrze mieszkańców oraz w rejestrze zamieszkania cudzoziemców.

Urząd Gminy w Lipnie dokonuje rejestracji w ww. zbiorach meldunkowych na podstawie:

- zgłoszeń zameldowania i wymeldowania obywateli polskich,
- zgłoszeń zameldowania i wymeldowania cudzoziemców,
- nadania lub zmiany nr PESEL.

Kontroli poddano czynności dokonywane w związku z realizacją obowiązku meldunkowego przez obywateli polskich oraz cudzoziemców.

Na podstawie dokonanych czynności porównawczych danych osobowo-adresowych zawartych w dokumentach (stanowiących podstawę rejestracji oraz aktualizacji zbiorów meldunkowych) z danymi ewidencyjno-adresowymi zawartymi na informatycznych kartach osobowych mieszkańców (KOM-ach) ustalono, że druki zgłoszenia zameldowania i wymeldowania przechowywane są w odpowiednio oznaczonych i pogrupowanych teczkach, opisanych jako:

1. zameldowanie na pobyt stały,
2. zameldowanie na pobyt czasowy,
3. wymeldowanie.

Z zakresu wymienionego w pkt 1 wybiórczej kontroli poddano :

- a) 6 druków zameldowania na pobyt stały

- b) 6 druków zameldowania na pobyt czasowy
- c) 7 druków wymeldowania z pobytu stałego
- d) zgłoszenia wyjazdu za granicę – w kontrolowanym okresie brak zgłoszeń.

Rejestr zamieszkania cudzoziemców prowadzony jest w Urzędzie Gminy w Lipnie w formie komputerowej.

W wyniku poczynionych w powyższym zakresie ustaleń stwierdzono, że podstawowe dane osobowo-adresowe są na bieżąco i rzetelnie wprowadzane z dokumentów źródłowych do systemu informatycznego. Rejestracja dokonywana jest zgodnie z przepisami ustawy o ewidencji ludności oraz przepisami wykonawczymi do ustawy, określonymi w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie trybu rejestracji danych w rejestrze PESEL oraz w rejestrach mieszkańców i rejestrach zamieszkania cudzoziemców. Każde poddane kontroli zgłoszenie zawierało wszystkie dane wymagane do dokonania czynności, każde opatrzone było datą i podpisem osoby przyjmującej zgłoszenie.

W zakresie punktu II kontrolowaną działalność ocenia się pozytywnie.

III. W zakresie dokumentacji prowadzonych postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych.

Na podstawie segregatorów oznaczonych odpowiednio sygn. OR.EL.5343.8.2016 zawierających spis spraw ustalono, że w okresie objętym kontrolą (od 1.01.2016 r. do 26.09.2016 r.) wszczęto z wniosku strony 8 postępowań administracyjnych w trybie art. 35 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, które zakończono wydaniem decyzji:

- a) o wymeldowaniu z pobytu stałego – 3
- b) o umorzeniu postępowania na podstawie art. 105 k.p.a.– 5

Od wydanych przez organ gminy decyzji nie wniesiono odwołania.

Ponadto ustalono, że w kontrolowanym okresie nie wszczęto postępowań w sprawie meldunkowej w trybie art. 31 powołanej wyżej ustawy.

Kontroli poddano losowo wybrane 5 spraw meldunkowych:

1. Sprawa oznaczona sygn. akt nr EL.5343.1.2016

Wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 03.02.2016 r., na wniosek właściciela nieruchomości. Zawiadomienie o wszczęciu na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. sporządzono w dniu 09.02.2016 r.,

zostało ono doręczone stronie w dniu 17.02.2016 r. Wobec dokonania przez stronę obowiązku wymeldowania się, organ w oparciu o art. 105 k.p.a. wydał w dniu 19.02.2016 r. decyzję o umorzeniu postępowania, która została skutecznie doręczona stronie w dniu 22.02.2016 r. Sprawa zakończona w terminie określonym w art. 35 § 3 k.p.a. Stwierdzono brak opłaty skarbowej w wysokości 10 zł oraz metryki sprawy, o której mowa w art. 66a k.p.a.

2. Sprawa oznaczona sygn. akt nr EL.5343.2.2016

Wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 25.02.2016 r., na wniosek właściciela nieruchomości. Zawiadomienie o wszczęciu na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. sporządzono w dniu 26.02.2016 r., zostało ono doręczone stronie w dniu 01.03.2016 r. Pismem z dnia 09.03.2016 r. wezwano strony oraz świadków do złożenia wyjaśnień w sprawie. Strona nie odebrała dwukrotnie awizowanego wezwania. Pismem z dnia 22.03.2016 r. organ gminy zawiadomił strony o przeprowadzeniu czynności dowodowych - w postaci oględzin lokalu, z którego miało nastąpić wymeldowanie. Wobec dopełnienia przez stronę obowiązku wymeldowania się, organ w oparciu o art. 105 k.p.a. wydał w dniu 31.03.2016 r. decyzję o umorzeniu postępowania, którą skutecznie doręczono stronie w dniu 04.04.2016 r. Sprawa zakończona w terminie określonym w art. 35 § 3 k.p.a. Organ gminy pobrał należną opłatę skarbową w wysokości 10 zł. Do akt sprawy załączono metrykę sprawy (art. 66a k.p.a.).

3. Sprawa oznaczona sygn. akt nr EL.5343.3.2016

Wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 02.03.2016 r., na wniosek właściciela nieruchomości. Zawiadomienie o wszczęciu na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. sporządzono w dniu 03.03.2016 r., zostało ono skutecznie doręczone stronie w dniu 04.03.2016 r. Pismem z dnia 15.03.2016 r. wezwano strony oraz świadków do złożenia wyjaśnień w sprawie, wyznaczając termin na dzień 31.03.2016 r., w oparciu o art. 79 § 1 i 2 zawiadomiono strony o terminie przeprowadzenia dowodu z przesłuchania świadków. Wezwanie oraz zawiadomienie skutecznie doręczono stronie oraz świadkom. W dniu 31.03.2016 r. organ sporządził protokół z przyjęcia zeznań świadków, które złożone zostały w obecności dwóch stron postępowania. Pismem z dnia 05.04.2016 r. organ gminy skutecznie zawiadomił strony o przeprowadzeniu czynności dowodowych - w postaci oględzin lokalu, które wyznaczono na dzień 19.04.2016 r. Z przeprowadzonych w dniu 19.04.2016 r. oględzin przedmiotowego lokalu sporządzono protokół. Pismem z dnia 20.04.2016 r. w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a. zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania. W dniu 11.05.2016 r. w oparciu o art. 104 i 107 k.p.a. oraz art. 35 ustawy o ewidencji ludności wydano stosowną decyzję. Wobec braku w aktach sprawy zawiadomienia stron o przesunięciu terminu załatwienia sprawy, o czym stanowi art. 36 k.p.a. stwierdzono, że sprawę zakończono

z nieznacznym przekroczeniem terminu określonego w art. 35 § 3 k.p.a. Organ gminy pobrał należną opłatę skarbową w wysokości 10 zł. Do akt sprawy założono metrykę sprawy (art. 66a k.p.a.).

4. Sprawa oznaczona sygn. akt nr EL.5343.6.2016

Wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 19.05.2016 r., na wniosek właściciela nieruchomości. Zawiadomienie o wszczęciu na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. sporządzono w dniu 19.05.2016 r., zostało skutecznie doręczone stronie. Wobec dopełnienia przez stronę obowiązku wymeldowania się, organ w oparciu o art. 105 k.p.a. wydał w dniu 15.06.2016 r. decyzję o umorzeniu postępowania. Sprawa zakończona w terminie określonym w art. 35 § 3 k.p.a. Organ gminy pobrał należną opłatę skarbową w wysokości 10 zł. Do akt sprawy założono metrykę sprawy (art. 66a k.p.a.).

5. Sprawa oznaczona sygn. akt nr EL.5343.8.2016

Wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 10.06.2016 r., na wniosek właściciela nieruchomości. Zawiadomienie o wszczęciu na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. sporządzono w dniu 13.06.2016 r., zostało skutecznie doręczone stronie. Wobec dopełnienia przez stronę obowiązku wymeldowania się, organ w oparciu o art. 105 k.p.a. wydał w dniu 01.07.2016 r. decyzję o umorzeniu postępowania, którą skutecznie doręczono stronie. Sprawa zakończona w terminie określonym w art. 35 § 3 k.p.a. Organ gminy pobrał należną opłatę skarbową w wysokości 10 zł. Do akt sprawy założono metrykę sprawy (art. 66a k.p.a.).

Podsumowując zbadane akta sprawy należy stwierdzić co następuje:

Stosowany w protokole skrót k.p.a. oznacza: ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.).

1. Datą wszczęcia postępowania administracyjnego na żądanie strony był dzień doręczenia (wpływu) podania do Urzędu Gminy w Lipnie (art. 61 § 3 k.p.a.).
2. Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 61 § 4 k.p.a. organ gminy zawiadamia o wszczęciu postępowania wszystkie osoby będące stronami w sprawie.
3. W toku postępowania wyjaśniającego organ wzywał osoby do udziału w podejmowanych czynnościach oraz do składania wyjaśnień lub zeznań osobiście bądź przez pełnomocnika lub na piśmie (art. 50 § 1 k.p.a.).
4. Z każdej czynności postępowania, mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy (przesłuchanie stron i świadków, oględziny, rozprawa), organ sporządzał protokół (art. 67 k.p.a.).

5. W zakresie przestrzegania terminów załatwienia spraw określonych w art. 35 k.p.a. stwierdzono:

- 3 z 5 skontrolowanych spraw zostały zakończone przed upływem miesiąca od dnia wszczęcia postępowania,

- 1 z 5 skontrolowanych spraw została zakończona przed upływem dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania,

- 1 z 5 skontrolowanych spraw została zakończona po upływie dwóch i więcej miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, dot. sprawy o sygn. akt nr EL.5343.3.2016. Wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 02.03.2016 r., natomiast decyzję wydano 11.05.2016 r. W aktach sprawy brak zawiadomienia stron o przesunięciu terminu załatwienia sprawy (art. 36 k.p.a.), czym uchybiono przepisom określonym w art. 35 k.p.a.

6. organ przestrzega obowiązku określonego w art. 10 k.p.a. tj. zawiadamia strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do treści zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

7. Doręczenia korespondencji w toku prowadzonych postępowań odpowiadają przepisom zawartym w Rozdziale o doręczeniach (art. 44 k.p.a.). Zwrotne potwierdzenia odbioru organ dołącza do przynależnych do nich pism procesowych.

8. Decyzje wydane przez organ zawierały niezbędne składniki decyzji, o których mowa w art. 107 k.p.a.

9. Do podania (wniosku) dołączano dowody uiszczenia należnej opłaty skarbowej w wysokości 10 zł. Brak opłaty stwierdzono w jednej sprawie, oznaczonej sygn. akt nr EL.5343.1.2016.

10. W poddanych kontroli sprawach organ do akt dołączał metrykę sprawy, o której mowa w art. 66a k.p.a. Brak metryki stwierdzono w jednej sprawie, oznaczonej sygn. akt nr EL.5343.1.2016.

Spostrzeżone uchybienia dotyczyły:

- braku w jednym przypadku zawiadomienia w oparciu o art. 36 § 2 k.p.a. o przyczynach niezakończono sprawy w terminach określonych w art. 35 § 3 k.p.a. i wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy (dot. sprawy nr EL.5343.3.2016),

- braku w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania pouczenia o treści art. 41 k.p.a. (dot. obowiązku zawiadomienia przez stronę o każdej zmianie swojego adresu oraz skutkach prawnych wynikających z takiego zaniedbania),

- braku metryki sprawy art. 66a k.p.a. (sprawa o sygn. akt nr EL.5343.1.2016),

- braku opłaty skarbowej (sprawa o sygn. akt nr EL.5343.1.2016).

Reasumując powyższe ustalenia, omawiany w pkt III zakres kontroli ocenia się pozytywnie z drobnymi uchybieniami. Stwierdzone w toku kontroli postępowań administracyjnych prowadzonych w sprawach meldunkowych uchybienia mają charakter incydentalny wobec czego nie wpłynęły negatywnie na ogólną ocenę kontrolowanej działalności.

Jednocześnie zaleca się, aby pracownik ewidencji ludności, odpowiedzialny za prowadzenie spraw meldunkowych uwzględnił wskazane uchybienia i przestrzegał przepisów prawa procesowego określonego w k.p.a. ze szczególnym uwzględnieniem art. 10 k.p.a. oraz informowania stron o skutkach prawnych, wynikających z niewskazania w kraju pełnomocnika do doręczeń, jak i obowiązku zawiadamiania organu o każdej zmianie adresu (art. 40 § 4 i art. 41 k.p.a.). Nadto pouczone o obowiązku zawiadamiania stron postępowania o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a. z podaniem przyczyny zwłoki i określeniem nowego terminu załatwienia sprawy. Jednocześnie wskazano, iż zgodnie z art. 36 § 2 k.p.a. ww. obowiązek zawiadamiania ciąży na organie również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

IV. W zakresie udostępniania danych osobowych z Rejestru Mieszkańców i Rejestru Zamieszkania Cudzoziemców.

Do Urzędu Gminy w Lipnie w 2016 roku wpłynęły 202 wnioski o udostępnienie danych osobowych realizowanych na podstawie art. 46 ustawy o ewidencji ludności w tym: 116 wniosków złożonych przez podmioty wymienione w art. 46 ust. 1 ustawy (nieodpłatne – art. 53 pkt 1 ustawy), dla których prowadzona jestteczka spraw oznaczona sygn. OR.EL.5345.III.2016 oraz 86 wniosków odpłatnych złożonych na podstawie art. 46 ust. 2 (odpłatne – art. 53 pkt 2 ustawy - opłata 31 zł) oraz na podstawie art. 45 ust. 2 (odpłatne poświadczenia zameldowania – opłata skarbową 17 zł), dla których prowadzona jestteczka spraw oznaczona sygn. akt OR.EL.5345.II.2016. Wnioski o wydanie przez organ zaświadczeń w oparciu o art. 45 ust. 2 ww. ustawy, które nie podlegają opłacie skarbowej, bądź są z niej zwolnione organ prowadzi w teczce spraw oznaczonych sygn.OR.EL.5345.III.2016. Do dnia kontroli wydano 79 zaświadczeń poświadczających zameldowanie wnioskodawcy.

Wybiórczej kontroli poddano:

- a) 12 wniosków o udostępnienie danych osobowych z rejestru mieszkańców realizowanych na podstawie art. 46 ust. 1 ww. ustawy oznaczonych sygnaturą akt:

OR.EL.5345.III.4.2016, OR.EL.5345.III.11.2016, OR.EL.5345.III.15.2016,
OR.EL.5345.III.18.2016, OR.EL.5345.III.26.2016, OR.EL.5345.III.41.2016,
OR.EL.5345.III.56.2016, OR.EL.5345.III.75.2016, OR.EL.5345.III.80.2016,
OR.EL.5345.III.91.2016, OR.EL.5345.III.105.2016, OR.EL.5345.III.114.2016.

- b) 6 wniosków o wydanie zaświadczenia w oparciu o art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności oznaczonych sygnaturą akt:

OR.EL.5345.I.3.2016, OR.EL.5345.I.14.2016, OR.EL.5345.I.22.2016,
OR.EL.5345.I.36.2016, OR.EL.5345.I.56.2016, OR.EL.5345.I.64.2016,

- c) 10 wniosków o udostępnienie danych osobowych z rejestru mieszkańców realizowanych na podstawie art. 46 ust 2 ww. ustawy (wydawanych odpłatnie) oznaczonych sygnaturą akt: OR.EL.5345.II.22.2016, OR.EL.5345.II.23.2016, OR.EL.5345.II.33.2016,
OR.EL.5345.II.43.2016, OR.EL.5345.II.50.2016, OR.EL.5345.II.55.2016,
OR.EL.5345.II.64.2016, OR.EL.5345.II.72.2016, OR.EL.5345.II.84.2016,
OR.EL.5345.II.86.2016.

Podsumowując zbadane akta sprawy należy stwierdzić co następuje:

1. w zakresie wniosków realizowanych w oparciu o art. 46 ust. 1 i 2 ustawy:

- dane osobowe udostępniane były zawsze na pisemny wniosek zainteresowanego podmiotu (art. 46 ust. 1 i 2 ustawy),
- poddane kontroli wnioski realizowane dla podmiotów wymienionych w art. 46 ust. 1 dotyczyły m.in.: Komorników Sądowych, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, KRUS, PCPR, Starostwa Powiatowego, Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej, Urzędu Skarbowego, Policji i zgodnie z art. 53 pkt 1 ustawy udostępnienie danych było nieodpłatne,
- wnioski dla podmiotów wymienionych w art. 46 ust. 2 ustawy realizowane były po dołączeniu dowodu opłaty do wniosku oraz dokumentu potwierdzającego istnienie interesu prawnego w uzyskaniu danych. Każdorazowo pobierana była opłata w wysokości 31 zł, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 12 września 2011 r., w sprawie wysokości opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców, rejestrów zamieszkania cudzoziemców oraz rejestru PESEL (Dz. U. 2015. 1388 j.t.),
- odpowiedź na wniosek o udostępnienie danych udzielana była w formie pisemnej, najpóźniej w ciągu kilku dni od otrzymania wniosku.

2. w zakresie wydawanych przez kontrolowany organ zaświadczeń w oparciu o art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności tj. na wniosek osoby, której te dane dotyczą stwierdzono:

- zaświadczenia wydawane były na pisemny wniosek osoby, której te dane dotyczą zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności,
- odpowiedź na wniosek udzielana była niezwłocznie,
- w przypadku kiedy wniosek o wydanie zaświadczenia nie podlegał zwolnieniu z opłaty w oparciu o art. 2 ust. 1 ustawy o opłacie skarbowej z dnia 16 listopada 2006 r. (Dz. U. 2016. poz.1827 j. t.), organ pobierał opłatę w wysokości 17 zł, co potwierdzał załączony do wniosku dowód uiszczenia opłaty.

W wyniku kontroli stwierdzono, że organ nieprawidłowo realizuje niektóre wnioski poprzez mieszanie trybu udzielania odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych na podstawie art. 46 ust. 2 ustawy i wniosków o wydawanie zaświadczenia na podstawie art. 45 ust. 2 ustawy i tak:

1) w sprawie oznaczonej sygn. akt OR.EL.5345.II.22.2016 w dniu 17.03.2016 r. Dariusz N. złożył wniosek o poświadczenie danych osobowych rodziny (swoich, żony i dzieci) w zakresie imienia i nazwiska, daty urodzenia, stopnia pokrewieństwa i adresu zameldowania, celem przedłożenia stosownego zaświadczenia w urzędzie rachunkowym w Norwegii. Organ wydał zaświadczenie za opłatą 31 zł,

2) w sprawie oznaczonej sygn. akt OR.EL.5345.III.43.2016 w dniu 12.05.2016 r. Beata W. złożyła wniosek o poświadczenie danych osobowych męża w zakresie imienia i nazwiska, daty urodzenia, stopnia pokrewieństwa i adresu zameldowania, celem przedłożenia stosownego zaświadczenia u notariusza i w banku. Organ wydał zaświadczenie za opłatą 31 zł,

3) w sprawie oznaczonej sygn. akt OR.EL.5345.III.55.2016 w dniu 22.06.2016 r. Elwira S. złożyła wniosek o dane osobowe swoje i małoletniej córki w zakresie imienia i nazwiska, daty urodzenia, stopnia pokrewieństwa i adresu zameldowania, celem przedłożenia stosownego zaświadczenia w biurze rachunkowym w Holandii. Organ wydał zaświadczenie za opłatą 31 zł,

4) w sprawie oznaczonej sygn. akt OR.EL.5345.III.72.2016 w dniu 05.08.2016 r. Jarosław G. złożył wniosek o dane osobowe swoje, żony i córki w zakresie imienia i nazwiska, daty urodzenia, stopnia pokrewieństwa i adresu zameldowania, celem przedłożenia stosownego zaświadczenia w urzędzie w Holandii. Organ wydał zaświadczenie za opłatą 31 zł.

W wymienionych powyżej 4 przypadkach mamy do czynienia z sytuacją, kiedy udostępnienie danych osoby trzeciej (współmałżonka, bądź pełnoletniego dziecka) dopuszczalne jest w trybie wydawania zaświadczeń na podstawie art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności. W takiej sytuacji należy przyjąć, iż Wnioskodawca występuje o urzędowe potwierdzenie

wiadomych mu danych nie tylko w imieniu własnym, ale również członków swojej najbliższej rodziny (domniemanie pełnomocnictwa art. 33 § 4 k.p.a.), celem przedłożenia zaświadczenia w instytucji, która takiegoż poświadczenia zameldowania żąda. Wydanie zaświadczenia w oparciu o art. 45 ust. 2 podlega opłacie skarbowej w wysokości 17 zł. Takie stanowisko prezentowane było dotychczas w piśmie Dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Nr DSO-WUI-6174-103/14 z dnia 4 sierpnia 2014 r.

Wobec powyższego, w zakresie udostępniania danych osobowych z prowadzonego przez organ rejestru mieszkańców zaleca się rozdzielenie trybu udostępnienia danych i prowadzenie odrębnych spisów spraw dla:

- a) wniosków realizowanych w oparciu o art. 46 ust. 1 i 2 i art. 47 ust.1 ustawy o ewidencji ludności, zgodnie z wzorem wniosku określonym w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w *sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego* (Dz. U. 2016.836 j.t.). W przypadku wniosków realizowanych dla podmiotów, o których mowa w art. 46 ust. 2 za opłatą 31 zł określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 września 2011 r. w *sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców, rejestrów zamieszkania cudzoziemców oraz rejestru PESEL* (Dz. U. 2015. 1388 j.t.),
- b) wniosków o wydanie zaświadczenia w oparciu o art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności, złożonych w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego. Odpowiedź udzielona w formie zaświadczenia, za które organ pobiera opłatę skarbową, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.

Zalecane wyodrębnienie spraw realizowanych w ramach Rozdziału 6 ustawy o ewidencji ludności zapewni przejrzystość spraw oraz sprawne zliczanie danych ilościowych, dotyczących czynności realizowanych w ramach zadań zleconych gminom z zakresu administracji rządowej, które gmina przekazuje do organu nadzoru w comiesięcznym raporcie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli zadania realizowane w punkcie IV ocenia się pozytywnie z powyżej wskazanymi uchybieniami.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 3/2016.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

pieczęć i podpis
Wojewody