



WIR.IV.431.4.2017.KC

Pan
Zbigniew Zgórzyński
Starosta Rypiński
ul. Warszawska 38
87-500 Rypin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 z późn. zm.) w dniach 19 – 28 kwietnia 2017 r., z przerwą w dniach 22 – 26 kwietnia 2017 r., przeprowadzona została kontrola Starosty Rypińskiego przez zespół kontrolny w składzie:

1. ██████████ – starszy inspektor w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – kierownik zespołu kontrolnego, upoważnienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 248/2017 z dnia 6 kwietnia 2017 r.;
2. ██████████ – ekspert w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – kontroler zespołu kontrolnego, upoważnienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 248/2017 z dnia 6 kwietnia 2017 r.,

w zakresie:

1. Przedmiot kontroli: zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych powiatu rypińskiego;
2. Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2016 r. do zakończenia czynności kontrolnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, po uwzględnieniu faktycznego oznakowania i jego wpływu na bezpieczeństwo ruchu drogowego, kontrolowaną działalność ocenia się: pozytywnie z nieprawidłowościami.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywną z uchybieniami,
- pozytywną z nieprawidłowością,
- pozytywną z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie następujących ustaleń:

I. Ustalenia organizacyjne

1. W okresie objętym kontrolą zadania Starosty Rypińskiego w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych powiatu rypińskiego realizowane były przez Zarząd Dróg Powiatowych w Rypinie będący jednostką powołaną uchwałą Nr III/19/99 Rady Powiatu Rypińskiego z dnia 28 stycznia 1999 r. w sprawie powołania Zarządu Dróg Powiatowych w Rypinie, przy czym czynność zatwierdzania organizacji ruchu wykonywana była osobiście przez Starostę Rypińskiego.
W przedmiotowym okresie Zarząd Dróg Powiatowych w Rypinie działał na mocy Statutu nadanego uchwałą Nr XXXIX/250/06 Rady Powiatu w Rypinie z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Zarządu Dróg Powiatowych w Rypinie. W myśl § 2 ust. 3 tegoż Statutu, Zarząd Dróg Powiatowych w Rypinie jest zarządcą dróg powiatowych na obszarze powiatu rypińskiego. Z kolei żaden przepis Statutu nie wskazuje, iż do zakresu jego działania należą zadania związane z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych powiatu rypińskiego.
Realizacja zadań z zakresu zarządzania ruchem zastała zapisana w Regulaminie Organizacyjnym Zarządu Dróg Powiatowych w Rypinie (§ 9, § 13 ust. 1 pkt 25, § 14 ust. 4 pkt 3, § 16 ust. 5) nadanym uchwałą Nr 1/99 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 17 lutego 1999 r. mocą Regulaminu, zmienianym uchwałami Zarządu Powiatu w Rypinie Nr 101/2001 z dnia 28 listopada 2001 r., Nr 121/2002 z dnia 29 maja 2002 r. i Nr 296/2014 z dnia 27 stycznia 2014 r.).
2. Z informacji uzyskanych od Starosty Rypińskiego (pismo z dnia 20 stycznia 2017 r. znak: ZDP-OD.71.O.1.2017.PM) wynika, że całkowita długość dróg, na których Starosta Rypiński zarządza ruchem wynosi 680,149 km, w tym:
 - a) drogami powiatowymi – o dł. 211,810 km,
 - b) drogami gminnymi – o dł. 468,339 km.

II. Ustalenia dotyczące wykonywania zadań z zakresu zarządzania ruchem

Kontrolujący dokonali kontroli na podstawie udostępnionej przez jednostkę kontrolowaną dokumentacji w formie papierowej, wyjaśnień udzielanych przez [REDAKTOWANE] – p.o. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Rypinie oraz oględzin dokonanych w obecności pracownika Zarządu Dróg Powiatowych w Rypinie.

1. Rozpatrywanie projektów organizacji ruchu oraz wniosków dotyczących zmian organizacji ruchu – obowiązek wynikający z § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784) – dalej określanego jako „rozporządzenie”.

W ramach podjętych czynności kontrolnych ustalono, iż projekty organizacji ruchu oraz wnioski dotyczące zmiany organizacji ruchu rozpatrywane były w Zarządzie Dróg Powiatowych w Rypinie, przy czym akty zatwierdzające organizację ruchu wydawane były przez Starostę Rypińskiego.

2. Opracowywanie lub zlecenie do opracowania projektów organizacji ruchu uwzględniających wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu – obowiązek wynikający z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

W ramach czynności kontrolnych ustalono, że uchwałą Nr XII/86/2016 Rady Powiatu w Rypinie z dnia 17 lutego 2016 r. przyjęto Powiatowy program zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na lata 2015 – 2018, gdzie w punkcie 2, 7, 10 i 11 zawarto zadania mające na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym również poprawę oznakowania pionowego i poziomego na terenie powiatu (zadanie 7).

W myśl tegoż Programu realizacja zadań z zakresu poprawy oznakowania pionowego i poziomego przypisana został odpowiednim zarządom dróg (bądź zarządom dróg).

Jako dowód wykonywania obowiązku wynikającego z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia [REDAKTOR] – p.o. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Rypinie wskazała również przyjęcie przez Radę Powiatu Rypińskiego sprawozdania Starosty Rypińskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2016 r. i dokonanie Oceny Stanu Bezpieczeństwa na drogach na terenie powiatu rypińskiego przez Komendę Powiatową Policji w Rypinie.

Na podstawie sprawozdania Starosty Rypińskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2016 r., ustalono, że podejmowane były działania mające na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach powiatowych, polegające na:

- przeprowadzaniu wycinki drzew i krzewów ograniczających widoczność na drogach,
- dokonywaniu napraw nawierzchni dróg oraz remontów cząstkowych dróg,
- dokonywaniu przebudów dróg.

Z kolei w odniesieniu do sporządzonej przez Komendę Powiatową Policji w Rypinie Oceny Stanu Bezpieczeństwa na drogach na terenie powiatu rypińskiego nie uzyskano dokumentów świadczących o tym aby ocena ta była impulsem do podjęcia dalszych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu w miejscach wskazanych jako potencjalnie niebezpieczne.

Powyższe ustalenia potwierdzają jedynie podejmowanie działań mających na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego przypisanych ustawowo do zarządców dróg, nie potwierdzają zaś wykonywania analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu przez zarządzającego ruchem.

Jedynymi działaniami mogącymi świadczyć o realizacji obowiązku, o którym mowa § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia były działania podejmowane przez Zarząd Dróg Powiatowych w Rypinie polegające na:

- przeprowadzaniu analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu na etapie rozpatrywania projektów organizacji ruchu i wniosków dotyczących zmian organizacji ruchu,
- wystąpieniu z trzema wnioskami o przebudowę skrzyżowań dróg powiatowych z drogami wojewódzkimi,

przy czym działania te potwierdzają wykonywanie przedmiotowego obowiązku w sposób niepełny i cząstkowy.

W związku z powyższym należy uznać, iż ww. obowiązek wykonywany był w ograniczonym zakresie albowiem nie przedstawiono żadnych dokumentów mogących

świadczą o przeprowadzaniu analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu na podległych drogach powiatowych i gminnych w sposób planowany i zorganizowany.

3. Zatwierdzanie organizacji ruchu na podstawie złożonych projektów, przekazywanie ich do realizacji oraz przechowywanie projektów organizacji ruchu i prowadzenie ich ewidencji.

3.1. Zatwierdzanie organizacji ruchu – obowiązek wynikający z § 3 ust. 1 pkt 3 i § 6 ust. 1 rozporządzenia.

Z ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu wynika, że:

- a) w 2016 r. zatwierdzono łącznie 63 organizacje ruchu (w tym 18 stałych),
- b) w 2017 r. (do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych) zatwierdzono łącznie 19 organizacji ruchu (w tym 4 stałe).

Ewidencja projektów zatwierdzonych organizacji ruchu prowadzona była w Zarządzie Dróg Powiatowych w Rypinie.

3.2. Przekazywanie zatwierdzonych organizacji ruchu do realizacji – obowiązek wynikający z § 3 ust. 1 pkt 4 i § 8 ust. 8 rozporządzenia.

Z dokumentacji wytypowanej do szczegółowej kontroli wynika, że po zatwierdzeniu organizacji ruchu przesyłano jeden egzemplarz projektu organizacji ruchu jednostce przedstawiającej tenże projekt do zatwierdzenia.

3.3. Przechowywanie projektów organizacji ruchu – obowiązek wynikający z § 3 ust. 1 pkt 5 i § 9 ust. 3 i 4 rozporządzenia.

W toku podjętych czynności ustalono, że projekty organizacji ruchu o charakterze stałym i czasowym przechowywane są w budynku Zarządu Dróg Powiatowych w Rypinie przez okres nie krótszy niż 2 lata od odpowiednio daty wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu i daty przywrócenia stałej organizacji ruchu.

3.4. Prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu – obowiązek wynikający z § 3 ust. 1 pkt 5 i § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia.

Ewidencja projektów zatwierdzonych organizacji ruchu prowadzona była w Zarządzie Dróg Powiatowych w Rypinie, łącznie dla stałych i czasowych organizacji ruchu z podziałem na poszczególne lata.

Analiza ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu prowadzonych w 2016 i 2017 r. wykazała następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- przypadek niewpisania rzeczywistego terminu wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu (poz. 8 w 2016 r.),
- niewpisywanie rzeczywistego terminu wprowadzenia czasowej organizacji ruchu,
- przypadek wpisania projektu organizacji ruchu, który nie został zatwierdzony lecz odesłany do poprawy (poz. 12 w 2016 r.).

4. Opiniowanie geometrii drogi w projektach budowlanych – obowiązek wynikający z § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia.

Z wyjaśnień udzielonych przez ██████████ – p.o. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Rypinie wynika, że w okresie objętym kontrolą geometria drogi opiniowana była w 3 przypadkach dotyczących:

- przebudowy skrzyżowania drogi powiatowej nr 1837C z drogą wojewódzką nr 560 (dokumentacja projektowa w trakcie opracowywania),
- przebudowy skrzyżowania drogi powiatowej nr 2217C z drogą wojewódzką nr 563 (dokumentacja projektowa w trakcie opracowywania),
- budowy skrzyżowania skanalizowanego typu „rondo” w Rypinie – skrzyżowanie drogi powiatowej nr 2208C i nr 2118C z drogą wojewódzką nr 534.

Nie przedstawiono dokumentów świadczących o opiniowaniu geometrii dróg w przypadkach przebudowy samych dróg powiatowych i gminnych, pomimo iż przebudowy takie miały miejsce w okresie objętym kontrolą, co wynika z zatwierdzonych organizacji ruchu.

5. Przeprowadzanie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania, utrzymania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego a także ich zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu.

- 5.1. Przeprowadzanie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu, w związku z wprowadzeniem nowej stałej organizacji ruchu – obowiązek wynikający z § 3 ust. 1 pkt 7 i § 12 ust. 3 rozporządzenia.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż:

- jedynymi dowodami mogącymi świadczyć o wykonywaniu tegoż obowiązku, w odniesieniu do dróg powiatowych, są protokoły odbioru inwestycji polegających na przebudowie tychże dróg,
- brak jest dowodów świadczących o przeprowadzaniu przedmiotowych kontroli w odniesieniu do dróg gminnych.

Na ww. okoliczność wyjaśnień udzieliła ██████████ – p.o. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Rypinie, z których wynika, że przedmiotowe kontrole przeprowadzane są na bieżąco, przy czym brak jest protokołów z tych czynności (oprócz protokołów odbioru inwestycji polegających na przebudowie poszczególnych dróg powiatowych).

- 5.2. Przeprowadzanie co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli zastosowania, wykonania, funkcjonowania, utrzymania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego – obowiązek wynikający z § 3 ust. 1 pkt 7 i § 12 ust. 5 rozporządzenia.

Podczas kontroli ustalono, że w odniesieniu do dróg powiatowych przedmiotowy obowiązek wykonywany był w formie cyklicznych objazdów dróg. Fakt przeprowadzenia kontroli dokumentowano w Dzienniku objazdu dróg (prowadzonym

przez Zarząd Dróg Powiatowych w Rypinie działający jako zarządca dróg powiatowych), w którym odnotowywano:

- zauważone usterki, braki, uszkodzenia i ich lokalizację (np. braki znaków, nieczytelność i uszkodzenia znaków, ubytki nawierzchni i in.),
- zalecenia pokontrolne,
- faktyczną datę wykonania zaleceń pokontrolnych.

Mając na uwadze fakt, że dla dróg powiatowych w dużej mierze brak jest zatwierdzonych organizacji ruchu, a posiadane przez Zarząd Dróg Powiatowych w Rypinie dane w programie EWIDR 2000 nie odzwierciedlają aktualnego oznakowania dróg powiatowych (co stwierdzono w trakcie oględzin dróg powiatowych nr 1841C, 2211C i 2218C) należy uznać, iż w odniesieniu do oznakowania drogowego dokonane kontrole realizowały jedynie w sposób cząstkowy cele ich przeprowadzania.

Oprócz powyższego ustalono także, że w stosunku do dróg gminnych nie wykonywano kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej i dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu.

W związku z powyższym uznać należy, iż obowiązek wynikający z § 3 ust. 1 pkt 7 i § 12 ust. 5 rozporządzenia wykonywany był w ograniczonym zakresie co z kolei mogło mieć negatywny wpływ na realizację obowiązku wynikającego z § 12 ust. 6 rozporządzenia w zakresie informowania odpowiednich zarządców dróg (lub zarządów dróg) o ujawnionych nieprawidłowościach w oznakowaniu i żądania od nich usunięcia tych nieprawidłowości.

6. Współpraca w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami zarządzającymi ruchem, podmiotami zarządzającymi drogami wewnętrznymi, zarządami dróg i zarządcami infrastruktury kolejowej, policją oraz innymi jednostkami – obowiązek wynikający z § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że współpraca z innymi organami odbywa się poprzez:

- wymaganie aby projekty organizacji ruchu przedstawione do zatwierdzenia posiadały odpowiednie opinie zarządców dróg (lub zarządów dróg) i Policji,
- reagowanie na przekazywane przez Policję informacje o zauważonych nieprawidłowościach w oznakowaniu i innych ujawnionych nieprawidłowościach mogących stwarzać zagrożenie dla uczestników ruchu drogowego,
- wychodzenie z inicjatywą w zakresie przebudów skrzyżowań dróg powiatowych z drogami wojewódzkimi,
- przyjęcie Powiatowego programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na lata 2015 – 2018, (uchwała Nr XII/86/2016 Rady Powiatu w Rypinie z dnia 17 lutego 2016 r.), w którym zawarto zadania mające na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego przewidziane do realizacji przez Policję, zarząd Dróg Powiatowych w Rypinie, samorządy gminne i miejskie oraz samorząd województwa.

7. Wykorzystywanie ciał doradczych w procesie rozpatrywania wniesionych opinii lub wątpliwości związanych z projektami organizacji ruchu.

Starosta Rypiński nie powołał komisji rozpatrującej opinie lub wątpliwości związane ze złożonymi projektami organizacji ruchu.

8. Tymczasowe ograniczenia lub zakazy ruchu związane ze złym stanem technicznym dróg.

W okresie objętym kontrolą nie były wprowadzane tymczasowe ograniczenia lub zakazy ruchu związane ze złym stanem technicznym dróg.

9. Oględziny oznakowania dróg w terenie.

Drogi objęte próbą badawczą poddane zostały oględzinom zespołu kontrolnego z udziałem [REDAKTED] (Majstra Obwodu Drogowo-Mostowego) - przedstawiciela Zarządu Dróg Powiatowych w Rypinie.

Z oględzin tych dróg sporządzone zostały protokoły oględzin, podpisane przez osoby kontrolujące oraz ww. przedstawiciela Zarządu Dróg Powiatowych w Rypinie.

Oględziny oznakowania przeprowadzone zostały na następujących drogach i ulicach:

- drogi powiatowej nr 2220C od km 3+850 do km 5+370 i drogi powiatowej nr 2221C od km 9+400 do km 9+809 w m. Skrwilno – w oparciu o projekt organizacji ruchu, na podstawie którego stałą organizację ruchu zatwierdzono aktem z dnia 24.08.2015 r. znak: ZDP-11.712.200.31.2015/388,
- drogi gminnej nr 120404C - w oparciu o projekt organizacji ruchu, na podstawie którego stałą organizację ruchu zatwierdzono aktem z dnia 02.02.2016 r. znak: ZDP-11.712.200.8.2016,
- ulicy Sommera w Rypinie (próg zwalniający w okolicy przedszkola) - w oparciu o projekt organizacji ruchu, na podstawie którego stałą organizację ruchu zatwierdzono aktem z dnia 25.02.2016 r. znak: ZDP-11.712.200.9.2016,
- drogi gminnej nr 120351C - w oparciu o projekt organizacji ruchu, na podstawie którego stałą organizację ruchu zatwierdzono aktem z dnia 29.04.2016 r. znak: ZDP-10.712.200.20.2016,
- ulicy Sommera w Rypinie (strefa zamieszkania) - w oparciu o projekt organizacji ruchu, na podstawie którego stałą organizację ruchu zatwierdzono aktem z dnia 17.06.2016 r. znak: ZDP-11.712.200.33.2016,
- drogi gminnej nr 120215C odcinek Żałe – Kleszczyn - w oparciu o projekt organizacji ruchu, na podstawie którego stałą organizację ruchu zatwierdzono aktem z dnia 11.07.2016 r. znak: ZDP-11.712.200.38.2016/353,
- drogi gminnej nr 120122C od km 0+000 do km 0+240 i skrzyżowania z drogą powiatową nr 2204C - w oparciu o projekt organizacji ruchu, na podstawie którego stałą organizację ruchu zatwierdzono aktem z dnia 03.10.2016 r. znak: ZDP-11.712.200.61.2016,
- ulicy Bukowej w Rypinie - w oparciu o projekt organizacji ruchu, na podstawie którego czasową organizację ruchu zatwierdzono aktem z dnia 23.01.2017 r. znak: ZDP-11.712.200.4.2017.PM/33,
- drogi powiatowej nr 1841C - w oparciu o wydruk z programu EWIDR 2000 – brak projektu zatwierdzonej organizacji ruchu,

- drogi powiatowej nr 2211C - w oparciu o wydruk z programu EWIDR 2000 – brak projektu zatwierdzonej organizacji ruchu,
- drogi powiatowej nr 2218C w okolicy szkoły podstawowej zlokalizowanej w m. Sosnowo – w oparciu o wydruk z programu EWIDR 2000 – brak projektu zatwierdzonej organizacji ruchu,
- ulicy Rynek i ulicy Jana Pawła II zlokalizowanych w strefie płatnego parkowania – brak jakiejkolwiek dokumentacji dotyczącej oznakowania.

Na podstawie oględzin stwierdzono, co następuje:

- a) oznakowanie skontrolowanych dróg (i odcinków dróg) ogólnie należy ocenić pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości wskazanych w protokołach oględzin, poza niezgodnym z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2003 r. Nr 220, poz. 2181 z późn. zm.) oznakowaniem strefy płatnego parkowania, w zakresie:
 - braku oznakowania pionowego np. D-18,
 - „niedomknięcia” strefy na ulicy Rynek poprzez niezastosowanie znaku D-45,
 - rozszerzenia strefy płatnego parkowania na ulicę Jana Pawła II - niezgodnie z uchwałą Nr XII/106/07 Rady Miasta Rypina z dnia 28 września 2007 r. w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, stawek opłat i opłat dodatkowych za parkowanie oraz sposobu ich pobierania,
 - zastosowania znaków D-44 niezgodnych z tymże rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych [...];
- b) ogólny stan oznakowania należy uznać jako dobry choć stwierdzono występowanie znaków wymagających wymiany (wyblakłe i zniszczone lica znaków, znaki niezgodne z cyt. rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych [...]), regulacji wysokości, bądź też odnowienia (dot. znaków poziomych);
- c) zgodność oznakowania dróg z dokumentacją (projektami zatwierdzonych organizacji ruchu i wydrukami z programu EWIDR 2000) jest zróżnicowana. Ujawnione zostały przypadki fizycznych braków w oznakowaniu, przypadki umieszczania znaków w innej lokalizacji niż to przewidziano w dokumentacji oraz przypadki istnienia znaków nieprzewidzianych w dokumentacji (bądź niezaznaczenie w dokumentacji istniejącego oznakowania), przy czym najwięcej niezgodności stwierdzono w trakcie oględzin dróg powiatowych nr 1841C, 2211C i 2218C (dla których Zarząd Dróg Powiatowych w Rypinie dysponował jedynie wydrukiem liniowym z programu EWIDR 2000) i strefy zamieszkania ustalonej w ciągu ulicy Sommera w Rypinie.

10. Dokumentacja związana z wprowadzanymi organizacjami ruchu.

Szczegółowej analizie poddano projekty zatwierdzonych organizacji ruchu, w oparciu o które dokonano oględzin oznakowania dróg (opisanych w punkcie 9).

W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia w ww. dokumentacji:

- a) brak zaznaczania na planie sytuacyjnym parametrów geometrii drogi (częściowo zaznaczono tylko w przypadku dokumentacji dotyczącej drogi gminnej nr 120215C);

- b) przypadki sporządzania planów orientacyjnych w niewłaściwej skali – odnosi się do dokumentacji dotyczącej drogi powiatowej nr 2220C i 2221C, drogi gminnej nr 120351C i skrzyżowania drogi gminnej nr 120122C z drogą powiatową nr 2204C;
- c) przypadek braku w dokumentacji stosownego pełnomocnictwa upoważniającego osobę, o której mowa w § 4 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia, do przedłożenia projektu organizacji ruchu w imieniu podmiotu zamawiającego – odnosi się do dokumentacji dotyczącej skrzyżowania drogi gminnej nr 120122C z drogą powiatową 2204C;
- d) wskazywanie w aktach zatwierdzających, że zatwierdza się projekt organizacji ruchu, co stoi w sprzeczności z przepisami § 3 ust. 1 pkt 3 i § 6 ust. 1 rozporządzenia – winno być stwierdzenie, że zatwierdza się organizację ruchu;
- e) błędy projektowe polegające na:
 - zaprojektowaniu progu zwalniającego podrzutowego na terenie drogi publicznej (gminnej) oraz zaprojektowaniu tabliczki T-1 „20m” pod znakiem A-11a „próg zwalniający” w sytuacji gdy projektowana odległość ustawienia ww. znaków od progu zwalniającego wynosiła 30 m – dot. ul. Sommera w Rypinie,
 - wskazaniu, iż lico znaku B-20 „stop” wykonać z folii odblaskowej typu 1 – dot. drogi gminnej nr 120215C;
- f) przypadek braku pouczenia o konieczności zawiadomienia Zarządu Dróg Powiatowych w Rypinie o terminie wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu – odnosi się do dokumentacji dotyczącej skrzyżowania drogi gminnej nr 120122C z drogą powiatową 2204C;
- g) brak dowodów świadczących o zawiadamianiu organu zarządzającego ruchem o terminie wprowadzenia nowej organizacji ruchu – nie odnosi się do dokumentacji dotyczącej drogi gminnej nr 120404C;
- h) brak zawierania w aktach zatwierdzających organizację ruchu pouczenia o przesłankach powodujących utratę ważności zatwierdzonej organizacji ruchu;
- i) brak dowodów świadczących o informowaniu odpowiedniego zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu w przypadku wystąpienia sytuacji określonej w § 12 ust. 4 rozporządzenia;
- j) brak dokumentów świadczących o przeprowadzaniu kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu stałej organizacji ruchu.

11. Pozostałe ustalenia.

Po zakończeniu czynności kontrolnych przeprowadzonych w siedzibie organu kontrolowanego uzyskano wyjaśnienia, że ulica Sommera w Rypinie na odcinku na którym wyznaczono strefę zamieszkania stanowi drogę wewnętrzną nie zaś drogę publiczną.

Zatwierdzenie przez Starostę Rypińskiego organizacji ruchu polegającej na wprowadzeniu strefy zamieszkania na ulicy Sommera w Rypinie (akt z dnia 17.06.2016r. znak: ZDP-11.712.200.33.2016) stanowi naruszenie przepisów art. 10 ust. 7 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 z późn. zm.) albowiem w myśl tych przepisów organizację ruchu na drogach wewnętrznych, w tym położonych w strefie ruchu i strefie zamieszkania, należy do podmiotu zarządzającego tymi drogami – w tym przypadku do gminy Miasta Rypin.

III. Nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w trakcie kontroli

Zakres stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości:

1. Przyznanie Zarządowi Dróg Powiatowych w Rypinie będącemu zarządem dróg powiatowych na terenie powiatu rypińskiego kompetencji organu zarządzającego ruchem na drogach powiatowych i gminnych - § 9, § 13 ust. 1 pkt 25, § 14 ust. 4 pkt 3, § 16 ust. 5 Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Powiatowych w Rypinie – szczegółowo opisano w punkcie 1 części I.
2. Wykonywanie obowiązków przewidzianych dla organu zarządzającego ruchem na drogach powiatowych i gminnych powiatu rypińskiego przez Zarząd Dróg Powiatowych w Rypinie będący, w myśl Statutu tej jednostki, zarządem dróg powiatowych.
3. Wykonywanie obowiązku wynikającego z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w ograniczonym zakresie – szczegółowo opisano w punkcie 2 części II.
4. Niewpisywanie wszystkich wymaganych danych i przypadek wpisania nieprawidłowych danych do ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu – szczegółowo opisano w punkcie 3.4. części II.
5. Niezaopiniowanie geometrii dróg w przypadkach przebudowy dróg powiatowych i gminnych, pomimo realizacji takich inwestycji w okresie objętym kontrolą – szczegółowo opisano w punkcie 4 części II.
6. Niewykonanie obowiązku wynikającego z § 3 ust. 1 pkt 7 i § 12 ust. 3 rozporządzenia w odniesieniu do wszystkich zatwierdzonych stałych organizacji ruchu – szczegółowo opisano w punkcie 5.1. części II.
7. Wykonywanie obowiązku wynikającego z § 3 ust. 1 pkt 7 i § 12 ust. 5 rozporządzenia w ograniczonym zakresie, co negatywnie rzutowało na realizację obowiązku wyływającego z § 12 ust. 6 rozporządzenia w zakresie informowania zarządów dróg o ujawnionych nieprawidłowościach w oznakowaniu i żądania od nich usunięcia tych nieprawidłowości – szczegółowo opisano w punkcie 5.2. części II.
8. Nieprawidłowości i uchybienia ujawnione podczas oględzin dróg w terenie w zakresie braków w oznakowaniu, umieszczania znaków w innej lokalizacji niż to przewidziano w dokumentacji oraz istnienia znaków nieprzewidzianych w dokumentacji (bądź niezaznaczenie w dokumentacji istniejącego oznakowania) – szczegółowo opisano w punkcie 9 części II oraz w protokołach oględzin.
9. Nieprawidłowości i uchybienia ujawnione w dokumentacji związanej z wprowadzanymi organizacjami ruchu – szczegółowo opisano w punkcie 10 części II.
10. Niezachowanie przepisów o właściwości polegające na zatwierdzeniu organizacji ruchu dla drogi wewnętrznej zarządzanej przez gminę Miasta Rypin – szczegółowo opisano w punkcie 11 części II.

Przyczyny stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości:

- a) niedostateczną liczbę pracowników odpowiedzialnych za wykonywanie zadań objętych przedmiotem kontroli;
- b) niewystarczający nadzór bezpośrednich przełożonych nad pracownikami merytorycznymi wykonującymi zadania objęte przedmiotem kontroli.

Skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości:

- a) możliwe obniżenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach powiatowych i gminnych powiatu rypińskiego;
- b) możliwe roszczenia kierowców związane z poborem opłat za postój pojazdów w nieprawidłowo oznakowanej strefie płatnego parkowania.

Za stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Starosta Rypiński.

IV. Informacje dodatkowe

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej przez Starostę Rypińskiego pod nr 2/2017.

Do Projektu wystąpienia pokontrolnego nie zgłoszono zastrzeżeń.

W Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie dokonywano sprostowań, skreśleń i uzupełnień.

V. Zalecenia pokontrolne

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień i nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania działalności jednostki kontrolowanej, a w szczególności:

1. Podjęcie stosownych działań mających na celu doprowadzenie do stanu, w którym prowadzenie spraw z kontrolowanego zakresu, w imieniu organu ustawowo uprawnionego (Starosty), dokonywane będzie przez jednostki organizacyjne i osoby, których upoważnienie do prowadzenia takich spraw nie będzie pozostawało w kolizji z obowiązującymi przepisami prawa materialnego i proceduralnego – **termin realizacji – do 31 października 2017 roku** (dotyczy punktu 1 i 2 części III).
2. Przeprowadzanie cyklicznych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu w odniesieniu do wszystkich dróg, na których Starosta zarządza ruchem oraz dokumentowanie tych czynności – **termin realizacji – natychmiast** (dotyczy punktu 3 części III).
3. Prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu zgodnie z przepisami regulującymi tą kwestię – **termin realizacji – natychmiast** (dotyczy punktu 4 części III).
4. Opiniowanie geometrii dróg w projektach budowlanych, w przypadkach budów i przebudów dróg powiatowych i gminnych – **termin realizacji – natychmiast** (dotyczy punktu 5 części III).
5. Realizowanie działań polegających na przeprowadzaniu kontroli wykonania zadań technicznych związanych wynikających z realizacji projektów zatwierdzonych stałych organizacji ruchu w odniesieniu do wszystkich zatwierdzonych stałych organizacji ruchu oraz dokumentowanie tych czynności – **termin realizacji – natychmiast** (dotyczy punktu 6 części III).
6. Realizowanie działań polegających na przeprowadzaniu, co najmniej raz na 6 miesięcy, kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na wszystkich drogach, na których Starosta Rypiński zarządza ruchem (nie tylko

- na drogach powiatowych) oraz dokumentowanie tych czynności – **termin realizacji – natychmiast** (dotyczy punktu 7 części III).
7. Podjęcie stosownych działań mających na celu usunięcie nieprawidłowości i uchybień ujawnionych podczas oględzin dróg – **termin realizacji – 30 dni od daty otrzymania niniejszego Wystąpienia** (dotyczy punktu 8 części III).
 8. Przestrzeganie, aby umieszczanie nowego oznakowania (lub likwidacja dotychczasowego) następowało tylko na podstawie projektu zatwierdzonej organizacji ruchu – **termin realizacji – natychmiast** (dotyczy punktu 8 części III).
 9. Przestrzeganie, aby dokumentacja sporządzana w celu zatwierdzenia organizacji ruchu, dokumentacja związana z zatwierdzaniem i wprowadzaniem organizacji ruchu oraz dokumentacja związana z kontrolą wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu organizacji ruchu spełniała wszystkie wymagania określone przepisami prawa i była kompletna – **termin realizacji – natychmiast** (dotyczy punktu 9 części III).
 10. Umieszczenie na ulicy Sommera w Rypinie progu zwalniającego zgodnego z przepisami prawa (zamiast obecnie istniejącego progu zwalniającego podrzutowego) oraz prawidłowe jego oznakowanie – **termin realizacji – 31 grudnia 2017 r.** (dotyczy punktu 9 części III).
 11. Wymianę znaku B-20 „stop” na drodze gminnej nr 120215C na znak, którego lico wykonane zostanie z folii odblaskowej typu 2 – **termin realizacji – natychmiast** (dotyczy punktu 9 części III).
 12. Przestrzeganie przepisów o właściwości podczas wykonywania zadań związanych z zarządzaniem ruchem na drogach – **termin realizacji – natychmiast** (dotyczy punktu 10 części III).
 13. Podjęcie działań mających na celu sprawdzenie czy znaki i sygnały drogowe oraz urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego na pozostałych drogach, na których Starosta Rypiński zarządza ruchem, umieszczone zostały zgodnie z projektami zatwierdzonej organizacji ruchu oraz z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa – w przypadku ujawnienia jakichkolwiek nieprawidłowości spowodować ich usunięcie.
 14. Dążenie do sytuacji, w której na wszystkich drogach gminnych i powiatowych położonych na terenie powiatu rypińskiego funkcjonować będą zatwierdzone stałe organizacje ruchu.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego Wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

WOJEWODA
KUJAWSKO-POMORSKI
/-/
Mikołaj Bogdanowicz