



Bydgoszcz, 21 lipca 2015 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WNK.DT.III.431.1.2.2015.JSz.EW

**Pan
Arkadiusz Goszka
Przewodniczący Rady Miejskiej Grudziądza
ul. Ratuszowa 1
86-300 Grudziądz**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) w Radzie Miejskiej Grudziądza (zwanej dalej Radą), adres: ul. Ratuszowa 1, 86-300 Grudziądz w dniach 13-15.05.2015 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski przeprowadził kontrolę, zrealizowaną przez J. S. – starszego inspektora wojewódzkiego w Wydziale Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy (upoważnienie nr 314/2015) oraz E. W. – sekretarkę w Wydziale Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy (upoważnienie nr 313/2015).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków w okresie od 20.12.2012 r. do 31.12.2014 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność kontrolowana oceniona została pozytywnie z nieprawidłowościami.

Oceny dokonano na podstawie następujących ustaleń:

1. W Regulaminie Rady Miejskiej Grudziądza, będącym załącznikiem nr 7 do uchwały Nr XXIX/127/12 Rady Miejskiej Grudziądza z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie statutu gminy-miasto Grudziądz – ze zm., stwierdzono następujące regulacje odnoszące się do przedmiotu kontroli:
 - § 3: Obsługę kancelaryjną Rady prowadzi komórka organizacyjna wskazana w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Grudziądzu,
 - § 40. 1.: Przewodniczący Rady przyjmuje skargi na działalność Prezydenta oraz kierowników miejskich jednostek organizacyjnych w sprawach niedotyczących zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i przedkłada je Radzie celem rozpatrzenia.

2. Przewodniczący Rady przesyła skargę zainteresowanym komisjom Rady, które w terminie nie przekraczającym 14 dni powinny zająć stanowisko co do sposobu załatwienia sprawy,
- § 41. 1.: Skargi na działalność Przewodniczącego Rady przyjmuje i rozpatruje w terminie 30 dni Rada.
 2. Posiedzenie Rady, na którym jest rozpatrywana skarga na Przewodniczącego Rady, prowadzi jeden z Wiceprzewodniczących Rady.
 3. W sprawach dotyczących skargi na Przewodniczącego Rady jest obowiązkowa opinia Komisji Rewizyjnej.
2. Rada nie posiada innych, odrębnych regulacji wewnętrznych dotyczących sposobu oraz zasad przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków, poza wskazanymi w punkcie 1.
3. W okresie objętym kontrolą nie były składane lub przekazywane do Rady skargi przez posłów na Sejm, senatorów i radnych oraz nie były przyjmowane skargi ustne składane do protokołu.
4. Na tablicach informacyjnych znajdujących się na korytarzu Urzędu Miejskiego oraz na drzwiach pomieszczenia Biura Rady Miejskiej stwierdzono umieszczenie informacji o przyjmowaniu przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Grudziądzka interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdą środę w godzinach 15:45 – 17:00. W informacji podano numer pokoju, numery telefoniczne oraz dodatkowo wskazano możliwość składania skarg w Biurze Rady od poniedziałku do piątku w godzinach pracy Urzędu Miejskiego. Informacje dotyczące składania skarg i wniosków umieszczone zostały również na stronach BIP Urzędu.
5. W okresie objętym kontrolą Rada rozpatrzyła w drodze uchwał 11 skarg. Dodatkowo jedna skarga przekazana została do rozpatrzenia – w trybie przepisów szczególnych - do Prezydenta Grudziądzka z wnioskiem o powiadomienie o sposobie jej załatwienia. Ustalenia tego dokonano na podstawie pisemnej informacji Przewodniczącego Rady, badania okazanego zbioru dokumentacji skarg i wniosków z prowadzonym rejestrem skarg oraz wykazu uchwał podjętych w tym okresie przez Radę (uchwały od nr XXXI/142/12 z dnia 28.12.2012 r. do nr III/23/14/ z dnia 17.12.2014 r.).
6. Skargi zostały rozpatrzone i załatwione w sposób następujący:
 - a) pozycja 1 rejestru skarg 2012/2013: skarga na działalność Prezydenta Grudziądzka otrzymana za pośrednictwem Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie, przekazana przez Przewodniczącego Rady do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. W sprawie podjęto uchwałę Rady Miejskiej Nr XXXV/41/13 z 24.04.2013 r. Skargę uznano za bezzasadną. Uchwałę przekazano skarżącemu przy piśmie Przewodniczącego Rady z 26.04.2013 r. W części zakresu przedmiotowego skarga została przekazana do rozpatrzenia według właściwości do innych podmiotów pismami Przewodniczącego Rady z 18.01.2013 r. – czynność ta wykracza poza kompetencje przewidziane dla przewodniczącego rady, określone w art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.), co oznacza tym samym, że przewodniczący rady nie jest uprawniony do samodzielnego ustalania faktu braku

- właściwości rady w sprawie przedstawionej organowi skargi. Projekt uchwały skargowej wniesiony na sesję Rady w dniu 27.03.2013 r. został przez Radę odrzucony – w piśmie informującym o tym fakcie z 29.03.2013 r. nie wskazano skarżącemu dalszego postępowania w sprawie złożonej skargi,
- b) pozycja 2 rejestru skarg 2012/2013: skarga na działalność Prezydenta Grudziądza skierowana przez Przewodniczącego Rady do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. W sprawie podjęto uchwałę Rady Miejskiej Nr XL/96/13 z 30.10.2013 r. Skargę uznano za bezzasadną. Uchwałę przekazano skarżącemu przy piśmie Przewodniczącego Rady z 4.11.2013 r. Projekt uchwały przedstawiony na sesji Rady w dniu 25.09.2013 r. został przez Radę odrzucony - w piśmie informującym o tym fakcie z 1.10.2013 r. wskazano skarżącemu dalsze postępowanie w sprawie złożonej skargi (powiadomienie odrębnym pismem o dalszych czynnościach, co dokonało się pismem z 17.10.2013 r. wskazującym termin rozpatrzenia skargi na kolejnej sesji Rady),
 - c) pozycja 1 rejestru skarg 2014: skarga na działalność Prezydenta Grudziądza otrzymana za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, skierowana przez Przewodniczącego Rady do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. W sprawie podjęto uchwałę Rady Miejskiej Nr XLVIII/54/14 z 28.05.2014 r. Skargę uznano za bezzasadną. Uchwałę przekazano skarżącemu przy piśmie Przewodniczącego Rady z 2.06.2014 r. Skarga na powyższą uchwałę złożona przez skarżącego do WSA w Bydgoszczy została odrzucona przez sąd administracyjny,
 - d) pozycja 1 rejestru skarg 2014: skarga na działalność Prezydenta Grudziądza otrzymana za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, skierowana przez Przewodniczącego Rady do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. W sprawie podjęto uchwałę Rady Miejskiej Nr LI/91/14 z 24.09.2014 r. Skargę uznano za bezzasadną. Uchwałę przekazano skarżącemu przy piśmie Przewodniczącego Rady z 30.09.2014 r.,
 - e) pozycja 2 rejestru skarg 2014: skarga na działalność Prezydenta Grudziądza otrzymana za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, skierowana przez Przewodniczącego Rady do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. W sprawie podjęto uchwałę Rady Miejskiej Nr XLVIII/53/14 z 28.05.2014 r. Skargę uznano za bezzasadną. Uchwałę przekazano skarżącemu przy piśmie Przewodniczącego Rady z 2.06.2014 r. W sprawie skarżący złożyli kolejne wystąpienie kwestionujące stanowisko Rady zawarte w uchwale skargowej i jej uzasadnieniu. Po skierowaniu sprawy ponownie do Komisji Rewizyjnej Rady i uzyskaniu jej stanowiska, Przewodniczący Rady pismem z 18.08.2014 r. powiadomił skarżących o stanowisku Komisji Rewizyjnej, podtrzymującym stanowisko zawarte w trakcie rozpatrywania poprzedniej skargi, co oznacza, że w sprawie nie zostało przedstawione – w przewidzianej formie - stanowisko Rady, jako podmiotu właściwego do rozpatrzenia następnej skargi (rozpoznanie sprawy dokonało się wyłącznie na poziomie Komisji Rewizyjnej Rady, a więc organu Rady o charakterze wewnętrznym i pomocniczym),
 - f) pozycja 3 rejestru skarg 2014: skarga skierowana do Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie na działalność Dyrektora Centrum Pomocy Dziecku i Poradnictwa Rodzinnego w Grudziądzu otrzymana za pośrednictwem Prezydenta Grudziądza, przekazana została przez Przewodniczącego Rady do zaopiniowania przez Komisję Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny Rady Miejskiej Grudziądza. W sprawie

podjęto uchwałę Rady Miejskiej Nr XLIX/71/14 z 25.06.2014 r. Skargę uznano za bezzasadną. Uchwałę przekazano skarżącemu przy piśmie Przewodniczącego Rady z 30.06.2014 r.,

- g) pozycja 4 rejestru skarg 2014: skarga skierowana do Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku na działania Dyrektora Centrum Kształcenia Ustawicznego w Grudziądzu otrzymana za pośrednictwem Prezydenta Grudziądza, przekazana została przez Przewodniczącego Rady do rozpatrzenia przez Komisję Edukacji. W sprawie podjęto uchwałę Rady Miejskiej Nr XLIX/72/14 z 25.06.2014 r. Skargę uznano za zasadną w części dotyczącej niedopuszczenia skarżącego do egzaminu maturalnego. Uchwałę przekazano skarżącemu przy piśmie Przewodniczącego Rady z 27.06.2014 r.,
- h) pozycja 5 rejestru skarg 2014: skarga skierowana do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy otrzymana za pośrednictwem Prezydenta Grudziądza, przekazana została przez Przewodniczącego Rady do rozpatrzenia przez Komisję Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny. W sprawie podjęto uchwałę Rady Miejskiej Nr XLIX/82/14 z 25.06.2014 r. Skargę uznano za bezzasadną. Uchwałę przekazano skarżącemu przy piśmie Przewodniczącego Rady z 30.06.2014 r.,
- i) pozycja 6 rejestru skarg 2014: skarga na Prezydenta Grudziądza otrzymana za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, skierowana przez Przewodniczącego Rady do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. W sprawie podjęto uchwałę Rady Miejskiej Nr LI/92/14 z 24.09.2014 r. Skargę uznano za bezzasadną. Uchwałę przekazano skarżącemu przy piśmie Przewodniczącego Rady z 30.09.2014 r. W części zakresu przedmiotowego skarga została przekazana według właściwości do rozpatrzenia do innego podmiotu pismem Przewodniczącego Rady z 17.06.2014 r., co oznacza sformułowanie uwagi tożsamej z uwagą zawartą w punkcie 6 a) niniejszego projektu, odnoszącą się do kompetencji przewodniczącego rady w zakresie rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków,
- j) pozycja 7 rejestru skarg 2014: skarga na działalność Dyrektora Centrum Pomocy Dziecku i Poradnictwa Rodzinnego w Grudziądzu otrzymana za pośrednictwem Prezydenta Grudziądza, przekazana została przez Przewodniczącego Rady do rozpatrzenia przez Komisję Zdrowia, Spraw Społecznych i Rodziny. W sprawie podjęto uchwałę Rady Miejskiej Nr LII/109/14 z 29.10.2014 r. Skargę uznano za bezzasadną. Uchwałę przekazano skarżącemu przy piśmie Przewodniczącego Rady z 3.11.2014 r.. W piśmie informującym Przewodniczącego Rady z 12.09.2014 r. nie wskazano skarżącemu terminu załatwienia skargi (poinformowano jedynie o przekazaniu skargi do odpowiedniej Komisji i wprowadzeniu projektu uchwały do porządku obrad Rady po zbadaniu sprawy przez Komisję. Zawiadomienie o terminie rozpatrzenia skargi na sesji Rady dokonano dopiero pismem Przewodniczącego Rady z 15.10.2014 r., a więc już po upływie miesięcznego terminu od daty wpływu skargi do Rady (wpływ 5.09.2014 r.),
- k) pozycja 8 spisu spraw 2014: skarga na działalność Prezydenta Grudziądza skierowana przez Przewodniczącego Rady do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. W sprawie podjęto uchwałę Rady Miejskiej Nr LII/114/14 z 29.10.2014 r. Skargę uznano za bezzasadną. Uchwałę przekazano skarżącemu przy piśmie Przewodniczącego Rady z 3.11.2014 r.,

- 1) skarga z 10.09.2014 r. na działalność Prezydenta Grudziądza przekazana została do Prezydenta w związku z toczącym się w sprawie postępowaniem administracyjnym. Przekazania skargi dokonano pismem Przewodniczącego Rady z 12.09.2014 r., co oznacza sformułowanie uwagi tożsamej z uwagą zawartą w punkcie 6 a) niniejszego projektu, odnoszącą się do kompetencji przewodniczącego rady w zakresie rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.
7. Wszystkie podjęte uchwały w sprawach skarg wraz z uzasadnieniem do uchwał zostały przekazane skarżącym przy pismach Przewodniczącego Rady. W przypadku skarg bezzasadnych stosowane było pouczenie o treści art. 239 K.p.a. Korespondencja przekazywana była skarżącym poprzez gońców Urzędu Miejskiego.
8. Wszystkie skargi kierowane do Rady Miejskiej posiadały oznaczenie daty wpływu dokumentu do tego organu.
9. Skarżący zawiadamiani byli o przekazaniu złożonych skarg do odpowiedniej komisji Rady Miejskiej lub podmiotu właściwego do rozpatrzenia skargi oraz informowani na której sesji Rady dokonane będzie rozpatrzenie złożonej skargi. W przypadku braku możliwości rozpatrzenia sprawy na wskazanej wcześniej sesji Rady (np. w wyniku wniosku komisji Rady o przedłużenie 14-dniowego regulaminowego terminu na rozpatrzenie skargi), skarżący byli powiadamiani o terminie kolejnej sesji Rady, na której rozpatrywana będzie skarga. W większości przypadków (10) skargi rozpatrywane były na najbliższej bądź następującej po niej kolejnej sesji Rady, co przy uwzględnieniu dat wpływu skarg w stosunku do daty najbliższej sesji Rady oraz konsekwentnie stosowanej zasady kierowania skarg do rozpatrzenia przez odpowiednie komisje Rady, świadczy o ich rozpatrywaniu i załatwianiu przez podmiot kontrolowany bez zbędnej zwłoki.
Wskazać jedynie należy na przypadki, w których:
 - skarga poz. 1 rejestru skarg 2012/2013: po odrzuceniu projektu uchwały skarżący, w otrzymanym piśmie z 29.03.2013 r. nie został poinformowany o nowym terminie załatwienia skargi,
 - skarga poz. 7 rejestru skarg 2014: w piśmie informującym skarżącego z 12.09.2014r. nie wskazano konkretnej sesji Rady, podczas której załatwiana będzie skarga. Uczyniono to dopiero w piśmie Przewodniczącego Rady z 15.10.2014 r., a więc już po upływie miesięcznego terminu przewidzianego na załatwienie skargi (wpływ skargi 5.09.2014 r.).

Wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień:

- brak uzasadnienia dla samodzielnego dokonywania przez Przewodniczącego Rady czynności przekazywania według właściwości skarg do rozpatrzenia do innych podmiotów (w trybie art. 231 lub przepisów szczególnych art. 233-235 K.p.a.), bez wypowiedzenia się w tym przedmiocie - w przewidzianej formie - przez organ właściwy, czyli Radę,
- w pojedynczym przypadku, w sytuacji skierowania kolejnej korespondencji odnoszącej się negatywnie do podjętej przez Radę uchwały skargowej, nie

stwierdzono zajęcia stanowiska w tej sprawie przez Radę (jedynie przez Komisję Rewizyjną), w przewidzianej dla tego organu formie (sprawa ponowienia skargi z nowymi okolicznościami bądź skarga na działalność Rady - która, w takiej sytuacji, winna być przekazana do rozpatrzenia przez Wojewodę),

- nieliczne przypadki braku wskazania lub nieprecyzyjnego wskazania skarżącemu w pismach informujących Przewodniczącego Rady terminu załatwienia skargi.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości jest brak przestrzegania zasad rozpatrywania skarg przez organ właściwy, którym jest rada gminy, nie zaś jej przewodniczący czy komisja rady. Skutkiem zaś jest naruszenie przepisów w zakresie właściwości rozpatrywania skarg i wniosków (art. 229 K.p.a.) oraz możliwość generowania kolejnych skarg przez osoby kwestionujące taki sposób postępowania z kierowanymi do Rady wystąpieniami skargowymi.

Za stwierdzony w trakcie kontroli sposób postępowania w sprawie skarg i wniosków odpowiedzialność ponosi Rada Miejska Grudziądz.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego z 18.06.2015 r. zgłoszone zostały pisemne zastrzeżenia z 30.06.2015 r., które zostały w całości oddalone, wobec czego nie dokonano w nim żadnych sprostowań, skreśleń lub uzupełnień.

W związku z ocenami, uwagami i wnioskami zawartymi w projekcie wystąpienia pokontrolnego oraz niniejszym wystąpieniu, zalecam podjęcie następujących działań, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości:

- przestrzeganie, aby w sytuacji przekazywania skarg według właściwości do innych organów wypowiadała się Rada Miejska, w formie przyjętej dla działania tego organu,
- przestrzeganie - w przypadku ponawiania skarg - właściwego trybu postępowania ze sprawą (pozostawienie w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego, rozpatrywanie skargi z nowymi okolicznościami, przekazywanie skargi do organu właściwego do jej rozpatrzenia).

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje podmiot kontrolowany, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

W terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego oczekuję od Pana Przewodniczącego informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

wz. WOJEWODY KUJAWSKO-POMORSKIEGO
WICEWOJEWODA