

## **Informacja o wynikach kontroli prawidłowości w Powiatowym Urzędzie Pracy w Wąbrzeźnie**

sporządzona na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej ( Dz. U. z 2015r., poz. 2058 z późn. zm. )

### **Przedmiot kontroli:**

- 1) *Przestrzeganie zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy w zakresie:*
  - organizacji staży i przyznawania stypendium stażowego,
  - organizacji szkoleń i przyznawania stypendium szkoleniowego,
  - przyznawania bezrobotnym refundacji kosztów dojazdu i zakwaterowania.
- 2) *Poprawność decyzji administracyjnych pod kątem podstawy utraty statusu osoby bezrobotnej*

**Okres objęty kontrolą:** od dnia 01.01.2015r. do dnia kontroli.

**Czas przeprowadzenia kontroli:** od dnia 25 lutego 2016r. do dnia 11 marca 2016r. z przerwą w dniach: 2 i 9 marca 2016r.

### **Ustalenia kontroli:**

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Wąbrzeźnie stwierdzono następujące uchybienia:

#### W zakresie staży :

- 1) niewynikająca z przepisów prawa procedura:
  - a) składania wniosku o skierowanie na staż,
  - b) zawieranie przez Dyrektora PUP z upoważnienia Starosty Wąbrzeskiego umowy o odbycie stażu z osobą kierowaną,
- 2) błędna podstawa prawna w druku „ Oświadczenia osoby kierowanej do odbycia stażu”,
- 3) zawarcie w „Kryteriach i warunkach dotyczących organizacji staży przez Starostę Wąbrzeskiego” ograniczenia dotyczącego organizowania 12-miesięcznego stażu dla osób poniżej 30 roku życia tylko na stanowiskach biurowych, administracyjnych i pokrewnych, podczas gdy takiego wskazania nie zawiera ani ustawa ani przepisy wykonawcze.

#### W zakresie szkoleń :

- 1) brak w aktach sprawy dokumentów potwierdzających uzyskane kwalifikacje zawodowe (w przypadkach szkoleń z zakresu prawa jazdy kat. C i E, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej z zakresu prawa jazdy kat. C), stanowiących warunek zakończenia szkolenia zgodnie z zawartą umową,
- 2) brak naniiesienia informacji o uzyskanych przez bezrobotnego kwalifikacjach do IPD w celu uaktualnienia danych,
- 3) wydawanie decyzji o utracie prawa do stypendium z powodu zakończenia szkolenia przed jego faktycznym zakończeniem,
- 4) brak zastosowania procedury Kpa w przypadku przedwczesnego wydania decyzji o utracie prawa do stypendium z powodu zakończenia szkolenia w sytuacji, gdy w trakcie szkolenia bezrobotny podjął zatrudnienie (w obrocie prawnym dwie decyzje o utracie prawa do stypendium ),
- 5) brak orzeczenia utraty prawa do stypendium w wys. 120% zasiłku z tytułu udziału w szkoleniu spawania metodą MIG-MAG w związku z podjęciem przez bezrobotnego zatrudnienia od dnia 01.06.2015r. Istniejące w obiegu prawnym dwie decyzje przyznające stypendium sugerują pobieranie przez bezrobotnego dwóch świadczeń w związku z uczestnictwem w szkoleniu,
- 6) brak ustalenia przyczyn niepodjęcia pracy przez bezrobotnych po zakończonych szkoleniach indywidualnych w związku z przyjętą przez PUP zasadą dokumentowania celowości jego sfinansowania uprawdopodobnieniem zatrudnienia przez przyszłego pracodawcę,
- 7) brak postępowania ustalającego celowość zorganizowania drogiego szkolenia indywidualnego, w tym pozostawienie bez weryfikacji oświadczenia potencjalnego pracodawcy pod kątem przyszłego zatrudnienia oraz posiadanych przez niego zezwoleń w zakresie prowadzenia studia tatuażu,
- 8) brak wykazania na piśmie celowości zmiany w przypadku jednego bezrobotnego charakteru i źródła finansowania szkolenia (grupowe finansowane ze środków RPO/indywidualne finansowane z FP). Mimo powyższej zamiany bezrobotny podjął pracę w zawodzie nie

związanym z tematyką ukończonego szkolenia.

W zakresie decyzji o utracie statusu osoby bezrobotnej:

- 1) wydawanie decyzji o utracie statusu osoby bezrobotnej jedynie w oparciu o oświadczenie bezrobotnego złożone w okienku bez weryfikacji podstawy utraty statusu i uzupełnienia dokumentacji. Powyższe dotyczy podjęcia działalności gospodarczej, przyznania renty, emerytury, podjęcia nauki, nabycia gospodarstwa rolnego, uzyskiwania dochodu z tytułu pracy w gospodarstwie rolnym, przyznania zasiłku stałego, zasiłku i świadczenia przedemerytalnego,
- 2) brak jednolitości postępowania doradcy klienta w zakresie zgłaszania do Referatu Ewidencji i Świadczeń informacji o konieczności wydania decyzji o utracie statusu bezrobotnego,
- 3) brak opracowanej procedury wskazującej, który z referatów (CAZ czy Referat Ewidencji i Świadczeń) jest odpowiedzialny za podjęcie merytorycznej decyzji o podstawie i dacie wyłączenia bezrobotnego z ewidencji,
- 4) niejednolitość postępowania pracowników w zakresie ustalania daty utraty statusu bezrobotnego z powodu odmowy przyjęcia propozycji pracy w przypadkach, gdy bezrobotny nie zgłosił się do pracodawcy zgodnie z otrzymanym skierowaniem, jak również nie dokonał jego zwrotu do PUP,
- 5) w uzasadnieniach decyzji o utracie statusu z powodu odmowy przyjęcia propozycji pracy przyjęcie zasady odrębnych wykreśleń dotyczących długości trwania sankcji uniemożliwiającej ponowną rejestrację w PUP, bądź niedokonywanie żadnych wykreśleń, co uniemożliwiało bezrobotnemu uzyskanie wiedzy o sankcji go obowiązującej,
- 6) brak weryfikacji podstawy odmowy przyjęcia propozycji pracy z powodów zdrowotnych (przypadek opisany w punkcie 2),
- 7) brak wskazania w uzasadnieniach decyzji dotyczących utraty statusu z powodu otrzymania jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej źródła finansowania przyznanego świadczenia,
- 8) orzekanie utraty statusu na wniosek bezrobotnego, podczas gdy zebrana dokumentacja w sprawie wskazuje na próbę obejścia przez bezrobotnego przepisów prawa w związku z niezgłoszeniem się w PUP na obowiązkowej wizycie. Stanowi to naruszenie art. 33 ust. 4 pkt 4 ustawy (przypadek opisany w punkcie 4) ,
- 9) wydawanie decyzji o utracie statusu bezrobotnego z powodu nabycia prawa do emerytury, zasiłku/ świadczenia przedemerytalnego na podstawie pisma z ZUS wskazującego potrzebę wstrzymania wypłacania zasiłku dla bezrobotnych i ustalenia kwot do refundacji przez ZUS. Brak w aktach decyzji ZUS przyznających w/w świadczenia,
- 10) niewłaściwie orzeczone utratę statusu z tytułu nabycia uprawnień do renty z tytułu niezdolności do pracy, podczas gdy bezrobotny nabył uprawnienia do renty rodzinnej (pierwszy przypadek opisany w punkcie 9),
- 11) wydanie decyzji o utracie statusu z powodu nabycia prawa do renty rodzinnej bez analizy dokumentacji, jedynie w oparciu o wskazanie przez bezrobotnego powodu we wniosku (drugi przypadek opisany w punkcie 9),
- 12) błędna data utraty statusu, brak konkretnie wskazanej sankcji i umieszczenie w podstawie prawnej dwóch wykluczających się punktów 3 i 8 przepisu art. 33 ust. 4 ustawy w przypadku niepodjęcia szkolenia po wydanym skierowaniu (przypadek opisany w punkcie 11),
- 13) niewłaściwie przyjęta praktyka orzekania o przerwaniu IPD lub innej formy pomocy w przypadku niezgłoszenia się bezrobotnego na termin wyznaczony na indywidualną/grupową poradę zawodową. Niestawiennictwo bezrobotnego w PUP w celu udziału w jakiegokolwiek formie pomocy nie może być utożsamiane z przerwaniem IPD, gdyż stosowanie takiej praktyki oznaczałoby zaprzestanie możliwości orzekania innych sankcjonowanych utrat statusu (przypadek opisany w punkcie 12),
- 14) brak właściwej procedury wyznaczania obowiązkowych terminów i informowania o nich osób bezrobotnych w odniesieniu do indywidualnych i grupowych porad zawodowych (przypadek opisany w punkcie 12),
- 15) niewłaściwie wskazana data utraty statusu z tytułu niestawiennictwa i brak jej uzasadnienia w treści decyzji (przypadek opisany w punkcie 18),
- 16) błędnie zastosowana procedura administracyjna w przypadku konieczności uchylecia decyzji w związku z wstecznym przyznaniem prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (przypadek opisany w punkcie 19),
- 17) brak stosowania procedury wznowienia postępowania (w przypadku opisanym w punkcie 20),
- 18) brak stosowania procedury wszczęcia postępowania, w przypadkach, gdy PUP z urzędu poweźmie informację o przesłankach powodujących utratę statusu osoby bezrobotnej (np. w sytuacji otrzymania pisma z ZUS o przyznaniu zasiłku/ świadczenia

- przedemerytalnego lub emerytury),
- 19) brak nadzoru bezpośredniego przełożonego nad jednolitością postępowania pracowników poszczególnych referatów oraz aktualnością obowiązujących w PUP wzorów druków, oświadczeń, wniosków, itp. Do właściwego i sprawnego funkcjonowania urzędu nie wystarczy zobowiązanie pracownika do samokontroli,
  - 20) brak jasno określonych zasad współpracy pomiędzy pracownikami poszczególnych referatów,
  - 21) niewłaściwa praktyka przyjmowania dokumentów od osób bezrobotnych w okienku, co marginalizuje funkcję doradcy klienta określoną w ustawie w art. 91 ust. 3 ustawy, polegającą przede wszystkim na stałej opiece nad osobą bezrobotną.

**Uwagi i wnioski z kontroli:**

Ogólną ocenę kontrolowanego zakresu działalności należy określić jako pozytywną z nieprawidłowościami.

Zespół kontrolny  
w Wydziale Polityki Społecznej  
Oddziale Zamiejscowym  
u Toruniu

Zatwierdził : Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej