



Bydgoszcz, 20 października 2016 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI
WFB.III.1611.15.2016

**Pan
Andrzej Banasiak
Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
w Grudziądzu
Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna
w Grudziądzu
ul. Kosynierów Gdyńskich 31
86-300 Grudziądz**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Grudziądzu, ul. Kosynierów Gdyńskich 31, 86–300 Grudziądz (zwanej dalej: Stacją), w dniach od 18 sierpnia do 2 września 2016 r. przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez RT – Kierownika Oddziału Kontroli Finansowej, na podstawie upoważnienia o numerze 482/2016 w zakresie:

- 1) Przedmiot kontroli: prawidłowość prowadzenia gospodarki finansowej państwowej jednostki budżetowej w zakresie:
 - a) realizacji dochodów budżetowych:
 - kontrola pobierania i przekazywania dochodów budżetowych,
 - kontrola terminowości odprowadzania dochodów budżetowych,
 - kontrola windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa,
 - b) realizacji wydatków budżetowych:
 - kontrola celowości dokonywania wydatków budżetowych ponoszonych w związku z realizacją zadań oraz realizacji właściwych procedur kontroli,
 - c) gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,
 - d) efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników stopnia realizacji celów,
 - e) sporządzania sprawozdań: Rb–27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb–23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb–28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz Rb–70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach,
 - f) przeprowadzenia inwentaryzacji na ostatni dzień roku obrotowego.
- 2) Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowana działalność jednostki oceniona została pozytywnie z nieprawidłowościami, na podstawie następujących ustaleń:

1. W zakresie realizacji dochodów budżetowych.

1.1. W zakresie pobierania i przekazywania dochodów budżetowych.

Stacja wykonała w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. dochody budżetu państwa w rozdziale 85132 w łącznej wysokości 462.417,74 zł, co stanowiło 97,1 % planu określonego do realizacji (476.300,00 zł).

Wszystkie zrealizowane dochody w ww. rozdziale, które objęto badaniem kontrolnym, zostały przekazane na odpowiedni rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa.

Skontrolowano, na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, dochody budżetowe (należne, wykonane i przekazane) w ww. rozdziale w IV kwartale 2015 r. w wysokości 110.627,02 zł.

Stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą dochody wykonane zostały zawyżone o kwotę 32,50 zł, która została przekazana w dniu 4 stycznia 2016 r. z rachunku bieżącego wydatków budżetowych na rachunek bieżący dochodów budżetowych. Środki te ujęto na rachunku bankowym, na którym gromadzone były dochody zrealizowane w 2015 r., a który ulega zamknięciu z dniem 15 stycznia roku następującego po roku budżetowym. W związku z powyższym ww. dochody nie powinny zostać zaliczone na rachunek bankowy dochodów roku ubiegłego, gdyż nie spełnione zostały warunki określone w § 22 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz.U. z 2014 r., poz. 82 ze zm.).

1.2. W zakresie terminowości odprowadzania dochodów budżetowych.

W okresie objętym szczegółowym badaniem, pobrane dochody budżetowe przekazywane były na rachunek dochodów budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

1.3. W zakresie windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa.

Należności wymagalne z tytułu dochodów budżetowych, według stanu na 31.12.2015 r. wyniosły 1.388.957,17 zł, przy czym kwotę 9.718,77 zł stanowiły należności cywilnoprawne, natomiast należności publicznoprawne wyniosły 1.379.238,40 zł.

Należności wymagalne powstałe w okresie objętym badaniem kontrolnym oraz w terminie poprzedzającym ten okres w większości były na koniec 2015 r. objęte postępowaniem egzekucyjnym i skierowane na drogę postępowania cywilnoprawnego lub też zostały uregulowane po okresie kontrolowanym.

Stwierdzono, że Stacja w okresie objętym kontrolą, w ramach prowadzonych czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, wysyłała do dłużników upomnienia oraz wystawiała i przysyłała do organów egzekucyjnych tytuły wykonawcze na niezapłacone w terminie należności publicznoprawne. Działania te jednak nie były we wszystkich przypadkach prowadzone w sposób systematyczny i terminowy, co było sprzeczne z obowiązującymi, w okresie objętym kontrolą, przepisami § 5 i § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656) w związku z § 14 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1542).

Wykazano, że w stosunku do 17 podmiotów zalegających, według stanu na 31 grudnia 2015 r., z wymagalnymi należnościami na łączną kwotę 443.057,20 zł (w tym: § 0580 – 430.000,00 zł, § 0690 – 13.057,20 zł) nie podjęto niezwłocznych czynności przewidzianych w postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 168), niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W trakcie kontroli wykazano również, że Stacja nie naliczyła i nie zaewidencjonowała w księgach rachunkowych na koniec IV kwartału 2015 r. odsetek ustawowych na łączną kwotę 27,58 zł dla 10 podmiotów zalegających z zapłatą wymagalnych należności cywilnoprawnych za świadczone przez Stację usługi. Powyższe postępowanie było niezgodne z przepisami § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.) w powiązaniu z § 14 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, nieustalenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 5 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

2. W zakresie realizacji wydatków budżetowych.

2.1. W zakresie celowości dokonywania wydatków budżetowych ponoszonych w związku z realizacją zadań oraz realizacji właściwych procedur kontroli.

W 2015 r. Stacja wydatkowała środki publiczne w rozdziale 85132 na realizację statutowych zadań w wysokości 2.928.964,10 zł, tj. 100,0 % planowanej kwoty.

Skontrolowano, na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, wydatki budżetowe poniesione w ww. rozdziale w IV kwartale 2015 r., w łącznej wysokości 1.008.588,95 zł, tj. 34,4 % ogólnej kwoty wydatków dokonanych w okresie objętym kontrolą.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że Stacja w związku z realizacją zadań dokonywała wydatków celowo oraz ponosiła niezbędne koszty na funkcjonowanie jednostki, poza wydatkami poniesionymi na zapłatę odsetek i wypłatę ekwiwalentu za odzież roboczą dla pracowników administracji.

Wykazano, że Stacja wydatkowała środki publiczne w łącznej wysokości 747,40 zł na wypłatę ekwiwalentu za odzież roboczą czterem pracownikom zatrudnionym na stanowiskach, na których odzież robocza nie jest wymagana i którzy, zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami prawnymi, nie wykonywali pracy w terenie powyżej 50 % czasu pracy. Powyższe postępowanie naruszało przepisy art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w związku z zapisami art. 237⁷ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2014 r., poz. 1502 ze zm.).

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 11 tej ustawy.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż jednemu pracownikowi Stacji w miesiącach: styczeń, listopad i grudzień 2015 r. naliczono i wypłacono dodatek za wieloletnią pracę w nieprawidłowej wysokości, tj. w łącznej kwocie 1.152,00 zł. Na podstawie przedłożonych dokumentów, stanowiących podstawę do naliczenia przysługującego dodatku stażowego

ustalono, iż w miesiącu styczniu oraz lutym 2015 r. dodatek ten stanowił 20 % wynagrodzenia zasadniczego, tj. łącznie 720,00 zł, natomiast w grudniu 2015 r. stanowił 21 % wynagrodzenia zasadniczego, tj. 378,00 zł. Zatem kwota wypłaconego w zawyżonej wysokości dodatku za wieloletnią pracę wyniosła łącznie 54,00 zł, tj. więcej niż wynikało to z prawidłowego naliczenia. Powyższe postępowanie było niezgodne z § 4 ust. 1-2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników podmiotów leczniczych działających w formie jednostki budżetowej (Dz.U. z 2014 r., poz. 954 ze zm.).

W trakcie kontroli nadmiernie wypłacona kwota dodatku stażowego netto w wysokości 38,68 zł została zwrócona przez pracownika Stacji, a następnie odprowadzona na dochody budżetu państwa (wyciąg bankowy z 2 września 2016 r.). Składki na ZUS i nadpłata podatku dochodowego zostanie z ww. tytułu zostanie skorygowana przy najbliższym naliczeniu ww. składników wynagrodzenia.

Ustalono, że Stacja w miesiącu listopadzie oraz grudniu 2015 r. dokonała wydatków na łączną kwotę 44.792,40 zł, przekazując m.in. zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych, składki i raty na rzecz Kasy Zapomogo-Pożyczkowej, raty do Zakładowego Funduszu Mieszkaniowego, składki na ubezpieczenia pracownicze oraz na ubezpieczenie zdrowotne przed dokonaniem naliczenia wynagrodzeń i sporządzeniem właściwego dokumentu, tj. listy płac oraz wygenerowaniem deklaracji ZUS P DRA za dany miesiąc. Ponadto Stacja dokonała zaliczkowej zapłaty na poczet przyszłych opłat na PFRON za miesiąc listopad i grudzień 2015 r. na łączną kwotę 6.549,00 zł przed dokonaniem naliczenia należnej opłaty na PFRON w oparciu o nieznaną poziom zatrudnienia za ww. miesiące oraz przed wygenerowaniem deklaracji DEK-I-a za dany miesiąc.

Powyższe postępowanie było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w związku z art. 20 ust. 2 i 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.).

Dodatkowo odnotowano, iż Stacja poniosła w IV kwartale 2015 r. wydatki budżetowe na łączną kwotę 30.200,00 zł, dokonując zaliczkowej zapłaty na poczet dostawców energii elektrycznej gazu i wody oraz operatora usług pocztowych bez otrzymanych od kontrahentów dowodów księgowych. W związku z faktem, iż państwowe jednostki budżetowe mogą udzielać zaliczek wyłącznie w zakresie określonym w odrębnych przepisach, brak było podstawy prawnej upoważniającej do udzielenia przez Stację zaliczki na poczet przyszłych usług, a w tym samym finansowania z budżetu państwa innych podmiotów spoza sektora finansów publicznych. Powyższe postępowanie było niezgodne z przepisami § 15 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych.

Według art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W okresie objętym kontrolą stwierdzono 22 przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań wobec kontrahentów na łączną kwotę 28.928,03 zł z tytułu zakupu towarów i usług, co było niezgodne z zapisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Stwierdzono, że Stacja dokonała ze środków budżetu państwa zapłaty odsetek w wysokości 0,04 zł na rzecz operatora energetycznego w związku z nieterminową zapłatą za zakupioną energię elektryczną. Jednocześnie zapłacone odsetki Stacja ujęła nieprawidłowo w § 4260. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów

oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.) ww. wydatek powinien zostać prawidłowo ujęty w § 4580 – *Pozostałe odsetki*.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, w tym obowiązku zwrotu należności celnej, podatku, nadpłaty lub nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat albo oprocentowanie tych należności, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 16 ust. 1 tej ustawy.

Podczas kontroli pracownik Stacji odpowiedzialny za terminowe regulowanie zobowiązań dokonał zwrotu zapłaconych ze środków publicznych odsetek w kwocie 0,04 zł, które odprowadzono na centralny rachunek dochodów budżetu państwa (wyciąg bankowy z dnia 2.09.2016 r.).

W toku kontroli stwierdzono również niewłaściwe zaklasyfikowanie w § 4210 poniesionego wydatku w wysokości 95,94 zł z tytułu opłaty za zainstalowanie gniazda sieciowego. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych ww. wydatek powinien zostać prawidłowo ujęty w § 4300 – *Zakup usług pozostałych*.

3. W zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

Zasady tworzenia i administrowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (ZFŚS) zostały określone w Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Grudziądzu z dnia 25 stycznia 2006 r. z późn. zm.

W toku kontroli stwierdzono, że Stacja przekazała na wyodrębniony rachunek bankowy ZFŚS kwotę planowanych odpisów, zgodnie z wymaganymi określonymi w ustawie z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 111 ze zm.).

Jednocześnie stwierdzono, iż dokonując w grudniu 2015 r. korekty odpisów naliczonych na ZFŚS, w związku z różnicą pomiędzy stanem zatrudnienia planowanym a faktycznym, mylnie przyjęto przeciętną liczbę zatrudnionych w ilości 55,30 etatu, zamiast 55,53 etatu oraz błędnie wykazano łączną kwotę odpisu na ZFŚS, przez co zaniżono przekazanie na rachunek Funduszu ostatecznej kwoty odpisu o 323,93 zł. Powyższe postępowanie było niezgodne z zapisami określonymi w § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. z 2009 r. Nr 43, poz. 349) w związku z art. 5 przywołanej powyżej ustawy.

Ponadto wykazano, że Stacja nie odprowadziła w wymaganych ustawowo terminach planowanych odpisów na ZFŚS. Do dnia 31 maja 2015 r., przekazano kwotę w wysokości 44.250,00 zł, tj. o 54,00 zł mniejszą niż wymagalna, natomiast do końca września 2015 r. przekazano kwotę 59.000,00 zł tj. o 72,00 zł mniejszą niż wymagalna. Powyższe postępowanie było niezgodne z przepisami art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odnotowano, że Stacja nie prowadziła w księgach rachunkowych prowadzonych za pomocą komputera (prowadzono pomocniczą ewidencję ręczną) szczegółowej ewidencji księgowej do konta 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, które umożliwiały ustalenie stanu należności, roszczeń i zobowiązań poszczególnych pracowników, co było sprzeczne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów

budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

4. *W zakresie efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników stopnia realizacji celów.*

Stacja realizowała w okresie objętym kontrolą zakładane cele określone w planie w układzie zadaniowym, na podstawie planowanych i osiągniętych wartości mierników stopnia realizacji celów, dążąc do osiągnięcia jak najwyższej efektywności i skuteczności przy wykonywaniu statutowych zadań.

5. *W zakresie sporządzania sprawozdań: Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.*

W toku kontroli stwierdzono, że sprawozdania: roczne Rb-23, Rb-27, Rb-28 oraz kwartalne Rb-70 według stanu na koniec IV kwartału 2015 r. zostały sporządzone zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji księgowej.

Odnotowano, iż w sprawozdaniu rocznym Rb-27 w kolumnie 12 „Należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości netto” nie ujęto naliczonych i wymagalnych w pełnej wysokości odsetek za zwłokę za IV kwartał 2015 r., które w części błędnie potraktowano jako należności niewymagalne – w § 0910 wykazano kwotę 55.585,91 zł, winno być 168.183,00 zł. Powyższe postępowanie naruszało przepisy § 9 ust. 2 pkt 5 rozdział 5 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.).

Ponadto wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- zawiżenie dochodów budżetowych w roku budżetowym,
- brak podejmowania niezwłocznych czynności w postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- nieustalenie należności budżetu państwa z tytułu odsetek,
- wydatkowanie środków publicznych na nieobligatoryjną wypłatę ekwiwalentu za odzież roboczą pracownikom administracji,
- wypłata dodatku za wieloletnią pracę w zawiżonej wysokości,
- zaliczkowe dokonywanie zapłaty składników wynagrodzenia oraz potrąceń z wynagrodzeń bez dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej,
- zaliczkowe dokonywanie płatności na poczet przyszłych usług i opłat,
- nieterminowe regulowanie zobowiązań z tytułu zakupu materiałów i świadczonych usług,
- zapłata ze środków budżetu państwa odsetek,
- niewłaściwa klasyfikacja wydatków budżetowych,
- zaniżenie odpisu na ZFŚS,
- nieterminowe przekazanie odpisów na ZFŚS,
- brak ewidencji szczegółowej do konta 234,
- błędne sporządzenie rocznego sprawozdania Rb-27.

Przyczyną stwierdzonych powyżej nieprawidłowości jest nieznanomość, błędna interpretacja lub niestosowanie wyszczególnionych powyżej w treści wystąpienia pokontrolnego przepisów prawnych oraz brak skutecznego nadzoru kierownika jednostki kontrolowanej nad właściwą realizacją powierzonych zadań podległym pracownikom.

Skutkiem wskazanych nieprawidłowości są błędy w realizacji zadań w zakresie objętym tematyką kontroli.

Za stwierdzone powyżej nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi: AB – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Grudziądzu oraz EZ – główny księgowy Stacji w okresie objętym kontrolą - na podstawie art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego zgłoszone zostały w dniu 6 października 2016 r. zastrzeżenia dotyczące wykazania jako nieprawidłowość: zawyżenie dochodów budżetu państwa w roku budżetowym, braku podejmowania niezwłocznych czynności w postępowaniu egzekucyjnym w administracji, nienaliczania odsetek ustawowych, zaniżenie odpisu na ZFŚS oraz nieterminowe przekazanie odpisów na ZFŚS, a także brak prowadzenia w księgach rachunkowych prowadzonych za pomocą komputera ewidencji szczegółowej do konta 234.

Zarzuty zostały rozpatrzone i oddalone w całości.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

- 1) zaliczania wykonanych dochodów, które wpłynęły na rachunek bieżący dochodów i nie stanowią dochodów z okresu przejściowego do następnego roku budżetowego,
- 2) niezwłocznego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do nieuregulowanych w terminie należności publicznoprawnych,
- 3) prawidłowego ustalania należności budżetu państwa z tytułu odsetek,
- 4) zakazu wydatkowania środków publicznych na nieobowiązkową wypłatę ekwiwalentu za odzież roboczą dla pracowników administracji,
- 5) niezwłocznego zwrotu na rachunek budżetu państwa nienależnie wypłaconego pracownikom administracji ekwiwalentu za odzież roboczą,
- 6) bezwzględnego zakazu zaliczkowego wydatkowania środków publicznych przed ujęciem w ewidencji księgowej dowodu księgowego stanowiącego podstawę dokonania wydatku,
- 7) bezwzględnego zakazu udzielania zaliczek na poczet przyszłych opłat i usług,
- 8) naliczania i wypłacania dodatku za wieloletnią pracę w należytą wysokość, wynikającej z dokumentacji potwierdzającej okres zatrudnienia uprawniający do nabycia tego dodatku,
- 9) terminowego regulowania powstałych zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług,
- 10) ujmowania wydatków budżetowych we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej,
- 11) prawidłowego naliczania odpisu na ZFŚS poprzez właściwe ustalenie przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników w Stacji,
- 12) dokonania dopłaty, na rachunek ZFŚS środków pieniężnych w kwocie 323,93 zł wynikających z zaniżenia przekazanego w 2015 r. odpisu na skutek błędnie ustalonej przeciętnej liczby zatrudnionych osób,
- 13) terminowego przekazywania odpisów na rachunek ZFŚS,
- 14) wyodrębnienia w księgach rachunkowych prowadzonych za pomocą komputera, szczegółowej ewidencji do konta 234,
- 15) prawidłowego sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

(podpis i pieczęć Wojewody)