

Bydgoszcz, 28 listopada 2017 r.

Protokół z posiedzenia Komisji do spraw oceny wniosków o dofinansowanie w roku 2018 zadań w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019” na okoliczność rozpatrzenia wniesionych zastrzeżeń do wstępnej listy rankingowej

W dniu 13 listopada 2017 r., ogłoszona została Wstępna lista rankingowa wniosków o dofinansowanie zadań w ramach Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019. Wraz z listą rankingową, na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy zamieszczono informację o przysługującym wnioskodawcom prawie wniesienia zastrzeżeń - do dnia 20 listopada 2017 r.

Do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy wpłynęły zastrzeżenia dotyczące oceny 17 wniosków o dofinansowanie, w tym:

- 13 wniosków dotyczących dróg gminnych,
- 4 wniosków dotyczących dróg powiatowych.

W przypadku wszystkich zastrzeżeń zachowano termin ich wniesienia.

Komisja powołana Zarządzeniem Nr 363/2015 r. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 5 października 2015 r., zmienionym Zarządzeniem Nr 289/2016 z dnia 14 lipca 2016 r., Nr 401/2016 z dnia 10 listopada 2016 r. oraz Nr 207/2017 z dnia 9 sierpnia 2017 r., pracując na podstawie Regulaminu pracy Komisji, dokonała rozpatrzenia wniesionych przez wnioskodawców zastrzeżeń do Wstępnej listy rankingowej.

Wynik rozpatrzenia zastrzeżeń:

I. Zastrzeżenia dotyczące dróg gminnych

1. Wnioskodawca: Burmistrz Miasta i Gminy Lubraniec

Wniosek nr rej. 67G – P8261, poz. listy rankingowej 24 - Zał. 1 - drogi gminne

Nazwa zadania: „Przebudowa ciągu komunikacyjnego w rejonie miejscowości Dąbie Kujawskie - Bodzanowo - Agnieszkowo - Żydowo - Redecz Wielki”

Drogi gminne nr 190604C, nr 190621C, nr 190632C

Zastrzeżenia

Dot. kryterium oceny 2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa oraz wpływ zadania na poprawę dostępności czasowej na obszarach o najwyższym wskaźniku peryferyjności czasowej.

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenia: „(..) wszystkie odcinki dróg posiadają ponadlokalny charakter oraz pełnią bardzo ważną funkcję w sieci drogowej Gminy Lubraniec. Każda z nich łączy się z drogami wyższej kategorii tj. drogami powiatowymi (...). Trzy odcinki dróg będących przedmiotem wniosku znajdują się na pograniczu Gminy Lubraniec z innymi gminami tj. Gminą Topólka i Gminą Osiećciny. (...) wskaźnik peryferyjności czasowej (...) jest znacząco wyższy w odniesieniu do całości Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz większości gmin do niego przynależnych, co potwierdza dodatkowo szacowany czas dojazdu do ośrodków miejskich wynoszący ok. 40 minut jazdy samochodem osobowym.”

Wniosek złożony przez Gminę Lubraniec w kryterium 2 uzyskał 1 pkt za połączenia z drogami wyższej kategorii - powiatowymi (każdy odcinek po 1 pkt, średnia ocena: 1 pkt). Drogi objęte wnioskiem nie mają charakteru ponadlokalnego – nie przebiegają przez obszar dwóch lub więcej gmin. Natomiast wskaźnik peryferyjności czasowej dla Gminy Lubraniec wynosi poniżej 40 min., co zgodnie z przyjętą skalą nie uprawnia do uzyskania dodatkowego punktu w ww. kryterium

W świetle obowiązujących kryteriów nie istnieją zatem przesłanki do zmiany oceny. W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie podtrzymując tym samym dotychczasową oceną wniosku.

2. Wnioskodawca: Wójt Gminy Lipno

Wniosek nr rej. 11G, poz. listy rankingowej 25 - Zał. 1 - drogi gminne

Nazwa zadania: „Przebudowa drogi gminnej Chlebowo – Chodorążek nr 170513 etap I oraz etap II”

Droga gminna nr 170513C

Zastrzeżenie

Dot. kryterium oceny 2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa oraz wpływ zadania na poprawę dostępności czasowej na obszarach o najwyższym wskaźniku peryferyjności czasowej.

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie:

„Zgodnie z złożonym wnioskiem oraz projektem budowlanym planowana do przebudowy droga przebiega przez teren dwóch gmin tj. gminę Lipno oraz gminę Chrostkowo (...). Długość ok. 600 m drogi Chlebowo-Chodorążek przebiega przez teren gminy Chrostkowo, której to jest właścicielem.”

Rozpatrując zastrzeżenie Komisja ponownie oceniła wniosek. Uznając zastrzeżenie Komisja przyznała w kryterium 2 dodatkowo 1 pkt za przebieg drogi przez obszar dwóch gmin.

W wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń ocena wniosku jest następująca:

Nr ew.	Nazwa jst	Ocena w poszczególnych kryteriach						Suma
		k1	k2	k3	k4	k5	k6	
11G	Gmina Lipno	10	4	10	3	0	1	28

3. Wnioskodawca: Burmistrz Miasta i Gminy Mrocza

Wniosek nr rej. 68G – P8251, poz. listy rankingowej 28 - Zał. 1 - drogi gminne

Nazwa zadania: „Przebudowa ulicy Nakielskiej w Mroczy”

Droga gminna nr 090735C

Zastrzeżenia

1. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie: „*Ruch rowerów – na całym odcinku drogi ruch rowerów odbywa się poza jezdnią (poprzez zaprojektowany ciąg pieszorowerowy, a następnie ścieżką rowerową). Powyższe znajduje odzwierciedlenie we wniosku o dofinansowanie oraz projekcie załączonym do wniosku.*”

Komisja oceniając wniosek oparła się na danych w nim zawartych oraz obowiązujących regulacjach dotyczących Programu, a w szczególności na zapisach *Instrukcji oceny przez Komisję wniosków o dofinansowanie zadań w ramach Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019.*

Zgodnie z instrukcją oceny, w przypadku ruchu rowerów, ocenie podlega rozwiązanie o największym udziale w łącznej długości drogi/dróg.

Wnioskodawca zawarł we wniosku informację o przyjętych rozwiązaniach w powyższym zakresie i ich długości. Wynika z niej, że ruch rowerów odbywa się w 51% po jezdni, po ogólnodostępnym pasie ruchu, za co zgodnie z instrukcją oceny nie przysługuje punkt. W oświadczeniu pod wnioskiem zadeklarował także, że dane i informacje zawarte we wniosku są prawidłowe i kompletne.

Mając powyższe na uwadze Komisja postanowiła odrzucić zastrzeżenie i tym samym podtrzymać pierwotną ocenę wniosku.

2. Dot. Kryterium oceny 5) Kontynuacja zadania

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie: „*W roku 2014 Gmina Mrocza zakończyła inwestycję pn. Budowa obwodnicy miasta Mrocza. Obwodnica łączy się bezpośrednio z ul. Nakielską, której przebudowa jest przedmiotem wniosku w ramach programu. Zatem zakres objęty wnioskiem jest kontynuacją robót realizowanych na drodze polegających na budowie obwodnicy. (...).*”

W ramach Kryterium 5. przyznawane są punkty za kontynuację robót na danej drodze, (realizowanych na drodze o tym samym numerze) w okresie 3 lat przed złożeniem wniosku. Obwodnica miasta Mrocza nie spełnia tego warunku, ponieważ jest drogą o innej kategorii i numerze.

Mając powyższe na uwadze Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenia i tym samym podtrzymać pierwotną ocenę wniosku.

4. Wnioskodawca: Burmistrz Lipna

Wniosek nr rej. 60G - P8166, poz. listy rankingowej 31 - Zał. 1 - drogi gminne
Nazwa zadania: „Przebudowa ulicy Ogrodowej nr 171107C w Lipnie”
Droga gminna nr 171107C

Zastrzeżenie

Dot. kryterium oceny 2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa oraz wpływ zadania na poprawę dostępności czasowej na obszarach o najwyższym wskaźniku peryferyjności czasowej

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie: „*(...) jeżeli droga gminna łączy się z dwiema drogami wojewódzkimi, należy przyznać 4 punkty – po 2 punkty za każdą z dróg. W przypadku przedmiotowego projektu przebudowywana ulica Ogrodowa łączy się z dwiema drogami wojewódzkimi: drogą wojewódzką nr 558 Lipno – Dyblin z jednej strony, a z drugiej z drogą wojewódzką nr 559 Lipno - Płock.(...)*”

Punktacja za połączenia z innymi drogami w ramach kryterium 2 kształtuje się następująco:

1. Zadanie dotyczy drogi, która łączy się z drogą:

- a. powiatową (tak: 1 pkt; nie: 0 pkt)
- b. wojewódzką (tak: 2 pkt; nie: 0 pkt)
- c. krajową (tak: 2 pkt; nie: 0 pkt)

Punktacja za bezpośrednie połączenie z drogą/drogami danej kategorii jest niezależna od liczby połączeń (np. w przypadku połączenia z jedną lub kilkoma drogami wojewódzkimi zawsze 2 pkt). Łączna maksymalna punktacja w ramach kryterium 2 wynosi 7 pkt (w tym 5 pkt za połączenia).

Mając powyższe na uwadze Komisja postanowiła odrzucić zastrzeżenie i tym samym podtrzymać pierwotną ocenę wniosku.

5. Wnioskodawca: Wójt Gminy Grudziądz

Wniosek nr rej. 62G – P8258, poz. listy rankingowej: 45 - Zał. 1 - drogi gminne
Nazwa zadania: „Rozbudowa drogi gminnej Wałdowo Szlacheckie – Błędowo”
Drogi gminne: nr 040502C, nr 040503C

Zastrzeżenia

1. Dot. kryterium oceny 2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa oraz wpływ zadania na poprawę dostępności czasowej na obszarach o najwyższym wskaźniku peryferyjności czasowej

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenia:

„(...) Gmina Grudziądz spełnia wskaźnik realizacji zadania na obszarze gminy, dla której syntetyczny wskaźnik peryferyjności czasowej do ośrodków miejskich, wojewódzkich oraz subregionalnych i powiatowych jest większy niż 40 minut (...).

Syntetyczny wskaźnik peryferyjności czasowej dla Gminy Grudziądz, zgodnie z danymi zawartymi w Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 z perspektywą do 2030 roku, nie przekracza 40 min. (oznaczenie w legendzie mapy – kolor niebieski). Punkt za peryferyjność czasową, zgodnie z przyjętą skalą, Komisja przyznawała jedynie gminom, dla których wartość ta została przekroczona (oznaczenie w legendzie mapy - od koloru żółtego).

W związku z powyższym Komisja postanowiła odrzucić zastrzeżenie.

(...) Ponadto zadanie inwestycyjne, które zostało przedstawione do dofinansowania przebiega przez obszar dwóch gmin – Gminy Grudziądz oraz Gminy Płużnica wobec czego brak przyznania 1 pkt narusza załącznik Nr 1 do Regulaminu Pracy Komisji.”.

Punkt za „ponadlokalność” Komisja przyznaje gdy droga, przebiega przez obszar dwóch lub więcej gmin będąc drogą o jednym numerze (zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom - Dz. U. Nr 67, poz. 582, numery dróg powiatowych i gminnych powinny być niepowtarzalne na obszarze województwa i niezmiennie w przypadku ciągu komunikacyjnego przekraczającego granice administracyjne powiatów lub gmin).

W związku z brakiem spełnienia powyższego warunku (dwie drogi o różnych numerach na terenie każdej z gmin) Komisja postanowiła odrzucić zastrzeżenie.

2. Dot. Kryterium oceny 5) Kontynuacja zadania

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie: „*Odcinek nr 2 drogi gminnej relacji Wałdowo Szlacheckie – Błędowo wpisuje się w kryterium uwzględniające ciągłość zadania objętego wnioskiem o dofinansowanie. W roku 2014 Gmina Płużnica, która ze środków Narodowego Programu Przebudowy Dróg lokalnych przeprowadziła przebudowę drogi gminnej Nr 070133C relacji Błędowo –Wałdowo Szlacheckie o długości 2798 mb, która łączy się z granicą Gminy Grudziądz i stanowi jednolity ciąg komunikacyjny z objętą projektem drogą gminną, co beneficjent potwierdził stosownymi dokumentami stanowiącymi załącznik do wniosku o dofinansowanie. Odcinek nr 1 łączy się z drogą wyższego rzędu tj. droga powiatową Nr 1395C relacji Biały Bór - Wałdowo Szlacheckie – Ruda, która w 2016 roku została wyremontowana. W ramach remontu dokonano ułożenia nowej nawierzchni drogowej wraz z odprowadzeniem ścieków z wykorzystaniem technologii drenów francuskich. W związku z tym w ocenie beneficjenta zgodnie z zapisami kryterium nr 5 powinny zostać przyznane 2 pkt, gdyż zadanie w zakresie I i II odcinka jest kontynuacją robót realizowanych na ciągu drogowym w okresie 3 lat przed złożeniem wniosku i obejmuje roboty budowlane na docinku stanowiącym jeden ciąg komunikacyjny, bądź stanowiące zamknięcie ciągu drogowego.*”

W ramach Kryterium 5. przyznawane są punkty za kontynuację robót na danej drodze, (o jednym numerze) w okresie 3 lat przed złożeniem wniosku. W kryterium tym nie uwzględniana jest kontynuacja robót budowlanych wykonanych na innej drodze (tej samej lub innej kategorii).

W związku z powyższym Komisja odrzuciła zastrzeżenie.

W wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń ocena wniosku pozostała niezmienną.

6. Wnioskodawca: Burmistrz Miasta i Gminy Jabłonowo Pomorskie

Wniosek nr rej. 30G – P8222, poz. listy rankingowej 49 - Zał. 1 - drogi gminne
Nazwa zadania: „Przebudowa drogi gminnej w msc. Konojady – etap I i etap II”
Droga gminna nr 080142C

Zastrzeżenia

1. Dot. kryterium 1) Znaczenie zadania dla infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie: „*(...) przyjęte rozwiązania techniczno-budowlane spełniają lokalne potrzeby komunikacyjne oraz podnoszą bezpieczeństwo ruchu drogowego poprzez budowę zatoki autobusowej oraz wykonanie nowej nawierzchni jezdni.*”

Oceniony wniosek uzyskał maksymalną liczbą punktów za parametry pasa ruchu (2 pkt) oraz przystanek komunikacyjny (1 pkt).

W związku z powyższym Komisja postanowiła odrzucić zastrzeżenie.

2. Dot. kryterium oceny 2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa oraz wpływ zadania na poprawę dostępności czasowej na obszarach o najwyższym wskaźniku peryferyjności czasowej

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie: „Projektowana droga łączy się bezpośrednio z drogą powiatową P1815C oraz drogą gminną 080146C (Konojady - Tomki), a także poprzez skrzyżowanie łączy się z drogą gminną G0144C stanowiąc jednolity ciąg komunikujący miejscowość Konojady z drogą powiatową, a następnie drogą wojewódzką, za pośrednictwem której możliwe jest połączenie z większymi ośrodkami gospodarczymi.”

W powyższym kryterium punktowane były jedynie bezpośrednie połączenia (z drogami powiatowymi, wojewódzkimi i krajowymi). Wniosek otrzymał 1 pkt za bezpośrednie połączenie z drogą powiatową.

W związku z powyższym Komisja postanowiła odrzucić zastrzeżenie.

3. Dot. Kryterium 3) Wpływ zadania na poprawę dostępności komunikacyjnej w szczególności do instytucji publicznych i świadczących usługi publiczne (w szczególności w zakresie zdrowia), instytucji istotnych dla sprawnej realizacji zadań państwa o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli oraz do lokalnych ośrodków gospodarczych, dostępności komunikacyjnej na obszarach wiejskich oraz poprawę infrastruktury drogowej wykorzystywanej na potrzeby transportu zbiorowego

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie: „Odnosząc się do poprawy dostępności komunikacyjnej planowany odcinek drogi objętej zadaniem zapewnia dostęp do ośrodków gospodarczych i usługowych oraz instytucji świadczących usługi publiczne w Jabłonowie Pomorskim (...).(…) Poza tym odcinek drogi objętej zadaniem wykorzystywany jest na potrzeby transportu zbiorowego dzieci i młodzieży z terenu gminy do szkół i przedszkoli zlokalizowanych na terenie Miasta i Gminy Jabłonowo Pomorskie.”

Rozpatrując zastrzeżenie Komisja ponownie oceniła wniosek wraz z załącznikami. Komisja nie znalazła podstawy do zmiany dotychczasowej oceny wniosku i odrzuciła zastrzeżenie.

4. Dot. Kryterium 5) Kontynuacja zadania

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie: „Przedmiotowa inwestycja jest kontynuacją wcześniejszego zadania na danej drodze. W roku 2016 Miasto i Gmina Jabłonowo Pomorskie współfinansowało inwestycje pn. przebudowa drogi powiatowej nr 1815C na odcinku Górale – Mileszewy I etap odcinek Konojady-Mileszewy.”

W ramach Kryterium 5. przyznawane są punkty za kontynuację robót na danej drodze, (o jednym numerze) w okresie 3 lat przed złożeniem wniosku. W kryterium tym nie uwzględniana jest kontynuacja robót budowlanych wykonanych na innej drodze (tej samej lub innej kategorii).

W związku z powyższym Komisja odrzuciła zastrzeżenie.

W wyniku rozpatrzenia wniesionych zastrzeżeń ocena wniosku pozostała niezmieniona.

7. Wnioskodawca: Burmistrz Miasta i Gminy Skepe

Wniosek nr rej. 13 G – P8122, poz. listy rankingowej 50 - Zał. 1 - drogi gminne
Nazwa zadania: „Przebudowa odcinka drogi gminnej nr 170319C Lubówiec – Jaraczewo od km 0+000 do km 4+810
Droga gminna nr 170319C

Zastrzeżenie

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie: „*Urząd Miasta i Gminy Skepe wnosi zastrzeżenie co do przyznanej ilości punktów (...).*”

Rozpatrując zastrzeżenie Komisja dokonała ponownej oceny wniosku. Komisja nie znalazła podstaw do zmiany wcześniejszej oceny i odrzuciła zastrzeżenie.

8. Wnioskodawca: Wójt Gminy Osielesko

Wniosek nr rej. 48G – P8230, poz. listy rankingowej 53 - Zał. 1 - drogi gminne
Nazwa zadania: „Rozbudowa ul. Leśnej w Osielesku i Czarnówczynie od km 1+039,30 do km 2+384,20 tj. na odcinku od granicy z miastem Bydgoszcz do skrzyżowania z ul. Topolową”
Droga gminna nr 050401C

Zastrzeżenia

1. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie: „*(...) w kryterium nr 1 przyznano wnioskowi 0 punktów. Tymczasem na większości wnioskowanego odcinka ulicy Leśnej ruch rowerowy będzie się odbywał po wydzielonej, dwukierunkowej ścieżce rowerowej o szer. 2,0 m umieszczonej po prawej stronie drogi., a tylko mały fragment (185 m) po pasie przyległym do jezdni. We wniosku błędnie nie umieszczono długości ścieżek w obu kolumnach (stronach drogi), pomimo, że zgodnie z projektem są one dwukierunkowe (...).*”

Komisja oceniając wniosek opiera się na danych w nim zawartych oraz obowiązujących regulacjach dotyczących Programu, a w szczególności na zapisach *Instrukcji oceny przez Komisję wniosków o dofinansowanie zadań w ramach Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019.*

Zgodnie z instrukcją oceny wniosków o dofinansowanie, ocena wniosku w kategorii „ruch rowerów” polega na:

- a) określeniu miejsca odbywania się ruchu rowerów o największym udziale w łącznej długości odcinków drogi/dróg, wynikającym z arkusza „PRB-Wniosek” z części RUCH

ROWERÓW /Łącznie – poz. 1-3,

b) wybraniu z listy odpowiedniej wartości punktowej zgodnie z poniższą tabelą:

- poza jezdnią: 1,0 pkt
- po jezdni po pasie ruchu dla rowerów: 0,5 pkt
- po jezdni po ogólnodostępnym pasie ruchu: 0,0 pkt

Wnioskodawca we wniosku określił procentowy udział poszczególnych rozwiązań w zakresie ruchu dla rowerów:

- poza jezdnią: 43%
- po jezdni po pasie ruchu dla rowerów: 7 %
- po jezdni po ogólnodostępnym pasie ruchu: 50 %

Powyższe dane stanowiły podstawę oceny wniosku.

W oświadczeniu pod wnioskiem wnioskodawca zadeklarował, że dane i informacje zawarte we wniosku są prawidłowe i kompletne.

Mając powyższe na uwadze Komisja postanowiła odrzucić zastrzeżenie.

2. Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa oraz wpływ zadania na poprawę dostępności czasowej na obszarach o najwyższym wskaźniku peryferyjności czasowej

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie: „(...) Wnoszę również o ponowne przeanalizowanie i przyznanie większej ilości punktów za kryterium 2. Oprócz zamieszczonego we wniosku opisu, przy ponownej ocenie proszę wziąć pod uwagę fakt, że dostępność komunikacyjna Bydgoszczy - Fordonu, bez istnienia bezpiecznej i o odpowiednich parametrach ulicy Leśnej jest fatalna. (...). Proszę również zauważyć, że do dnia dzisiejszego nie powstała droga w klasie G we wschodniej części m. Bydgoszcz w kierunku północ – południe (tzw. obwodnica wschodnia), budowa zaplanowana w Planie Zagospodarowania Przestrzennego, zadanie nr 146. Ze względu na brak możliwości włączenia takiej drogi w S5 należy promować rozwiązania alternatywne. Takim rozwiązaniem jest ciąg ulic Leśnej i dalej centralnej, Karpackiej i Zakopiańskiej (...).”

Oceniając wniosek Komisja odnosi się do ściśle określonych kryteriów oceny. W kryterium 2 są to połączenia z innymi drogami (punktacja zależna od kategorii drogi), ponadlokalność (w przypadku drogi jednego numeru przekraczającej daną jednostkę samorządu terytorialnego) oraz peryferyjność. Komisja nie ma możliwości oceny wniosku w oderwaniu od przyjętych szczegółowych zasad punktacji.

W związku z powyższym Komisja postanowiła odrzucić zastrzeżenie.

W wyniku rozpatrzenia wniesionych zastrzeżeń ocena wniosku pozostała niezmienną.

9. Wnioskodawca: Burmistrz Kowalewa Pomorskiego

Wniosek nr rej. 36G P8203, poz. listy rankingowej 55. - Zał. 1 - drogi gminne

Nazwa zadania: „Przebudowa części drogi gminnej nr 110123C relacji Wielkie Rychnowo – Nowy Dwór - gr. Gminy - Kiełbasin, na odcinku 2113,42 mb w Gminie Kowalewo Pomorskie”

Droga gminna nr 110123C

Zastrzeżenia

1. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego

Wnioskodawca zwniósł zastrzeżenie: Zgodnie z udostępnioną kartą oceny merytorycznej wniosku, w kryterium nr 1, wniosek Gminy Kowalewo Pomorskie został oceniony na łącznie 8 pkt, w tym za:

- 1) rodzaj zadania – 1 pkt,
- 2) klasę drogi – 1 pkt,
- 3) jezdnię - 0 pkt,
- 4) ruch pieszych – 0 pkt,
- 5) ruch rowerów – 0 pkt,
- 6) przystanki komunikacyjne - 1 pkt,
- 7) odwodnienie – 1 pkt,
- 8) skrzyżowania – 2 pkt,
- 9) rozwiązania dodatkowe/specjalne – 2 pkt.

W odniesieniu do powyższej punktacji, Wnioskodawca stwierdza, że liczba punktów przyznanych za „ruch pieszych” jest niewłaściwa i sugeruje ocenę na poziomie 2 punktów za pobocza oraz kolejnych 2 punktów za chodniki.

Komisja oceniając wniosek przyznała 2 punkty za chodniki. Nie przyznała punktów za pobocza, gdyż zgodnie z Instrukcją oceny przez Komisję wniosków o dofinansowanie zadań w ramach Programu, pobocza utwardzone nie są punktowane. Na etapie oceny merytorycznej Komisja bierze pod uwagę dane zawarte we wniosku, w którym wykazano, że planowane do budowy jest pobocze utwardzone, co skutkuje oceną na poziomie 0 pkt. W oświadczeniu pod wnioskiem wnioskodawca zadeklarował, że dane i informacje zawarte we wniosku są prawidłowe i kompletne. Nie dokonał sprostowania zawartych w nim danych przed zakończeniem oceny merytorycznej i publikacją wstępnej listy rankingowej.

Ocena wniosku w kategorii ruch pieszych stanowi średnią ważoną wyliczoną na podstawie wartości dotyczących chodników i poboczy (punktacja oraz udział w długości). Z wniosku wynika, iż chodniki stanowią 1% łącznej długości odcinka drogi w zadaniu. Stąd też całościowa ocena, wyliczona przez formularz wniosku, za ruch pieszych wynosi 0 pkt.

W związku z powyższym Komisja postanowiła utrzymać dotychczasową ocenę i odrzucić zastrzeżenie.

2. Dot. kryterium oceny 2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa oraz wpływ zadania na poprawę dostępności czasowej na obszarach o najwyższym wskaźniku peryferyjności czasowej

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie podnosząc, iż planowany do przebudowy odcinek drogi gminnej stanowi istotny element relacji komunikacyjnej łączącej Gminę Kowalewo Pomorskie z Gminą Chełmża, łączy się z drogą powiatową nr 2102C oraz pośrednio z drogą wojewódzką, krajową oraz autostradą, jak również w plany inwestycyjne przewidują dalsze połączenie przedmiotowego odcinka drogi z drogą wojewódzką, w innym miejscu.

Komisja dokonując oceny bada bezpośrednio i aktualne połączenia w ramach sieci dróg publicznych, w związku z czym przyznała, zgodnie z instrukcją, 1 punkt za połączenie z planowanego do przebudowy odcinka z drogą powiatową.

Ponadto w ramach kryterium 2 wnioskodawca wnosi zastrzeżenie do punktacji uzyskanej za peryferyjność czasową, twierdząc, że dla niektórych części gminy dojazd do ośrodków miejskich zajmuje pow. 40 minut. Zgodnie z danymi zawartymi w *Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju* syntetyczny wskaźnik peryferyjności czasowej dla gminy Kowalewo Pomorskie wynosi poniżej 40 min. (nie ma możliwości odniesienia się do wydzielonych części gminy), co nie jest punktowane w ramach przedmiotowego kryterium. W powyższym kryterium wniosek otrzymał 1 na 7 możliwych punktów. Komisja postanowiła podtrzymać dotychczasową ocenę i odrzucić zastrzeżenie.

3. Dot. kryterium oceny 5) Kontynuacja zadania

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie: *"We wniosku wskazano, że realizacja opisywanego projektu wykazuje komplementarność z dotychczasowymi działaniami podejmowanymi przez władze gminy oraz uwzględnia ciągłość zadania objętego wnioskiem. Realizacja zadania stanowić będzie rozbudowę gminnej sieci komunikacyjnej i połączenie jej z drogami powiatowymi, krajowymi i wojewódzkimi, przyczyniając się do aktywizacji gospodarczej Gminy. (...) W 2014 r. wykonana została przebudowa drogi gminnej nr 110113C bezpośrednio krzyżującej się z drogą gminną nr 110123C oraz wykonano przebudowę drogi gminnej nr 110105C. Ponadto w 2011 r., w celu poprawy infrastruktury technicznej w m. Nowy Dwór, wykonano przebudowę części drogi gminnej nr 110123C na odcinku od km 2+113 do km 2+364 oraz części drogi gminnej nr 110106C na odcinku od km 0+000 do km 0+209, za łączną kwotę 178.490,15 zł. Natomiast w chwili obecnej ukończona została przebudowa drogi gminnej relacji Borówno – Nowy Dwór (w tym droga nr 110159C oraz część drogi nr 110115C), krzyżującej się z drogą gminną nr 110123C (odbiór nastąpił w dniu 18.09.2017 r.) (...) Co więcej, od kilku lat Gmina Kowalewo Pomorskie sukcesywnie dokonuje remontów cząstkowych nawierzchni asfaltowej drogi gminnej nr 110123 C na odcinku od km 0+000 do km 2+113, co zostało potwierdzone załączonymi do wniosku o dofinansowanie, protokołami odbioru remontów*

cząstkowych nawierzchni asfaltowej. Wskazać w tym miejscu należy, że w latach 2014-2017 Gmina Kowalewo Pomorskie wydatkowała łącznie na remonty cząstkowe środki finansowe w wys. 71.994,04 zł (...) Wykonywane remonty cząstkowe są bardzo kosztowne i nie przynoszą oczekiwanych rezultatów. Ponadto dalszy, nieutwardzony odcinek przedmiotowej drogi kilkakrotnie remontowany był poprzez nawożenie kamienia wapiennego, gruzu i niwelację równiarką. Oprócz prac przedstawionych powyżej, przeprowadzono liczne remonty sąsiadujących z przedmiotową drogą dróg gminnych. Przeprowadzenie ww. remontów pozwoliło zwiększyć bezpieczeństwo wszystkich uczestników ruchu drogowego i znacząco wpłynęło na komfort życia mieszkańców.”

W ramach Kryterium 5) przyznawane są punkty za kontynuację robót na danej drodze, (o jednym numerze) w okresie 3 lat przed złożeniem wniosku. W kryterium tym nie uwzględniana się kontynuacji robót budowlanych wykonanych na innej drodze (tej samej lub innej kategorii). Wniosek otrzymał 1 pkt za wykonane remonty na drodze będącej przedmiotem wniosku.

Rozpatrując zastrzeżenie Komisja ponownie oceniła wniosek Komisja nie znalazła podstawy do zmiany oceny w powyższym kryterium.

W wyniku rozpatrzenia wniesionych zastrzeżeń ocena wniosku pozostała niezmienną.

10. Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Aleksandrowa Kujawskiego

Wniosek nr rej. 38G - P8214, poz. listy rankingowej 59. - Zał. 1 - drogi gminne

Nazwa zadania: „Przebudowa ulic Chopina oraz Sikorskiego w miejscowości Aleksandrów Kujawski”

Droga gminna nr: brak numeru drogi

Zastrzeżenia

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenia w odniesieniu do kryteriów oceny:

2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa oraz wpływ zadania na poprawę dostępności czasowej na obszarach o najwyższym wskaźniku peryferyjności czasowej

oraz

3) Wpływ zadania na poprawę dostępności komunikacyjnej w szczególności do instytucji publicznych i świadczących usługi publiczne (w szczególności w zakresie zdrowia), instytucji istotnych dla sprawnej realizacji zadań państwa o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli oraz do lokalnych ośrodków gospodarczych, dostępności komunikacyjnej na obszarach wiejskich oraz poprawę infrastruktury drogowej wykorzystywanej na potrzeby transportu zbiorowego,

wskazując na znaczenie inwestycji planowanej do realizacji w ramach wniosku, wymiar ponadlokalny, istotność w poprawie dostępności czasowej obszarów o wysokim stopniu peryferyjności oraz wpływ na bezpieczeństwo mieszkańców i możliwość skomunikowania

i poprawę dostępności mieszkańców i przyjezdnych z istotnymi ośrodkami oświatowo-wychowawczymi czy handlowo-usługowymi.

Jednocześnie należy stwierdzić, że Wnioskodawca we wniesionym zastrzeżeniu nie konkretyzuje, w którym punkcie ocena Komisji jest jego zdaniem niewłaściwa.

Dokonując oceny Komisja zweryfikowała wszelkie istotne informacje zawarte we wniosku, w tym dotyczące przyznania punktacji w ramach kryteriów oceny 2 oraz 3. Zgodnie z uzyskaną wiedzą na temat planowanej inwestycji, przydzielono następującą liczbę punktów:

- w kryterium 2 - 1 punkt za połączenie z drogą powiatową; Komisja nie przyznała punktów za połączenie z drogą wojewódzką i/lub krajową z uwagi na brak takiego połączenia oraz za syntetyczny wskaźnik peryferyjności wynoszący dla gminy Aleksandrów Kujawski poniżej 40 minut (skala ocen: powyżej 40 min. - 1 pkt, poniżej 40 min. - 0 pkt) oraz ponadlokalność,
- w kryterium 3 wniosek otrzymał ocenę maksymalną - 10 punktów.

Analiza informacji zawartych w zastrzeżeniu Wnioskodawcy nie stanowi podstawy do zmiany punktacji, gdyż w ocenie Komisji punkty zostały przydzielone zgodnie z obowiązującymi wytycznymi zawartymi w *Instrukcji oceny przez komisję wniosków o dofinansowanie zadań*.

Mając na uwadze powyższe Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie i tym samym podtrzymać pierwotną ocenę wniosku.

11. Wnioskodawca: Burmistrz Kcyni

Wniosek nr rej. 54G - P8228, poz. listy rankingowej 67 - Zał. 1 - drogi gminne

Nazwa zadania: „Przebudowa i rozbudowa dwóch odcinków drogi gminnej nr 090401C w miejscowości Mieczkowo”

Droga gminna nr 090401C

Zastrzeżenia

Wnioskodawca za wniósł zastrzeżenia w odniesieniu do kryteriów oceny:

2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa oraz

3) Wpływ zadania na poprawę dostępności komunikacyjnej w szczególności do instytucji publicznych i świadczących usługi publiczne (w szczególności w zakresie zdrowia), instytucji istotnych dla sprawnej realizacji zadań państwa o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli oraz do lokalnych ośrodków gospodarczych, dostępności komunikacyjnej na obszarach wiejskich oraz poprawę infrastruktury drogowej wykorzystywanej na potrzeby transportu zbiorowego

Wnioskodawca wskazał na znaczenie inwestycji planowanej do realizacji w ramach wniosku, wymiar ponadlokalny, istotność w poprawie dostępności czasowej obszarów o wysokim stopniu peryferyjności oraz wpływ na bezpieczeństwo mieszkańców i możliwość

skomunikowania i poprawę dostępności mieszkańców i przyjezdnych z istotnymi ośrodkami oświatowo-wychowawczymi czy handlowo-usługowymi.

Jednocześnie należy stwierdzić, że Wnioskodawca we wniesionym zastrzeżeniu nie skonkretyzował, w którym punkcie ocena Komisji jest jego zdaniem niewłaściwa, a jedynie stwierdza, że: „wniosek zasługuje na wyższą ocenę niż ta wynikająca z opublikowanej punktacji na wstępnej liście rankingowej”.

Dokonując oceny Komisja zweryfikowała wszelkie istotne informacje zawarte we wniosku, w tym dotyczące przyznania punktacji w ramach kryteriów oceny 2 oraz 3. Zgodnie z uzyskaną wiedzą na temat planowanej inwestycji przydzielono następującą liczbę punktów:

Kryterium 2: **1 pkt** (średnia)

1. Zadanie dotyczy drogi, która łączy się z drogą:	Odcinek1	Odcinek2
a. powiatową (tak: 1 pkt; nie: 0 pkt)	1	1
b. wojewódzką (tak: 2 pkt; nie: 0 pkt)	0	0
c. krajową (tak: 2 pkt; nie: 0 pkt)	0	0
2. Zadanie dot. drogi (gminnej/powiatowej), która przebiega przez obszar dwóch lub więcej gmin/powiatów (tak: 1 pkt; nie: 0 pkt)	0	0
3. Zadanie realizowane na obszarze peryferyjnym czasowo (syntetyczny wskaźnik pow. 40 min. - 1 pkt; poniżej: 0 pkt) - dane z zestawienia*	0	0
Razem Kryterium 2 (od 0 do 7 pkt)	1	1

*Zestawienie opracowane na podstawie danych zawartych w Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju

Kryterium nr 3: **9 pkt** (średnia)

Wpływ zadania na poprawę dostępności komunikacyjnej	Odcinek1	Odcinek2
1. Zadanie realizowane jest na terenie gminy wiejskiej/miejsko-wiejskiej (tak: 3 pkt; nie: 0 pkt)	3	3
2. Zadanie realizowane jest na terenie gminy miejskiej (tak: 2 pkt; nie: 0 pkt)	0	0
3. Zadanie dotyczy drogi, która zapewnia dostęp do lokalnych ośrodków gospodarczych (tak: 3 pkt; nie: 0 pkt)	3	3
4. Zadanie dotyczy drogi, która zapewnia dostęp do lokalnych instytucji publicznych, instytucji istotnych dla sprawnej realizacji zadań państwa o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli (tak: 3 pkt; nie: 0 pkt)	3	3
5. Zadanie dotyczy drogi, która jest wykorzystywana na potrzeby transportu zbiorowego (tak: 1 pkt; nie: 0 pkt)	0	0
Razem Kryterium 3 (od 0 do 10 pkt)	9	9

Analiza informacji zawartych w zastrzeżeniu Wnioskodawcy nie stanowi podstawy do zmiany punktacji, gdyż w ocenie Komisji punkty zostały przydzielone zgodnie z obowiązującymi wytycznymi zawartymi w *Instrukcji oceny przez komisję wniosków o dofinansowanie zadań*.

Mając na uwadze powyższe Komisja postanowiła odrzucić zastrzeżenie i tym samym podtrzymać pierwotną ocenę wniosku.

12. Wnioskodawca: Prezydent Miasta Inowrocławia

Wniosek nr rej. 70G - P8264, poz. listy rankingowej 68. - Zał. 1 - drogi gminne

Nazwa zadania: „Przebudowa ulicy Błonie w Inowrocławiu”

Droga gminna nr 151217C

Zastrzeżenia

1. Dot. kryterium oceny 2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa oraz wpływ zadania na poprawę dostępności czasowej na obszarach o najwyższym wskaźniku peryferyjności czasowej

W zastrzeżeniu Wnioskodawca wskazuje na fakt, iż: „(...) ulica ta stanowi alternatywę umożliwiającą szybszy przejazd szczególnie mieszkańców gminy łącząc drogę powiatową w końcowym efekcie z drogą wojewódzką”.

Komisja dokonując oceny bada wyłącznie bezpośrednie połączenia w ramach sieci dróg publicznych, w związku z czym przyznała, zgodnie z instrukcją, 1 punkt za połączenie planowanej do przebudowy ulicy jedynie z drogą powiatową.

W związku z powyższym Komisja postanowiła odrzucić zastrzeżenie.

2. Dot. kryterium oceny 5) Kontynuacja zadania

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie: „(...) Ul. Błonie jest bezpośrednim połączeniem z ulicą Okrężek, która ma przełomie 2014/2015 r. była kompleksowo przebudowana. Natomiast ul. Okrężek jest połączona z powiatową ulicą Marii Skłodowskiej – Curie, którą w 2015 r. przebudował Powiat.”

W ramach Kryterium 5. przyznawane są punkty za kontynuację robót na danej drodze, (o jednym numerze) w okresie 3 lat przed złożeniem wniosku. W kryterium tym nie uwzględniania się kontynuacji robót budowlanych wykonanych na innej drodze (tej samej lub innej kategorii).

W związku z powyższym Komisja odrzuciła zastrzeżenie.

W wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń ocena wniosku pozostała niezmienną.

13. Wnioskodawca: Burmistrz Miasta i Gminy Nakło nad Notecią

Wniosek nr rej. 47G - P8232, poz. listy rankingowej 70. - Zał. 1 - drogi gminne
Nazwa zadania: „Przebudowa ulicy Długiej w Nakle nad Notecią na odcinku od ulicy Potulickiej do ulicy Noteckiej”
Droga gminna nr 090810C

Zastrzeżenie

Dot. kryterium oceny 2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa oraz wpływ zadania na poprawę dostępności czasowej na obszarach o najwyższym wskaźniku peryferyjności czasowej

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie: „(...) droga planowana do przebudowy objęta wnioskiem o dofinansowanie łączy się bezpośrednio zarówno z drogą powiatową 1926C (ul. Potulicka) jak i droga wojewódzka nr 241 (ul. Poznańska), dlatego zasadne byłoby ponowne rozpatrzenie przedmiotowego wniosku w opisanym powyżej zakresie i zwiększenie ogólnej sumy punktów.”

Powyższy wniosek otrzymał w ocenie 1 pkt za bezpośrednie połączenie z drogą powiatową, nie otrzymał 1 pkt za połączenie z drogą wojewódzką. Rozpatrując zastrzeżenie Komisja dokonała ponownej oceny wniosku i przyznała dodatkowo 2 pkt za połączenie z drogą wojewódzką.

W wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń ocena wniosku jest następująca:

Nr ew.	Nazwa jst	Ocena w poszczególnych kryteriach						Suma
		k1	k2	k3	k4	k5	k6	
47G – P8232	Gmina Nakło n. Notecią	8,9	3	9	0	0	1	21,9

II. Zastrzeżenia dotyczące dróg powiatowych

1. Wnioskodawca: Zarząd Powiatu Brodnickiego

Wniosek nr rej. 4P - P8086, poz. listy rankingowej: 13. - Zał. 2 - drogi powiatowe
Nazwa zadania: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1827C na odcinku Szczuka - Gortatowo”
Droga powiatowa nr 1827

Zastrzeżenie

Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie: „(...) *Pobocza według naszej oceny w wyniku niefortunnego zaliczenia we wniosku projektowanych poboczy do odpowiedniego rodzaju, oceniono je później jak pobocze utwardzone chociaż technicznie mimo powierzchniowego umocnienia kruszywem kamiennym jest dalej poboczem gruntowym. W projekcie budowlanym (...) celem poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz poprawy jakości użytkowania dla pieszych poruszających się wzdłuż drogi na odcinkach niewyposażonych w chodniki postanowiono poprawić warunki poruszania się gruntowym poboczem drogi (...) poprzez ułożenie na gruntowych poboczach na szerokości 1.10 m warstwy kruszywa kamiennego stabilizowanego mechanicznie ze spadkiem poprzecznym 6%. To rozwiązanie jest utwardzeniem pobocza gruntowego zasadzie tylko dla ruchu pieszych i nie stanowi pobocza utwardzonego służącego do poruszania się pojazdów samochodowych nie wspominając o pojazdach ciężarowych, chociaż rozwiązanie to stanowi dodatkowo wzmocnienie krawędzi jezdni drogi.*”

Komisja oceniając wniosek opiera się na danych w nim zawartych oraz obowiązujących regulacjach dotyczących Programu, a w szczególności na zapisach *Instrukcji oceny przez Komisję wniosków o dofinansowanie zadań w ramach Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019.*

Wnioskodawca zawarł we wniosku informację o przyjętych rozwiązaniach w powyższym zakresie pobocza ich długości.

W oświadczeniu pod wnioskiem zadeklarował także, że dane i informacje zawarte we wniosku są prawidłowe i kompletne. Nie dokonał sprostowania zawartych w nim danych przed zakończeniem oceny merytorycznej i publikacją wstępnej listy rankingowej.

Mając powyższe na uwadze Komisja postanowiła odrzucić zastrzeżenie i tym samym podtrzymać pierwotną ocenę wniosku.

2. Wnioskodawca: Zarząd Powiatu Tucholskiego

Wniosek nr rej. 11P - P8212, poz. listy rankingowej: 20. - Zał. 2 - drogi powiatowe
Nazwa zadania: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1030C na odcinku od km 12+600 do km 13+400 Etap II”

Droga powiatowa nr: 1030C

Zastrzeżenia

1. Dot. kryterium oceny 1) Znaczenie zadania dla infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie: „(...) *we wniosku ruch rowerów uzyskał 0 pkt na 1 pkt możliwy do uzyskania. Z projektu, który jest załącznikiem do wniosku i jego integralną częścią wynika, że wybudowany zostanie ciąg pieszo-rowerowy i ścieżka rowerowa. Ruch rowerów będzie się odbywać na odcinku 566 m po lewej stronie.*”

Odcinek nr 1 – 375 m strona lewa, odcinek nr 2 – 191 m strona lewa. Długość całego odcinka wynosi 800 m czyli ruch rowerów odbywać się może na 70,75% rozbudowywanej drogi.”

Zgodnie z instrukcją oceny wniosków o dofinansowanie, ocena wniosku w kategorii „ruch rowerów” polega na:

a) określeniu miejsca odbywania się ruchu rowerów o największym udziale w łącznej długości odcinków drogi/dróg, wynikającym z arkusza „PRB-Wniosek” z części RUCH ROWERÓW /Łącznie – poz. 1-3,

b) wybraniu z listy odpowiedniej wartości punktowej zgodnie z poniższą tabelą:

- poza jezdnią: 1,0 pkt
- po jezdni po pasie ruchu dla rowerów: 0,5 pkt
- po jezdni po ogólnodostępnym pasie ruchu: 0,0 pkt

Wnioskodawca we wniosku określił procentowy udział poszczególnych rozwiązań w zakresie ruchu dla rowerów:

- poza jezdnią: 0 %
- po jezdni po pasie ruchu dla rowerów: 0 %
- po jezdni po ogólnodostępnym pasie ruchu: 100 %

Powyższe dane stanowiły podstawę oceny wniosku.

W oświadczeniu pod wnioskiem wnioskodawca zadeklarował, że dane i informacje zawarte we wniosku są prawidłowe i kompletne. Nie dokonał sprostowania zawartych w nim danych przed zakończeniem oceny merytorycznej i publikacją wstępnej listy rankingowej.

Mając powyższe na uwadze Komisja postanowiła odrzucić zastrzeżenie.

2. Dot. kryterium oceny 3) Wpływ zadania na poprawę dostępności komunikacyjnej w szczególności do instytucji publicznych i świadczących usługi publiczne (w szczególności w zakresie zdrowia), instytucji istotnych dla sprawnej realizacji zadań państwa o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli oraz do lokalnych ośrodków gospodarczych, dostępności komunikacyjnej na obszarach wiejskich oraz poprawę infrastruktury drogowej wykorzystywanej na potrzeby transportu zbiorowego

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie: „(...) odcinek drogi objętej zadaniem będzie wykorzystywany na potrzeby transportu zbiorowego. W złożonym wniosku pisaliśmy, że rozbudowywany odcinek ułatwi dzieciom do Szkoły Podstawowej w Lubiewie.”

Komisja oceniając wniosek opiera się na danych w nim zawartych oraz obowiązujących regulacjach dotyczących Programu, a w szczególności na zapisach *Instrukcji oceny przez Komisję wniosków o dofinansowanie zadań w ramach Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019.*

W zakresie komunikacji zbiorowej brany jest pod uwagę stan istniejący w chwili składania wniosku, a nie rozwiązania planowane. Wnioskodawca we wniosku nie zawarł precyzyjnej informacji dotyczącej komunikacji zbiorowej.

W związku z powyższym Komisja postanowiła odrzucić zastrzeżenie.

Po rozpatrzeniu wszystkich zastrzeżeń ocena wniosku pozostaje niezmienną.

3. Wnioskodawca: Zarząd Powiatu Tucholskiego

Wniosek nr rej. 12P – P8211, poz. listy rankingowej: 27 - Zał. 2 - drogi powiatowe
Nazwa zadania: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1033C relacji Wielki Mędromierz - Gostycyn Etap I”
Droga powiatowa nr 1033C

Zastrzeżenie

Dot. kryterium oceny 2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa oraz wpływ zadania na poprawę dostępności czasowej na obszarach o najwyższym wskaźniku peryferyjności czasowej

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie: „Odcinek drogi objęty zadaniem łączy się z drogą wojewódzką 241 poprzez drogę powiatową 1021C”

Rozpatrując zastrzeżenie Komisja dokonała ponownej oceny wniosku. Komisja przyznała dodatkowo 1 pkt za połączenie z drogą powiatową.

W wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń ocena wniosku jest następująca:

Nr ew.	Nazwa jst	Ocena w poszczególnych kryteriach						Suma
		k1	k2	k3	k4	k5	k6	
12P - P8211	Powiat Tucholski	6,3	3	10	7	1	0	27,3

4. Wnioskodawca: Zarząd Powiatu Grudziądzkiego

Wniosek nr rej. 1P – P8118 , poz. listy rankingowej: 31. - Zał. 2 - drogi powiatowe
Nazwa zadania: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1378C Grudziądz-Gać I etap”
Droga powiatowa nr 1378C

Zastrzeżenia

1. Dot. kryterium oceny 2) Znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa oraz wpływ zadania na poprawę dostępności czasowej na obszarach o najwyższym wskaźniku peryferyjności czasowej

Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie „(...) wnioskowana droga powiatowa nr 1378C Grudziądz-Gać łączy się z drogą wojewódzką nr 534 Grudziądz – Rypin znajdującą się w zarządzie Miasta i Gminy Grudziądz, który jest Powiatem Grodzkim i przebiega według nas przez obszar dwóch powiatów czyli Ziemię Grudziądzkiego i Grodzkiego Grudziądzkiego.”

Kryterium ponadlokalności odnosi się wyłącznie do drogi będącej przedmiotem wniosku, a nie dróg z nią powiązanych. Dodatkowy punkt może być przyznany wnioskowi dotyczącemu drogi powiatowej o jednym numerze, przebiegającej przez co najmniej dwa powiaty.

Mając powyższe na uwadze Komisja postanowiła odrzucić zastrzeżenie.

2. Dot. kryterium oceny 4) Poziom dochodów własnych

Wnioskodawca wniósł o uwzględnienie wcześniejszych zasad oceny w ramach kryterium 4 (współpraca w zakresie współfinansowania zadania).

Komisja oceniając wniosek opiera się na obowiązujących regulacjach dotyczących Programu, a w szczególności na zapisach *Instrukcji oceny przez Komisję wniosków o dofinansowanie zadań w ramach Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019* i tym samym nie posiada możliwości wyboru zasad oceny wniosków w kryterium 4.

W związku powyższym postanowiła odrzucić zastrzeżenie.

Po rozpatrzeniu wszystkich zastrzeżeń ocena wniosku pozostaje niezmienną.

Na tym protokół zakończono.

Protokół został sporządzony w dwóch egzemplarzach.

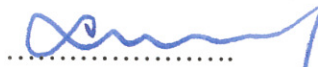
Podpisy członków Komisji:

1. Zygmunt Borkowski

2. Maksymilian Wolarz

Dyrektor
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa
.....Zygmunt Borkowski
.....

3. Mirosław Kielnik



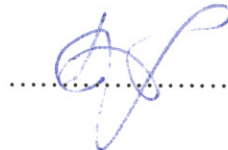
4. Przemysław Antoniak



5. Wiesława Majcher-Karwowska



6. Józef Wiśniewski



Bydgoszcz, 28 listopada 2017 r.

