



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101-024-01/2014

P/14/049

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy  
ul. Wąty Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz  
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60  
[lby@nik.gov.pl](mailto:lby@nik.gov.pl)



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/049 - Pomoc społeczna dla uchodźców.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Andrzej Kieszkowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92961 z dnia 13 listopada 2014 r.  (dowód: akta kontroli str. 2-3)
Jednostka kontrolowana	Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz (dalej: "K-PUW")
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ewa Mes, Wojewoda Kujawsko-Pomorski <sup>1</sup> (dalej: „Wojewoda”).  (dowód: akta kontroli str. 284)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

#### Uzasadnienie oceny

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>2</sup> działalność prowadzoną w K-PUW w zakresie pomocy społecznej dla cudzoziemców w latach 2012 – 2014 (I półrocze).

Koordinacja działań w zakresie integracji cudzoziemców przebiegała zgodnie z wymogami określonymi w art. 22 pkt 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej<sup>3</sup> (dalej „uops”). Prawidłowo prowadzono rejestr zatwierdzonych w powyższym okresie przez Wojewodę 16 indywidualnych programów integracji społecznej cudzoziemców (dalej: „IPI”). W K-PUW opracowano zasady regulujące podstawowe wymogi wobec IPI przedstawianych przez samorządowe jednostki pomocy społecznej (dalej: „s.j.p.s.”) do zatwierdzenia przez Wojewodę. Treść, zadania i koszty ujęte w IPI były analizowane przed ich zatwierdzeniem przez Wojewodę.

W sposób uzgodniony z s.j.p.s. realizowano zadania dotyczące akceptacji i finansowania IPI, sporządzonych dla 16 cudzoziemców z rodzinami (łącznie 33 osoby). Do końca okresu objętego kontrolą (30 czerwca 2014 r.) zrealizowano 10 IPI (obejmujących łącznie 21 osób), w przypadku czterech IPI (łącznie 10 osób) zrezygnowano z uczestnictwa, a w trakcie realizacji były dwa IPI (dwie osoby). Stosownie do wymogu art. 22 pkt 5 uops, Wojewoda przed akceptacją IPI wydawał decyzje wskazujące cudzoziemcom objętym IPI miejsce ich zamieszkania. Na realizację zadań ujętych w IPI wydatkowano kwotę dotacji celowej w wysokości 221 610 zł, rozliczoną zgodnie z wymogami art. 168 i 170 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>4</sup> (dalej: „uofp”).

<sup>1</sup> Od dnia 14 grudnia 2010 r.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

Uwagi wynikające z ustaleń kontroli wskazują na możliwość modyfikacji IPI oraz na potrzebę dokonywania w s.j.p.s. kontroli wykorzystania środków przekazanych na realizację zadań związanych z integracją społeczną cudzoziemców.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Realizacja zadań wynikających z obowiązku koordynowania działań w zakresie integracji cudzoziemców.

Opis stanu faktycznego

1.1. Rejestr zatwierdzonych IPI prowadzony był stosownie do wymogu art. 22 pkt. 5 uops w Wydziale Polityki Społecznej K-PUW<sup>5</sup> (dalej: „WPS”). Rejestr prowadzono w układzie rocznym i zawierał on dane odnośnie: imienia i nazwiska cudzoziemca mającego status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą; liczby osób w rodzinie; kraju pochodzenia; adresów zamieszkania cudzoziemców, zgodnych z ujętymi w odrębnie prowadzonym rejestrze decyzjami administracyjnymi Wojewody, wskazującymi miejsce ich zamieszkania<sup>6</sup>; daty zaakceptowania IPI przez Wojewodę; jednostek realizujących IPI. Rejestr dotyczący 2012 r. zawierał dane dotyczące pięciu osób (łącznie z członkami rodzin – 11 osób), 2013 r. – 10 osób (łącznie z członkami rodzin – 21 osób), 2014 r. – trzech osób (łącznie z członkami rodzin – osiem osób)<sup>7</sup>, w tym jednej osoby, dla której IPI sporządzono w I połowie 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 10, 67, 178)

1.2. WPS nie otrzymał od zainteresowanych organów wniosków o udostępnienie danych zawartych w rejestrze zatwierdzonych IPI i ich nie udostępniał w żadnej formie.

(dowód: akta kontroli str. 206)

1.3. W latach 2012 – 2014 (I półrocze) s.j.p.s. zgłosiły Wojewodzie do zatwierdzenia łącznie 17 IPI obejmujących łącznie 34 osoby, co przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Lp	Okres	Liczba złożonych wniosków		Liczba zrealizowanych IPI	Liczba IPI	
		ogółem	w tym zaakceptowanych	ogółem	w trakcie realizacji	wstrzymanych
1	2012 r.,	6*	5 (11 osób)	5 (11 osób)	0	0
	w tym obywatelstwo:					
	rosyjskie	4*	3 (9 osób)	3 (9 osób)	0	0
	białoruskie	1	1 (1 osoba)	1 (1 osoba)	0	0
	libijskie	1	1 (1 osoba)	1 (1 osoba)	0	0

<sup>5</sup> Stosownie do Regulaminu K-PUW wprowadzonego zarządzeniami Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 148A/2012 z dnia 30 marca 2012 r., a następnie nr 146/2014 z dnia 1 października 2014 r., do zadań Wydziału Polityki Społecznej w zakresie działu administracji rządowej Zabezpieczenie społeczne należało koordynowanie działań w zakresie integracji cudzoziemców, którzy uzyskali w Polsce status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą, w szczególności w zakresie wskazania im miejsca zamieszkania oraz prowadzenie rejestru zatwierdzonych indywidualnych programów integracji.

<sup>6</sup> Wymóg wskazania przez Wojewodę miejsca zamieszkania cudzoziemców mających status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą wynikał z art. 22 pkt 5 uops.

<sup>7</sup> Według stanu na dzień 25 listopada 2014 r.

2	2013 r.,	10	10 (21 osób)	5 (10 osób)	1 (1 osoba)	4 (10 osób)
	w tym obywatelstwo:					
	bezpaństwowcy narodowości palestyńskiej	7	7 (13 osób)	4 (5 osób)	1 (1 osoba)	2 (7 osób)
	białoruskie	1	1 (2 osoby)	0	0	1 (2 osoby)
	kirgiskie	1	1 (5 osób)	1 (5 osób)	0	0
	syryjskie	1	1 (1 osoba)	0	0	1 (1 osoba)
3	I półrocze 2014 r.,	1	1 (1 osoba)	0	1 (1 osoba)	0
	w tym obywatelstwo:					
	syryjskie	1	1 (1 osoba)	0	1 (1 osoba)	0

\* jeden wniosek dotyczący nowonarodzonego dziecka nie został zaakceptowany przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego, z uwagi na wcześniejszą realizację IPI przez rodzinę.

Z zatwierdzonych przez Wojewodę 16 IPI<sup>8</sup> do końca I półrocza 2014 r. zrealizowano 10. W trakcie realizacji były dwa IPI. Cztery IPI nie zostały zrealizowane z powodu opuszczenia przez cudzoziemców terytorium Polski.

(dowód: akta kontroli str. 207)

1.4. Według regulaminu organizacyjnego K-PUW, zagadnienia związane z udzielaniem zgody na pobyt tolerowany na podstawie art. 97 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom pomocy ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej<sup>9</sup> (dalej: "ustawa o udzielaniu ochrony") należały do zadań Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców (dalej: „WSOiC”). Dyrektor WSOiC poinformował, że Wojewoda w latach 2012-2014 (do 30 kwietnia) nie udzielił żadnemu cudzoziemcowi zgody na pobyt tolerowany na obszarze RP, nie wydał decyzji o odmowie udzielenia cudzoziemcowi takiej zgody i nie wydał decyzji o cofnięciu zgody na pobyt tolerowany. W jednym przypadku w 2012 r. na podstawie art. 61a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego<sup>10</sup>, w związku z art. 104 ustawy o udzielaniu ochrony, Wojewoda odmówił wszczęcia postępowania o udzielenie cudzoziemcowi zgody na pobyt tolerowany. W wyniku wniesionego zażalenia Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców utrzymał w mocy postanowienie Wojewody.

(dowód: akta kontroli str. 4)

1.5. W latach 2012 – 2014 (do 30 kwietnia) do WSOiC nie wpłynęły żadne skargi dotyczące kierownika ośrodków dla cudzoziemców oraz warunków pobytu w nim cudzoziemców.

(dowód: akta kontroli str. 4)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na nieuwzględnienie w rejestrze IPI danych odnośnie statusu cudzoziemców (uchodźcy lub ochrona uzupełniająca), stanu realizacji programu (w trakcie, zakończony, przerwany), rodzaju i kwot udzielonej pomocy integracyjnej. Zdaniem NIK, mimo braku normy określającej szczegółowość

<sup>8</sup> 12 IPI opracowanych dla osób mających status uchodźcy i cztery IPI dla osób mających ochronę uzupełniającą, sporządzone przez: Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Toruniu (10 IPI obejmujących 17 osób); Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Świecie (trzy IPI obejmujące osiem osób); Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Grudziądzu (jeden IPI obejmujący sześć osób); Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Bydgoszczy (jeden IPI obejmujący jedną osobę); Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Żninie (jeden IPI obejmujący jedną osobę).

<sup>9</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 680 ze zm., art. 97 uchylono z dniem 1 maja 2014 r.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.

prowadzonych rejestrów IPI, ujęcie powyższych danych zapewniłoby kompletność i przejrzystość rejestru, w sposób pozwalający na sprawne rozliczanie IPI.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Wojewody w kontrolowanym obszarze.

## 2. Realizacja zadań dotyczących akceptacji i finansowania indywidualnych programów integracyjnych oraz wskazania miejsca zamieszkania.

Opis stanu faktycznego

2.1. Wojewoda określił zasady regulujące podstawowe wymogi wobec przedstawianych do zatwierdzenia IPI. W celu ujednoczenia działań s.j.p.s. w tym zakresie oraz prowadzonej dokumentacji, w Biuletynie Informacji Publicznej K-PUW<sup>11</sup> opublikowano opracowanie pn. „Wytyczne w sprawie postępowania w zakresie integracji cudzoziemców, którzy uzyskali w Rzeczypospolitej Polskiej status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą, na podstawie art. 91-95 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182 z późn. zm.)” – dalej: „Wytyczne”. Wraz z Wytycznymi opublikowano wzory wymaganych dokumentów, tj.:

- spełniającego wymogi art. 91 ust. 5 i 6 uops wniosku o udzielenie pomocy w ramach IPI do wypełnienia przez osoby, które uzyskały status uchodźcy, oraz wniosku o udzielenie pomocy w ramach IPI do wypełnienia przez osoby, które uzyskały ochronę uzupełniającą;
- IPI dla osób, które uzyskały status uchodźcy oraz IPI dla osób, które uzyskały ochronę uzupełniającą. IPI zawierał m.in. wskazanie:
  - stron IPI;
  - pracownika s.j.p.s. jako realizatora IPI;
  - czasu realizacji IPI;
  - głównych obszarów potrzeb uczestnika IPI (opcjonalnie w zakresie działań pomocowych dotyczących pomocy: mieszkaniowej, w zakresie nauki języka polskiego, finansowej, w załatwianiu spraw w instytucjach i urzędach, w zakresie informacji prawnej, poradnictwa psychologicznego, kontaktów ze środowiskiem lokalnym, kontaktu z lekarzem pierwszego kontaktu, innej pomocy);
  - zobowiązań s.j.p.s. do: terminowej wypłaty świadczeń pieniężnych określonych w decyzji administracyjnej o ich przyznaniu; opisu udzielanej pomocy, w tym w zakresie podjęcia przez uczestników IPI nauki języka polskiego;
  - zobowiązań uczestnika IPI do: zameldowania się w miejscu zamieszkania; zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy; aktywnego poszukiwania pracy; uczestnictwa w kursach nauki języka polskiego; współdziałania z realizatorem IPI;
- zestawienia kosztów realizacji IPI.

(dowód: akta kontroli str. 220-231)

2.2. Przekazane Wojewodzie do akceptacji IPI spełniały wymogi ustalone w Wytycznych. Przed ich akceptacją WPS weryfikował ujęte w IPI zapisy dotyczące:

<sup>11</sup> <http://www.bip.bydgoszcz.uw.gov.pl/> - menu tematyczne: „Polityka społeczna”, dostęp: 25 listopada 2014 r.

- potrzeby nauki języka polskiego (13 IPI). W trzech przypadkach cudzoziemcy posiadali znajomość języka polskiego;
- rejestracji cudzoziemców we właściwym powiatowym urzędzie pracy. Poza cudzoziemcami odbywających studia (trzy IPI), w pozostałych IPI podano, że osoby nimi objęte zostały zarejestrowane w powiatowych urzędach pracy, a aktywne poszukiwanie przez nich pracy będzie możliwe po ukończeniu kursów nauki języka polskiego;
- zameldowania cudzoziemców w miejscach wskazanych przez Wojewodę w decyzjach wydanych na podstawie art. 22 pkt. 5 uops;
- kosztów realizacji IPI, tj. zgodności podanych kwot miesięcznych świadczeń pieniężnych na utrzymanie i pokrycie wydatków związanych z nauką języka polskiego z kwotami obowiązującymi<sup>12</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 20, 30, 41, 54, 64, 78, 95, 103, 111, 123, 132, 142, 153, 163, 173, 203, 208)

**2.3.** Wojewoda przed zaakceptowaniem IPI dysponował wiedzą o okresach pobierania przez cudzoziemców świadczeń z Urzędu ds. Cudzoziemców. Informacje w tym zakresie zawarte były w przekazanych przez s.j.p.s. do zatwierdzenia IPI, w części dotyczącej ich sytuacji materialnej.

W trakcie realizacji IPI s.j.p.s. nie zgłaszały do Wojewody potrzeby ich modyfikacji.

(dowód: akta kontroli str. 268-283)

**2.4.** Wojewoda nie zawierał z jednostkami samorządu terytorialnego (dalej: „j.s.t.”) umów dotyczących finansowania IPI.

Wojewoda w oparciu o otrzymane z j.s.t. wielkości potrzeb, przedstawiał do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej (dalej: „MPiPS”) zapotrzebowania na środki dotacji finansujących IPI w terminach wyznaczonych przez MPiPS. Termin uruchomienia powyższych środków przez Wojewodę do j.s.t. uzależniony był od otrzymania decyzji Ministra Finansów dotyczących zwiększenia budżetu Wojewody o środki dotacji zaplanowanych w ustawach budżetowych w części 83 *Rezerwy celowe* oraz od ich otrzymania.

Rozliczenie przekazanych środków dokonywane było przez WPS na zasadach wskazanych w art. 168 i 170 uofp.

(dowód: akta kontroli str. 215, 285-303)

**2.5.** Z przekazanych w latach 2012-2014 (I półrocze) środków dotacji celowej z budżetu państwa (poz. Nr 25) na realizację IPI, j.s.t. wykorzystały kwotę 221 610 zł, co przedstawiają dane poniższego zestawienia:

<sup>12</sup> Na podstawie: rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie udzielania pomocy cudzoziemcom, którzy uzyskali w Rzeczypospolitej Polskiej status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą (Dz. U. Nr 45, poz. 366 ze zm.), rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 lipca 2009 r. w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz. U. Nr 127, poz. 1055), zmienionego rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz. U. z 2012 r., poz. 823).

Lp.	Obywatelstwo uchodźców	Liczba realizowanych IPI	liczba osób objętych IPI	Wydatki (w zł)			Liczba rodzin objętych pracą socjalną i poradnictwem psychologicznym, prawnym i pedagogicznym
				Ogółem	w tym:		
					na świadczenia pieniężne na utrzymanie	związane z nauką języka polskiego	
2012 r.							
1	ogółem, w tym obywatelstwo:	5	11	57 477	53 489	3 988	4
	libijskie	1	1	11 280	10 980	300	0
	rosyjskie	3	9	44 097	40 409	3 688	3
	białoruskie	1	1	2 100	2 100	0	1
2013 r.							
2	ogółem, w tym obywatelstwo:	15 (z tego 5 kontynuacja z 2012 r.) - w ciągu 2013 r. 3 zostały przerwane	32	124 711	117 801	6 910	12
	libijskie	1 (z 2012 r.)	1	2 115	2 115	0	0
	rosyjskie	3 (z 2012 r.)	9	28 744	23 922	4 822	3
	białoruskie	2 (1 z 2012 r.)	3	8 854	8 854	0	2
	kirgiskie	1	5	25 123	23 035	2 088	1
	syryjskie	1	1	0	0	0	0
	bezpaństwowcy (narodowość palestyńska)	7	13	59 875	59 875	0	6
I półrocze 2014 r.							
3	ogółem, w tym obywatelstwo:	7 (z tego 6 kontynuacja z 2013 r.) - w ciągu 2014 r. 1 został przerwany)	13	39 422	38 046	1 376	6
	kirgiskie	1	5	7 746	7 050	696	0
	syryjskie	2	2	2 520	1 840	680	1
	bezpaństwowcy (narodowość palestyńska)	4	6	29 156	29 156	0	5

(dowód: akta kontroli str. 232)

2.6. Dane o pomocy dla cudzoziemców mających status uchodźców i ochronę uzupełniającą WPS ujął w przekazanych do MPiPS sprawozdaniach MPiPS-03 (część 2D)<sup>13</sup>, sporządzonych za lata 2012-2013 i 2014 r. (I półrocze). Wykazane w sprawozdaniach dane odnośnie świadczeń pieniężnych na utrzymanie i wydatków związanych z nauką języka polskiego były zgodne z danymi wykazanymi przez j.s.t. w sprawozdaniach Rb-50<sup>14</sup> wg układu budżetowego dla dotacji celowej<sup>15</sup>,

<sup>13</sup> Sprawozdanie półroczne i roczne z udzielonych świadczeń pomocy społecznej – pieniężnych, w naturze i usługach.

<sup>14</sup> Sprawozdanie o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

<sup>15</sup> dział 852 Pomoc społeczna rozdział 85231 Pomoc dla cudzoziemców § 2110 Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa.



przekazanymi do K-PUW. W sprawozdaniach MPiPS-03 podano dane odnośnie liczby osób, którym udzielono pomocy prawnej, psychologicznej i pedagogicznej oraz pomocy w załatwianiu spraw w instytucjach i urzędach.

(dowód: akta kontroli str. 233-250, 255-263)

2.7. W latach 2012-2014 (I półrocze) Wojewoda nie przeprowadzał kontroli w s.j.p.s. w zakresie wykorzystania środków dotacji na realizację IPI. Jak wyjaśnił Wojewoda, wynikało to z ograniczonej liczby pracowników mających kwalifikacje wymagane przepisami rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej<sup>16</sup>. Kontrole w powyższym zakresie zostały zaplanowane przez WPS na 2015 r. w dwóch powiatowych centrach pomocy rodzinie.

(dowód: akta kontroli str. 252-253)

2.8. Stosownie do wymogu art. 22 pkt. 5 uops i zgodnie z interpretacją Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej MPiPS<sup>17</sup>, Wojewoda przed akceptacją IPI wydawał decyzje wskazujące cudzoziemcom objętym IPI miejsce ich zamieszkania, uwzględniające wskazanie samych cudzoziemców (miejsca pobytu u rodzin lub lokale przez nich wynajęte). Miejsca te wskazano również w IPI. Nie wystąpiły przypadki przyznania cudzoziemcom mieszkań chronionych, o których mowa w art. 53 ust. 1 uops.

(dowód: akta kontroli str. 17, 27, 38, 50, 61, 75, 90, 98, 106, 120, 130, 140, 151, 160, 171, 200, 264-267)

2.9. Wojewoda w latach 2012-2014 (I półrocze) nie podejmował wspólnie z s.j.p.s. działań w zakresie pomocy cudzoziemcom w uzyskaniu możliwości zamieszkania, ponieważ każdy z nich przed złożeniem wniosku o przyznanie pomocy integracyjnej dysponował wybranym przez siebie lokalem mieszkalnym w miejscu zamieszkania, które Wojewoda formalnie wskazał w wydanej decyzji.

Wojewoda – stosownie do wymogu art. 94 ust. 1 uops – dwukrotnie w kontrolowanym okresie, tj. w czerwcu 2009 r. i w październiku 2012 r.<sup>18</sup>, zwracał się do gmin województwa kujawsko-pomorskiego w sprawie ustalenia wolnych zasobów mieszkaniowych na ewentualne przyjęcie osób posiadających status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą. W odpowiedzi gminy poinformowały o niedysponowaniu dla powyższych osób wolnymi zasobami mieszkaniowymi. Z wyjaśnień Wojewody wynikało, że wg stanu na 30 czerwca 2014 r. na terenie województwa kujawsko-pomorskiego było 37 mieszkań chronionych, lecz z uwagi na posiadanie przez cudzoziemców realizujących IPI miejsca zamieszkania, nie było potrzeby poszukiwania dla nich lokali mieszkalnych.

(dowód: akta kontroli str. 218-219, 304-306)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Wojewody w kontrolowanym obszarze.

<sup>16</sup> Dz. U. Nr 61, poz. 543 z zm.

<sup>17</sup> Interpretacja dostępna na stronie internetowej <http://www.mpips.gov.pl/pomoc-spoeczna/integracja-cudzoziemcow/wyjasnienia-departamentu-pomocy-i-integracji-spoecznej-w-zakresie-wsparcia-procesu-integracji-spoecznej-cudzoziemcow/>; dostęp: 18 grudnia 2014 r.

<sup>18</sup> Pisma znak: WPS.III.9015/41/09 z dnia 25 czerwca 2009 r. i WPS.VIII.9440.12.2012.PK z dnia 31 października 2012 r.

## IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia     stycznia 2015 r.

Kontroler  
Andrzej Kieszkowski  
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor  
Barbara Antkiewicz

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*