



Bydgoszcz, 31 marca 2015 r.

**WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI**

WNK.III.1611.4.2014

**Pan  
insp. Krzysztof Zgłobicki  
Komendant Wojewódzki Policji  
w Bydgoszczy  
ul. Powstańców Wielkopolskich 7  
85-090 Bydgoszcz**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 oraz art. 51 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. 31, poz. 206 z późn. zm.), art. 2 pkt 2 i art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) w dniach 14.10-21.11.2014 r., z wyłączeniem w dniach 29-31.10.2014 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski przeprowadził kontrolę Komendanta Wojewódzkiego Policji w Bydgoszczy, adres: ul. Powstańców Wielkopolskich 7, 85-090 Bydgoszcz, zrealizowaną przez zespół kontrolny Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, w zakresie wykonywania wybranych zadań dotyczących formalnoprawnej poprawności wydawania pozwoleń na broń, tj.:

- a) spełniania wymogów formalnoprawnych składanych wniosków o wydanie pozwolenia na broń, wydanych pozwoleń na broń, decyzji o odmowie wydania pozwolenia na broń i o cofnięciu pozwolenia na broń,
- b) poprawności pobieranych opłat za pozwolenia na broń,
- c) prowadzenia rejestru broni,
- d) monitorowania: obowiązku aktualizowania przez osoby posiadające pozwolenie na broń orzeczeń lekarskich i psychologicznych oraz zwrotu dokumentów potwierdzających legalność posiadania broni od osób, którym cofnięto pozwolenie na broń,

Okres objęty kontrolą: 01.01.2014 r. do 31.08.2014 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność kontrolowana oceniona została pozytywnie z nieprawidłowościami. Ocen dokonano na podstawie następujących ustaleń:

Na podstawie ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji (Dz.U. z 2012r., poz. 576 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą o broni i amunicji” w okresie objętym kontrolą wydano łącznie 291 pozwoleń, w tym:

- na broń palną bojową do ochrony osobistej – 1,
- na broń palną myśliwską – 161,
- na broń palną do celów sportowych – 114,
- na broń obiektową (na okaziciela) – 2,
- na broń palną do celów pamiątkowych – 1,
- na broń palną do celów kolekcjonerskich – 12.

Wydano 9 decyzji o odmowie wydania pozwolenia na broń oraz 864 decyzje o cofnięciu pozwoleń na broń, w tym:

- na broń palną bojową – 179,
- na broń palną gazową – 507,
- na broń palną myśliwską – 77,
- na broń palną w celu sportowym – 90,
- na broń obiekтовую (na okaziciela) – 11.

Ponadto wydano 80 decyzji o dopuszczeniu do posiadania broni.

Spośród wszystkich wydanych w okresie objętym kontrolą decyzji sprawdzono postępowania dotyczące wydania:

- 1 pozwolenia na broń palną bojową do ochrony osobistej,
- 48 pozwoleń na broń palną myśliwską
- 36 pozwoleń na broń palną do celów sportowych,
- 2 pozwolenia na broń obiekтовую (na okaziciela),
- 1 pozwolenie na broń palną do celów pamiątkowych,
- 12 pozwoleń na broń palną do celów kolekcjonerskich,
- 9 decyzji o odmowie wydania pozwolenia na broń
- 20 decyzji o cofnięciu pozwoleń na broń palną bojową,
- 51 decyzji o cofnięciu pozwoleń na broń palną gazową,
- 20 decyzji o cofnięciu pozwoleń na broń palną myśliwską,
- 20 decyzji o cofnięciu pozwoleń na broń palną w celu sportowym,
- 11 decyzji o cofnięciu pozwoleń na broń obiekтовую (na okaziciela),
- 20 decyzji o dopuszczeniu do posiadania broni,
- 40 spraw dotyczących monitorowania obowiązków aktualizowania, raz na 5 lat, przez osoby posiadające pozwolenia na broń orzeczeń lekarskich i psychologicznych.

Komendant Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy Decyzją Nr 347/2013 z dnia 23 października 2013 roku upoważnił do wydawania decyzji w sprawach pozwoleń na broń Pierwszego Zastępcę Komendanta Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy, Naczelnika Wydziału Postępowania Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy oraz Zastępcę Naczelnika Wydziału Postępowania Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że:

1. Na broń palną bojową do ochrony osobistej w okresie objętym kontrolą wydano 1 pozwolenie. Postępowanie administracyjne dotyczące tego pozwolenia zostało poddane kontroli. Przedłożony do kontroli wniosek spełniał wymogi formalne, we wniosku o wydanie pozwolenia określono cel (ochrona osobista), w jakim ma być wydane, rodzaj broni, liczbę egzemplarzy oraz ważną przyczynę, która uzasadnia wydanie pozwolenia. Jako ważną przyczynę wskazano stałe, realne i ponadprzeciętne zagrożenie życia. Do wniosku nie dołączono orzeczenia lekarskiego i psychologicznego, ponieważ obowiązek ten nie dotyczy osób wymienionych w art. 15 ust. 6 ustawy o broni i amunicji, tj. między innymi funkcjonariuszy policji. Wnioskodawca należał do wskazanej wyżej grupy osób. Do wniosku dołączono potwierdzenie uiszczenia opłaty w wysokości 242zł. W związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania wyżej wymienionego pozwolenia na broń ustalono okoliczności określone w art. 15 ust. 1 ustawy o broni i amunicji, tj., uzyskano informację z Centralnej Ewidencji Ludności, Krajowego

Rejestru Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości. Uzyskano szczegółowe informacje dotyczące realnego zagrożenia utraty życia lub zdrowia. W celu zebrania pełnego materiału dowodowego przed wydaniem decyzji administracyjnej, dwukrotnie przedłużano termin jej załatwienia: postanowieniem z dnia 28 marca 2014 roku wyznaczono nowy termin zakończenia postępowania na 28 kwietnia 2014 rok, postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2014 roku wyznaczono nowy termin zakończenia postępowania na 28 maja 2014 roku. Po upływie terminu wyznaczonego przez organ do załatwienia sprawy pismem z dnia 29 maja 2014 roku zgodnie z art. 10 § 1 Kpa poinformowano stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W przedłożonych do kontroli aktach brak potwierdzenia doręczenia wskazanego wyżej pisma. Z notatki urzędowej dołączonej do akt sprawy wynika, że 24 czerwca 2014 roku strona telefonicznie oświadczyła, że rezygnuje z zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji. Decyzję wydano 25 czerwca 2014 roku, po przekroczeniu terminu wyznaczonego przez organ. W toku czynności kontrolnych postanowieniem z dnia 6 listopada 2014 roku sprostowano oczywistą omyłkę formalną, dotyczącą daty wszczęcia postępowania i datę 21.02.2013 r. zastąpiono datą 21.02.2014 r.

2. Na broń palną myśliwską w okresie objętym kontrolą wydano 161 pozwoleń, kontroli poddano 48 losowo wybranych postępowań. We wszystkich przedłożonych do kontroli aktach, wnioski o wydanie pozwoleń na broń zawierały określenie celu, w jakim ma być wydane pozwolenie, rodzaj broni, liczbę egzemplarzy oraz ważną przyczynę, która uzasadnia wydanie pozwolenia. Za ważną przyczynę wskazywano posiadanie uprawnień do wykonywania polowania. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o broni i amunicji osoby występujące o wydanie pozwolenia na broń obowiązane są zdać egzamin przed komisją powołaną przez właściwy organ Policji ze znajomości przepisów dotyczących posiadania i używania danej broni oraz umiejętności posługiwania się tą bronią. Od egzaminu zwolnieni są między innymi członkowie Polskiego Związku Łowieckiego, którzy zdali egzamin przed komisją powołaną przez Polski Związek Łowiecki i uzyskali uprawnienia do wykonywania polowań. W związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania pozwoleń na broń palną myśliwską ustalano okoliczności określone w art. 15 ust. 1 ustawy o broni i amunicji, tj.: uzyskano informację z Centralnej Ewidencji Ludności, Krajowego Rejestru Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości, opinię o stronie Komendanta jednostki Policji. Do wniosków dołączone były orzeczenia lekarskie i psychologiczne, zaświadczenia potwierdzające posiadanie uprawnień do wykonywania polowania, potwierdzenie przynależności do Polskiego Związku Łowieckiego oraz potwierdzenie uiszczenia opłaty w wysokości 242zł.
3. Na broń palną do celów sportowych w okresie objętym kontrolą wydano 114 pozwoleń, kontroli poddano 36 losowo wybranych postępowań. We wszystkich przedłożonych do kontroli aktach wnioski o wydanie pozwoleń na broń zawierały określenie celu, w jakim ma być wydane pozwolenie, rodzaj broni, liczbę egzemplarzy oraz ważną przyczynę, która uzasadnia wydanie pozwolenia, jako ważną przyczynę wskazywano członkostwo w stowarzyszeniu o charakterze strzeleckim. W związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania pozwoleń na broń palną do celów sportowych ustalano okoliczności określone w art. 15 ust. 1 ustawy o broni i amunicji, tj.: uzyskano informację z Centralnej Ewidencji Ludności, Krajowego Rejestru Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości, opinię o stronie wydaną przez

Komendanta jednostki Policji. Do wniosków dołączone były orzeczenia lekarskie i psychologiczne (z wyłączeniem osób wskazanych w art. 15 ust. 6 ustawy o broni i amunicji, tj. między innymi funkcjonariuszy policji), potwierdzenia kwalifikacji do uprawiania sportu strzeleckiego, zaświadczenia o przynależności do stowarzyszenia o charakterze strzeleckim zgodnie z art. 10 ust. 3 pkt 3 ustawy o broni i amunicji oraz potwierdzenie uiszczenia opłaty w wysokości 242zł.

Spośród 36 przedłożonych do kontroli wniosków o wydanie pozwolenia na broń palną do celów sportowych w 3 przypadkach nie było zaświadczeń potwierdzających przynależność do stowarzyszenia, zaświadczenia te zostały uzupełnione w toku czynności kontrolnych i potwierdzały przynależność do stowarzyszenia w okresie wymaganym do wydania decyzji.

W 1 przypadku decyzja WPA-B.642.1.8.2014.AJ została wydana po upływie dwóch miesięcy. W postępowaniu administracyjnym dotyczącym wydania wymienionej wyżej decyzji poinformowano stronę o niezłatwieniu sprawy w wymaganym przepisami Kpa terminie. Wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy, a decyzja została wydana po przekroczeniu tego terminu.

4. Na posiadanie broni palnej, na okaziciela zwanej „świadectwem broni” w okresie objętym kontrolą wydano 2 pozwolenia. Postępowania administracyjne związane z wydaniem tych pozwoleń zostały poddane kontroli. Jeden wniosek o wydanie pozwolenia na posiadanie broni palnej na okaziciela zwanego ”świadectwem broni” do celów szkoleniowych został złożony przez podmiot spełniający wymogi określone w art. 29 ust. 1 pkt. 4 ustawy o broni i amunicji, we wniosku określono cel, w jakim ma być wydane pozwolenie, rodzaj broni, liczbę egzemplarzy oraz ważną przyczynę, która uzasadnia wydanie pozwolenia, do wniosku dołączono dokumenty potwierdzające prowadzenie szkoleń i realizację ćwiczeń strzeleckich, tj., zaświadczenie o ukończeniu kursu do prowadzenia zajęć z bronią w zakresie strzelań bojowych, zaświadczenie o ukończeniu kursu instruktora sportu ze specjalnością strzelectwo sportowe, uprawnienia instruktorskie i lektorskie Polskiego Związku Łowieckiego, wypis z rejestru działalności gospodarczej, wypis z ewidencji szkół i placówek niepublicznych, umowę najmu strzelnicy do przeprowadzania szkoleń strzeleckich, potwierdzenie uiszczenia opłaty w wysokości 242zł.

Drugi wniosek na posiadanie broni palnej, na okaziciela w celu wykonywania przez pracowników obowiązków pracowniczych związanych ze szczególnym narażeniem na zamach przeciwko życiu i zdrowiu został złożony przez podmiot spełniający wymogi określone w art. 29 ust. 1 pkt. 6 ustawy o broni i amunicji, we wniosku określono cel, w jakim ma być wydane pozwolenie, rodzaj broni, liczbę egzemplarzy oraz ważną przyczynę, która uzasadnia wydanie pozwolenia, do wniosku dołączono wymaganą koncesję na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie obrotu detalicznego rodzajami broni i amunicji, potwierdzenie uiszczenia opłaty w wysokości 242zł.

5. Na broń palną do celów pamiątkowych w okresie objętym kontrolą wydano 1 pozwolenie. Postępowanie administracyjne dotyczące tego pozwolenia zostało poddane kontroli. Wniosek o wydanie pozwolenia na broń zawierał określenie celu, w jakim ma być wydane pozwolenie, rodzaj broni, liczbę egzemplarzy oraz ważną przyczynę, która uzasadnia wydanie pozwolenia. Jako ważną przyczynę wskazano udokumentowane nabycie broni w drodze darowizny. W związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania pozwolenia na broń palną do celów pamiątkowych ustalano okoliczności określone w art. 15 ust. 1 ustawy o broni i

amunicji, tj.: uzyskano informację z Centralnej Ewidencji Ludności, Krajowego Rejestru Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości, opinię o stronie wydaną przez Komendanta jednostki Policji. Do wniosku dołączone było orzeczenie lekarskie i psychologiczne, potwierdzenie uiszczenia opłaty w wysokości 242zł. Strona spełniła wymogi określone w art. 16 ust 1 ustawy o broni i amunicji, tj., zdała egzamin przed komisją powołaną przez właściwy organ policji. Do akt sprawy dołączono potwierdzenie opłaty za egzamin w wysokości 400zł.

6. Na broń palną do celów kolekcjonerskich w okresie objętym kontrolą wydano 12 pozwoleń. Wszystkie postępowania administracyjne dotyczące tych pozwoleń zostały poddane kontroli. Wnioski o wydanie pozwoleń na broń zawierały określenie celu, w jakim ma być wydane pozwolenie, rodzaj broni, liczbę egzemplarzy oraz ważną przyczynę, która uzasadnia wydanie pozwolenia. Jako ważną przyczynę wskazano członkostwo w stowarzyszeniu o charakterze kolekcjonerskim. W związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania pozwoleń na broń palną do celów kolekcjonerskich ustalano okoliczności określone w art. 15 ust. 1 ustawy o broni i amunicji, tj.: uzyskano informację z Centralnej Ewidencji Ludności, Krajowego Rejestru Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości, opinię o stronie wydaną przez Komendanta jednostki Policji. Do wniosków dołączone były orzeczenia lekarskie i psychologiczne (z wyłączeniem osób wskazanych w art. 15 ust. 6 ustawy o broni i amunicji, tj. między innymi funkcjonariuszy policji), udokumentowane członkostwo w stowarzyszeniu o charakterze kolekcjonerskim, potwierdzenie uiszczenia opłaty w wysokości 242zł, licencja na uprawianie sportu strzeleckiego - zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o broni i amunicji osoby występujące o wydanie pozwolenia na broń obowiązane są zdać egzamin przed komisją powołaną przez właściwy organ Policji ze znajomości przepisów dotyczących posiadania i używania danej broni oraz umiejętności posługiwania się tą bronią. Od egzaminu zwolnieni są między innymi członkowie Polskiego Związku Strzelectwa Sportowego posiadający licencję zezwalającą na uprawianie strzelectwa sportowego.

W 1 przypadku decyzja WPA-B.642.1.399.2014.AJ została wydana po upływie dwóch miesięcy. W postępowaniu administracyjnym dotyczącym wydania wymienionej wyżej decyzji poinformowano stronę o niezłaatwieniu sprawy w wymaganym przepisami Kpa terminie. Wyznaczono nowy termin załaatwienia sprawy, a decyzja została wydana po przekroczeniu tego terminu.

7. W okresie objętym kontrolą wydano 80 decyzji o dopuszczeniu do posiadania broni. Kontroli poddano 20 losowo wybranych postępowań. We wszystkich przedłożonych do kontroli aktach wnioski zawierały określenie rodzaju broni, ważną przyczynę, która uzasadnia wydanie decyzji o dopuszczeniu do posiadania broni. Jako ważną przyczynę wskazywano posiadanie licencji nadanej przez polski związek sportowy. Do wniosków dołączone były orzeczenia lekarskie i psychologiczne (z wyłączeniem osób wskazanych w art. 15 ust. 6 ustawy o broni i amunicji, tj. między innymi funkcjonariuszy policji oraz żołnierzy zawodowych), potwierdzenia kwalifikacji do uprawiania sportu strzeleckiego, zaświadczenia o przynależności do stowarzyszenia o charakterze strzeleckim, potwierdzenie uiszczenia opłaty w wysokości 10zł. W związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania dopuszczenia do posiadania broni ustalano okoliczności określone w art. 15 ust. 1 ustawy o broni i amunicji, tj., uzyskano informację z Centralnej Ewidencji Ludności, Krajowego Rejestru Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości, opinię o stronie wydaną przez

Komendanta jednostki Policji. Przedłożone do kontroli wnioski zawierały wymagane załączniki. W 1 przypadku decyzja WPA-B.642.1.9.2014.AJ została wydana po upływie dwóch miesięcy. W postępowaniu tym poinformowano stronę o niezafatwieniu sprawy w wymaganym przepisami Kpa terminie. Wyznaczono nowy termin zafatwienia sprawy, a decyzja została wydana po przekroczeniu tego terminu.

Spośród 100 poddanych kontroli postępowań administracyjnych dotyczących wydania pozwoleń na broń oraz 20 decyzji o dopuszczeniu do posiadania broni we wszystkich przedłożonych do kontroli sprawach wnioski były kompletne, określały cel wydania pozwolenia, rodzaj broni, liczbę egzemplarzy oraz ważną przyczynę, która zdaniem osoby ubiegającej się, uzasadnia wydanie pozwolenia oraz zawierały wymagane załączniki. Pozwolenia na broń, decyzje o dopuszczeniu do posiadania broni wydano osobom wobec których ustalono okoliczności określone w art. 15 ust. 1 ustawy o broni i amunicji oraz podmiotom spełniającym wymagania określone w art. 29 ust. 1 ustawy o broni i amunicji. Postępowania administracyjne zostały zakończone wydaniem decyzji przez właściwego ze względu na miejsce stałego pobytu strony Komendanta Wojewódzkiego Policji. Poddane kontroli decyzje zostały podpisane z upoważnienia Komendanta Wojewódzkiego Policji w Bydgoszczy przez Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych lub Zastępcę Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy.

Decyzje zostały wydane na czas nieokreślony i spełniały wymogi formalnoprawne, zawierały elementy wskazane w art. 107 Kpa. Za wydane pozwolenia pobrano wymaganą opłatę.

8. W okresie objętym kontrolą wydano 9 decyzji o odmowie wydania pozwolenia. Wszystkie postępowania administracyjne dotyczące odmowy wydania pozwoleń zostały poddane kontroli. W 5 przypadkach przyczyną odmowy wydania pozwolenia na broń było skazanie prawomocnym wyrokiem sądu, w 2 przypadkach strona nie spełniała ustawowych przesłanek do posiadania broni, w 1 przypadku nie dowiedziono realnego, stałego i ponadprzeciętnego zagrożenia życia lub zdrowia, w 1 przypadku strona nie przedłożyła aktualnego badania lekarskiego i psychologicznego.

Wszystkie przedłożone do kontroli sprawy wymagały przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. We wszystkich przypadkach w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania strona była informowana o możliwości brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań zgodnie z art. 10 § 1 Kpa. W piśmie tym informowano, że zakończenie postępowania dowodowego nastąpi w ciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania. Na skorzystanie z prawa wynikającego z art. 10 § 1 Kpa dotyczącego wypowiedzenia się co do zebranych dowodów przed wydaniem decyzji wyznaczano 7 dniowy termin liczony po upływie miesiąca od dnia wszczęcia postępowania. We wszystkich przedłożonych do kontroli sprawach nie zebrano i nie rozpatrzono całego materiału dowodowego w miesięcznym terminie określonym w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania. Wobec powyższego na podstawie art. 123 § 1 i 2 Kpa w związku z art. 35 § 3 Kpa wydawano postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania administracyjnego. Po zebraniu całego materiału dowodowego ponownie informowano stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa,

wyznaczając 7 dniowy termin od daty doręczenia. Wszystkie decyzje wydawano po upływie terminów wyznaczonych do załatwienia sprawy.

Postępowania administracyjne zostały zakończone wydaniem decyzji przez właściwego ze względu na miejsce stałego pobytu strony Komendanta Wojewódzkiego Policji. Poddane kontroli decyzje zostały podpisane z upoważnienia Komendanta Wojewódzkiego Policji w Bydgoszczy przez Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych lub Pierwszego Zastępcę Komendanta Wojewódzkiego Policji w Bydgoszczy.

Decyzje spełniały wymogi formalnoprawne, zawierały elementy wskazane w art. 107 Kpa.

Spośród 129 poddanych kontroli spraw w 13 przypadkach (w tym w 9 dotyczących odmowy wydania pozwolenia) decyzje zostały wydane po upływie terminów wyznaczonych przez organ do załatwienia sprawy z naruszeniem terminów określonych w art. 35 § 3 Kpa.

Z wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych wynika, że prowadząc postępowania administracyjne i wyznaczając termin załatwienia sprawy stosuje się do przepisów Kpa, wskazań wynikających z piśmiennictwa i orzeczeń sądów administracyjnych oraz opinii prawnych. Realizowano między innymi zalecenia Biura Prawnego Komendy Głównej Policji, zgodnie z którymi po upływie terminu na wypowiedzenie się, który dokumentuje zwrotne potwierdzenie odbioru, jeżeli strona osobiście nie zapoznała się z aktami postępowania i nie wypowiedziała się co do zebranych dowodów, organ powinien wstrzymać się z wydaniem decyzji i oczekiwać co najmniej kilka dni na ewentualny wpływ pisma od strony za pośrednictwem poczty. Dopiero po upływie tego terminu organ powinien zakończyć sprawę przez wydanie decyzji.

W toku czynności kontrolnych w celu efektywniejszego prowadzenia czynności i zapewnienia stronom jeszcze bardziej precyzyjnej informacji oraz przede wszystkim biorąc pod uwagę treść art. 8 - art. 12 Kpa zmodyfikowano procedurę i uzupełniono pismo kończące postępowanie dowodowe i wyznaczające termin na zapoznanie się przez stronę z aktami i realizację innych uprawnień z art. 10 Kpa o dokładne wskazanie daty, do której zostanie wydana decyzja.

9. W okresie objętym kontrolą wydano 179 decyzji o cofnięciu pozwoleń na broń palną bojową oraz 507 decyzji o cofnięciu pozwoleń na broń palną gazową. Kontroli poddano 20 losowo wybranych postępowań administracyjnych dotyczących cofnięcia pozwoleń na broń palną bojową oraz 51 losowo wybranych postępowań administracyjnych dotyczących cofnięcia pozwoleń na broń palną gazową.

We wszystkich przedłożonych do kontroli sprawach przyczyną cofnięcia pozwolenia na broń palną bojową oraz na broń palną gazową było niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 15 ust. 4 ustawy o broni i amunicji, zgodnie z którym osoba posiadająca pozwolenie na broń wydane w celu ochrony osobistej, obowiązana jest raz na 5 lat przedstawić właściwemu organowi Policji aktualne orzeczenia: lekarskie i psychologiczne. Spośród 71 spraw poddanych kontroli w 64 przypadkach strona nie dostarczyła wymaganych orzeczeń we wskazanym terminie dlatego postępowania zakończono wydaniem decyzji o cofnięciu pozwoleń na posiadanie broni. W 9 przypadkach wydano decyzje o wygaśnięciu pozwoleń z powodu złożenia wniosku przez stronę o rezygnacji z możliwości dalszego posiadania pozwolenia na broń.

10. W okresie objętym kontrolą wydano 77 decyzji o cofnięciu pozwoleń na broń palną myśliwską. Kontroli poddano 20 losowo wybranych postępowań administracyjnych.

Spośród 20 poddanych kontroli spraw w 10 przypadkach przyczyną cofnięcia pozwolenia na broń palną myśliwską było ustanie okoliczności faktycznych stanowiących podstawę do wydania pozwolenia na broń, tj., utrata członkostwa w Polskim Związku Łowieckim (art. 18 ust 4 ustawy o broni i amunicji), w 4 przypadkach skazanie prawomocnym wyrokiem sądu (art. 18 ust 1 pkt 2 w związku z art. 15 ust. 1 pkt. 6 lit a ustawy o broni i amunicji), w 1 przypadku brak aktualnego orzeczenia lekarskiego i psychologicznego (art. 18 ust 5 pkt 2 w związku z art. 15 ust. 5 ustawy o broni i amunicji). W 5 przypadkach wydano decyzje o wygaśnięciu pozwoleń na broń palną myśliwską z powodu złożenia wniosku przez stronę o rezygnacji z możliwości dalszego posiadania pozwolenia na broń.

11. W okresie objętym kontrolą wydano 90 decyzji o cofnięciu pozwoleń na broń palną w celu sportowym. Kontroli poddano 20 losowo wybranych postępowań administracyjnych.

Spośród 20 poddanych kontroli spraw w 14 przypadkach przyczyną cofnięcia pozwolenia na broń palną w celu sportowym było ustanie okoliczności faktycznych stanowiących podstawę do wydania pozwolenia na broń, tj. brak licencji (art. 18 ust 4 w związku z art. 10 ust. 3 pkt 3 ustawy o broni i amunicji), w 3 przypadkach skazanie prawomocnym wyrokiem sądu (art. 18 ust 1 pkt 2 w związku z art. 15 ust. 1 pkt. 6 lit a ustawy o broni i amunicji). W 3 przypadkach wydano decyzje o wygaśnięciu pozwoleń na broń palną w celu sportowym z powodu złożenia wniosku przez stronę o rezygnacji z możliwości dalszego posiadania pozwolenia na broń.

12. W okresie objętym kontrolą wydano 11 decyzji o cofnięciu pozwoleń na broń obiekтовую. Kontroli poddano wszystkie postępowania administracyjne.

Spośród 11 poddanych kontroli spraw w 1 przypadku przyczyną cofnięcia pozwolenia na broń obiekтовую było zaprzestanie działalności gospodarczej objętej koncesją (art. 18 ust 4 w związku z art. 29 ust 1 pkt 2 ustawy o broni i amunicji). W 10 przypadkach wydano decyzje o wygaśnięciu pozwoleń na broń obiekтовую z powodu złożenia wniosku przez stronę o rezygnacji z możliwości dalszego posiadania pozwolenia na broń.

We wszystkich przedłożonych do kontroli sprawach dotyczących cofnięcia pozwoleń na broń postępowania administracyjne zostały zakończone wydaniem decyzji przez właściwego ze względu na miejsce stałego pobytu strony Komendanta Wojewódzkiego Policji. Decyzje zawierały elementy wskazane w art. 107 Kpa. Zwrot dokumentów potwierdzających legalność posiadania broni monitorowano poprzez wysyłanie pism zobowiązujących stronę do zbycia broni i amunicji zgodnie z art. 22 ustawy o broni i amunicji i poinformowania o zbyciu Wydziału Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji. W przedłożonych do kontroli aktach spraw, w których strona posiadała zarejestrowaną broń, znajdowały się dokumenty potwierdzające zbycie posiadanej przez stronę broni lub protokół przyjęcia broni do depozytu celem złomowania.

13. Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o broni i amunicji rejestr „Broń” prowadzi Komendant Główny Policji. Na podstawie § 2 ust. 1 i 3 Decyzji Nr 301 Komendanta Głównego Policji z dnia 22 maja 2006 roku w sprawie prowadzenia rejestru „Broń” wprowadzanie, aktualizacja i usuwanie z rejestru informacji o osobach i podmiotach posiadających pozwolenie na broń lub dopuszczenie do posiadania broni, informacji dot. liczby egzemplarzy, rodzaju i cech identyfikacyjnych broni posiadanej przez osoby i podmioty



dokonywają upoważnieni przez Komendanta Wojewódzkiego Policji policjanci lub pracownicy właściwej komendy wojewódzkiej. W Komendzie Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy upoważnienie do prowadzenia wyżej wymienionych czynności posiada 26 osób. W toku czynności kontrolnych ustalono, że wszelkie zmiany w rejestrze, tj.: zmiana miejsca zamieszkania posiadacza broni, zarejestrowanie, wyrejestrowanie broni są dokonywane w terminie 7 dni. Na bieżąco usuwane są dane osób, którym odmówiono wydania pozwolenia.

Z dniem 7 listopada 2014 roku przestała obowiązywać Decyzja Nr 301 Komendanta Głównego Policji z dnia 22 maja 2006 roku w sprawie prowadzenia rejestru „Broń”, którą zastąpiono Decyzją Nr 460 Komendanta Głównego Policji z dnia 7 listopada 2014 roku w sprawie prowadzenia rejestru „Broń”.

14. Ustawodawca w przepisie art. 15 ust.4 ustawy o broni i amunicji, nałożył na osobę posiadającą pozwolenie na broń do ochrony osobistej lub ochrony osób i mienia, obowiązek okresowego, raz na 5 lat, przedstawiania aktualnych orzeczeń – lekarskiego i psychologicznego – potwierdzających brak przeciwwskazań zdrowotnych i psychologicznych do dysponowania bronią palną.

Przedmiotowy obowiązek wprowadziła Ustawa z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji, która weszła w życie 20 marca 2000 roku i od tej też daty rozpoczął się pięcioletni termin aktualizacji orzeczeń - lekarskiego i psychologicznego dla osób posiadających pozwolenie na broń, wydane na podstawie nieobowiązującej już ustawy z 1961r. o broni, amunicji i materiałach wybuchowych. Poprzednio obowiązująca ustawa omawianego obowiązku nie przewidywała, jednakże nowa regulacja – objęła posiadaczy dawnych pozwoleń na broń wszystkimi powinnościami, wynikającymi z jej przepisów, w tym również obowiązkiem z art. 15 ust. 4 – uznała ważność tych pozwoleń (art. 52 ustawy o obroni i amunicji). Wołą ustawodawcy było aby wszystkie osoby posiadające pozwolenie na broń do ochrony osobistej okresowo potwierdzały zdolność fizyczną i psychiczną do dysponowania taką bronią.

Kontroli poddano 40 losowo wybranych spraw, w których osoby posiadające pozwolenie na broń zobowiązane były do przedkładania aktualnych orzeczeń raz na 5 lat. Spośród 40 spraw poddanych kontroli w 28 przypadkach przeprowadzono weryfikację akt, w tym w 2 przypadkach strona zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 15 ust. 4 ustawy o broni i amunicji przedkładała aktualne orzeczenia raz na 5 lat, a w 26 przypadkach wszczęto postępowania administracyjne i wezwano stronę do przedłożenia aktualnych orzeczeń. Spośród 26 przeprowadzonych postępowań administracyjnych w 16 przypadkach cofnięto pozwolenia ze względu na fakt, że strona nie dostarczyła wymaganych orzeczeń we wskazanym terminie, w 3 przypadkach wydano decyzję o wygaśnięciu pozwolenia na broń, ponieważ strona zrezygnowała z możliwości dalszego posiadania broni, w 7 przypadkach umorzono postępowanie ponieważ strona dostarczyła wymagane orzeczenia we wskazanym terminie. Spośród 40 spraw poddanych kontroli w 11 przypadkach nie dokonano weryfikacji akt pomimo tego że strona nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 15 ust. 4 ustawy o broni i amunicji, w 1 przypadku akta były weryfikowane w 2008 roku (dostarczono orzeczenia), ponowna weryfikacja powinna nastąpić w 2013 roku i do czasu zakończenia kontroli nie była przeprowadzona.

Z wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP w Bydgoszczy, wynika że weryfikacja realizacji przez posiadaczy broni w celu ochrony osobistej obowiązku określonego w art. 15 ust. 4 wyżej wymienionej ustawy odbywa się z uwzględnieniem priorytetów wynikających z całego zakresu działania

WPA (nadzór nad specjalistycznymi uzbrojonymi formacjami ochronnymi, kontrole sklepów z bronią, kontrole i czynności wobec agencji ochrony zabezpieczających imprezy masowe, bieżące postępowania administracyjne w sprawie wydania lub cofnięcia broni). Od 2005 roku rozpoczęto sprawdzanie akt i ustalanie osób, które nie dopełniły obowiązku przedłożenia aktualnych orzeczeń. W pierwszej kolejności przeglądem objęto akta osób posiadających pozwolenie na broń palną bojową do ochrony osobistej. W trakcie weryfikacji cofnięto pozwolenia 6 tysiącom posiadaczy broni, pozytywnie zweryfikowano (dostarczono orzeczenia) kolejne kilka tysięcy (w tym zakresie brak danych). Do weryfikacji pozostały akta 3 tysięcy osób. Planowany termin zakończenia weryfikacji to 2015 rok. W celu przyspieszenia weryfikacji osób posiadających pozwolenia na broń palną gazową do ochrony osobistej Komendant Wojewódzki Policji podjął decyzję o wzmocnieniu Wydziału Postępowań Administracyjnych – od lipca do listopada 2014 roku w WPA staż odbywało 2 pracowników cywilnych, a od września 2014 roku do WPA delegowano dodatkowo jednego funkcjonariusza.

W wyniku przeprowadzonej kontroli wskazać należy na następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- spośród 129 poddanych kontroli spraw dotyczących wydania pozwoleń na broń oraz odmowy wydania pozwoleń w 13 przypadkach decyzje zostały wydane z naruszeniem terminów określonych w art. 35 § 3 Kpa,
- spośród 40 poddanych kontroli spraw w zakresie monitorowania obowiązku przedkładania przez stronę aktualnych orzeczeń: lekarskiego i psychologicznego raz na 5 lat, wynikającego z art. 15 ust. 4 ustawy o broni i amunicji w 11 przypadkach nie dokonano weryfikacji akt pomimo tego, że strona nie dopełniła wskazanego wyżej obowiązku, w 1 przypadku akta były weryfikowane w 2008 roku (dostarczono orzeczenia), ponowna weryfikacja powinna nastąpić w 2013 roku.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie naruszenia terminów określonych w art. 35 § 3 Kpa było wstrzymywanie się z wydaniem decyzji z powodu oczekiwania co najmniej kilka dni na ewentualny wpływ pisma od strony za pośrednictwem poczty po zawiadomieniu strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa. Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie monitorowania obowiązku przedkładania przez stronę aktualnych orzeczeń: lekarskiego i psychologicznego raz na 5 lat, wynikającego z art. 15 ust. 4 ustawy o broni i amunicji była niewspółmiernie duża liczba spraw do weryfikacji do liczby pracowników zatrudnionych w Wydziale Postępowań Administracyjnych.

Skutkiem ujawnionych nieprawidłowości było wydawanie decyzji po upływie wyznaczonego przez organ nowego terminu załatwienia sprawy oraz brak bieżącego monitorowania obowiązku strony wynikającego z art. 15 ust. 4 ustawy o broni i amunicji.

Za stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Naczelnik Wydziału Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy, a Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy jako kontrolowany organ.

Do ustaleń zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego z dnia 02.03.2015 roku nie zostały zgłoszone żadne zastrzeżenia. W projekcie wystąpienia pokontrolnego nie dokonano sprostowań, skreśleń ani uzupełnień.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości zalecam Panu wydawanie pozwoleń na broń i decyzji dotyczących odmowy wydania pozwoleń z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 Kpa oraz bieżące monitorowanie obowiązku strony wynikającego z art. 15 ust. 4 ustawy o broni i amunicji i jak najszybsze zakończenie procesu monitorowania w stosunku spraw sprzed lat.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje podmiot kontrolowany, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski