

WIR: 431.5.2016



KUJAWSKO-POMORSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI w Bydgoszczy
Biuro Kadrowo-Organizacyjne

Wpłynęło: 15.04.2016

KANCELARIA OGÓLNA

Podpis: RKP-50522

PZ up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego

15.04.2016

Józef Ramiński
Wicewojewoda

Kancelaria ogólna

AAA950494

**GLÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK/INN/512/223/15

DIK.50.22.2016

KUJAWSKO-POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Saki Wojewody

Wpłynęło: 15.04.2016

Wojewoda - 5-1677

KUJAWSKO-POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Wydział Infrastruktury i Rozwoju

Wpłynęło: 18.04.2016

S-4506

Pan
Mikołaj Bogdanowicz
Wojewoda Kujawsko-Pomorski

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 84b ust. 1, art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r., poz. 290)¹ oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092), w dniach od 19 do 23 października 2015 r. zespół kontrolerów w składzie: Agnieszka Pelc – starszy specjalista (kierownik zespołu), Jeremiasz Dzikowski – starszy inspektor (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę problemową Wojewody Kujawsko-Pomorskiego².

Zakresem kontroli objęto prawidłowość stosowania przez jednostkę kontrolowaną przepisów dotyczących działania strony przez pełnomocnika. Kontroli poddano postępowania administracyjne prowadzone w I instancji w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę oraz postępowania administracyjne w II instancji zakończone w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2015 r., w których przynajmniej jedna ze stron była reprezentowana przez pełnomocnika.

Funkcję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego pełniła Pani Ewa Monika Mes powołana na to stanowisko przez Prezesa Rady Ministrów z dniem 14 grudnia 2010 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski, działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, wykonuje zadania przy pomocy Oddziału Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rozwoju Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy (zwanego dalej WIiR)³. Stanowisko Dyrektora WIiR⁴ zajmował od 1 października 2014 r. Pan Krzysztof Smoczyk⁵. Stanowisko Kierownika Oddziału zajmuje od 8 września 2014 r. Pani

W okresie objętym kontrolą zatrudnionych było 20 pracowników merytorycznych⁶ wykonujących zadania z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej w I i II instancji.

¹ Zwanej dalej Prawo budowlane.

² Z siedzibą przy ul. Jagiellońskiej 3 w Bydgoszczy.

³ Do 30 września 2014 r. nosił nazwę Wydziału Infrastruktury (zwanego dalej WI).

⁴ Poprzednio funkcję Dyrektora w WI pełniła Pani Wanda Kosiorowska⁴.

⁵ Zgodnie z Regulaminem Urzędu w WIiR nie ma stanowiska zastępcy dyrektora.

⁶ W tym 4 kierowników oddziału Pan (od 1 sierpnia 2002 r. do 30 kwietnia 2013 r.), Pani (od 1 maja 2013 r. do 30 czerwca 2013 r.), Pani (od 4 lipca 2013 r. do 31 sierpnia 2014 r.) oraz Pani (od 8 września 2014 r.)

Pozytywnie z uchybieniami ocenia się działalność Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w zakresie stosowania przepisów dotyczących działania strony przez pełnomocnika

W okresie objętym kontrolą w jednostce kontrolowanej występowały sprawy, w których strona działała przez pełnomocnika. Do kontroli wytypowano 50 spraw, z których 25⁷ dotyczyło działalności organu w I instancji, a 25⁸ w II instancji. Nie stwierdzono przypadków pełnomocnictw zgłoszonych ustnie do protokołu, jak również udzielonych w formie dokumentu elektronicznego.

W wyniku dokonanych czynności ustalono, że kontrolowany organ co do zasady prawidłowo stosuje przepisy dotyczące działania strony przez pełnomocnika. W szczególności przestrzega przepisów dotyczących doręczania pism, dokonywania przez pełnomocników czynności nieprzekraczających zakresu udzielonego pełnomocnictwa, a także substytucji procesowej. Niezależnie od powyższego stwierdzono poniższe nieprawidłowości i uchybienia.

W 2 sprawach⁹ (4%) stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku wezwania o dołączenie oryginału pełnomocnictwa lub urzędowo poświadczonego odpisu. W udzielonych wyjaśnieniach wskazano m.in., że:

- *Pani (...) nie udzieliła pełnomocnictwa w przedmiotowej sprawie; organ analogicznie do sprawy (...), w której Pani (...) udzieliła pełnomocnictwa (...), doręczył decyzję pełnomocnikowi¹⁰,*
- *pełnomocnictwo (...) nie zostało uwierzytelnione zgodnie z przepisami; przyczyn braku wezwania do uzupełnienia o oryginał lub uwierzytelnioną kopię pełnomocnictwa tut. organ w chwili obecnej nie może ustalić, z powodu iż pracownik prowadzący sprawę nie pracuje¹¹.*

W 1 sprawie¹² stwierdzono nieprawidłowość polegającą na doręczeniu decyzji stronie postępowania w sytuacji ustanowienia pełnomocnika. W udzielonych wyjaśnieniach wskazano m.in. że: *przyczyny takiego stanu rzeczy w chwili obecnej nie można ustalić, ponieważ pracownik prowadzący sprawę jak i ówczesny kierownik oddziału obecnie nie pracują w tut. organie¹³.*

⁷WIR.I.7840.2.2.2015.AŻ, WLI.7840.2.5.2015.APo, WIR.I.7840.2.13.2015.MS, WIR.I.7840.2.16.2015.APo,
WLI.7840.2.28.2013.AŻ, WLI.7840.2.39.2014.AŻ, WIR.I.7840.2.48.2015.AŻ, WLI.7840.2.92.2014.AŻ,
WIR.I.7840.7.6.2014.EK, WLI.7840.7.43.2014.AB, WLI.7840.7.60.2013.APo, WLI.7840.7.76.2014.EK,
WLI.7840.7.3.2014.APO, WIR.I.7840.7.4.2014.EK, WLI.7840.7.1.2014.MS, WLI.7840.1.6.2013.APO,
WLI.7840.2.136.2013.AŻ, WLI.7840.2.84.2014.AŻ, WIR.I.7840.2.50.2015.AŻ, WLI.7840.2.102.2013.APO,
WLI.7840.1.1.2014.AŻ, WLI.7840.1.2.2013.AŻ, WIR.I.7840.2.59.2015.AŻ, WLI.7840.2.72.2013.AŻ,
WLI.7840.2.106.2013.EK.

⁸WLI.7840.9.7.2014.MT, WIR.I.7840.9.17.2014.AR, WLI.7840.9.28.2014.PW, WLI.7840.9.46.2014.MT,
WLI.7840.9.58.2014.WK, WIR.I.7840.9.73.2015.WK, WLI.7840.9.79.2014.IŚ, WLI.7840.9.82.2014.IŚ,
WIR.I.7840.9.91.2015.WK, WIR.I.7840.9.155.2015.PW, WLI.7840.9.159.2014.WK, WLI.7840.9.232.2013.JK,
WLI.7840.9.9.2014.AR, WLI.7840.9.123.2013.MK, WIR.I.7840.9.9.2014.AR, WLI.7840.9.54.2013.KO,
WLI.7840.9.344.2013.AR, WLI.7840.9.377.2013.MK, WLI.7840.9.235.2013.IŚ, WLI.7840.9.225.2013.AR,
WLI.7840.9.216.2013.JK, WLI.7840.9.122.2013.KO, WLI.7840.9.113.2013.MK, WLI.7840.9.25.2013.JK,
WLI.7840.9.127.2013.MK.

⁹WLI.7840.9.377.2013.MK, WIR.I.7840.9.91.2015.WK.

¹⁰ Wyjaśnienia z dnia 30 października 2015 r.

¹¹ Wyjaśnienia z dnia 30 października 2015 r.

¹² WLI.7840.9.54.2013.KO.

¹³ Wyjaśnienia z dnia 30 października 2015 r.

W 1 sprawie¹⁴ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na doręczeniu decyzji i postanowienia pełnomocnikowi, któremu wygasło upoważnienie do występowania w imieniu strony. W udzielonych wyjaśnieniach wskazano m.in., że (...) zgodnie z orzecznictwem sądowno-administracyjnym nie można doręczyć decyzji stronie z pominięciem pełnomocnika, który wniósł odwołanie, bowiem doręczenie decyzji stronie jest wówczas doręczeniem informacji o decyzji, ale nie otwiera terminu do jej zaskarżenia przez stronę.

Skutkiem ww. nieprawidłowości jest możliwość kwestionowania przez stronę postępowania działań dokonywanych przez pełnomocnika.

W 16 sprawach¹⁵ (32%) stwierdzono uchybienie polegające na braku udokumentowania faktu sprawdzenia posiadania prawa do udzielania pełnomocnictw przez podmiot nie będący osobą fizyczną. W udzielonych wyjaśnieniach wskazano m.in. że: *dla sprawdzenia możliwości mocodawcy do ustanowienia pełnomocnika na dzień udzielenia pełnomocnictwa organ korzysta z rejestru Krajowych Rejestrów Sądowych, który znajduje się na ogólnodostępnej stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości (...) oraz z programu lex (...). W związku ze stanowiskiem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (pismo z dnia 9 maja 2007 r. (...)) organy administracji architektoniczno-budowlanej nie mają obowiązku ani podstawy prawnej do żądania jakichkolwiek dokumentów uwierzytelniających udzielenie pełnomocnictwa (np. Wypis z Krajowego Rejestru Sądowego) przy ubieganiu się o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. (...) organ badając możliwość do ustanowienia pełnomocnika, w przypadku gdy do sprawy nie zostaje dołączony dokument w postaci Krajowego Rejestru Sądowego, sprawdza aktualny Krajowy Rejestr Sądowy w dostępnych źródłach informacji, aczkolwiek nie drukując go ze względu na obniżenie kosztów obsługi administracji¹⁶ (...) badano możliwość mocodawcy do ustanowienia pełnomocnika. Telefonicznie ustalono osoby udzielające pełnomocnictwa wchodzące w skład zarządu (...)*¹⁷.

W 3 sprawach¹⁸ (6%) stwierdzono uchybienie polegające na skierowaniu decyzji obok pełnomocnika, także do strony postępowania, która udzieliła pełnomocnictwa.

Mając na uwadze dokonane ustalenia w 3 sprawach (6%) stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia w 18 sprawach (36%).

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia wniesienia umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń do doręzonego projektu wystąpienia pokontrolnego.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) Wzywanie do uzupełnienia podania o dokument potwierdzający uprawnienie pełnomocnika do działania w imieniu strony, w każdej sytuacji gdy podanie nie czyni zadość tym wymaganiom.
- 2) Doręczanie pism pełnomocnikowi, w sytuacji jego ustanowienia przez stronę.

¹⁴ W.I.7840.9.377.2013.MK.

¹⁵ W.I.7840.2.39.2014.AŻ, W.I.7840.9.46.2014.MT, W.I.7840.9.155.2015.PW, W.I.7840.2.13.2015.MS, W.I.7840.2.16.2015.APo, W.I.7840.2.48.2015.AŻ, W.I.7840.2.2.2015.AŻ, W.I.7840.9.377.2013.MK, W.I.7840.9.235.2013.IŚ, W.I.7840.eI.2013.JK, W.I.7840.9.122.2013.KO, W.I.7840.2.84.2014.AŻ, W.I.7840.2.59.2015.AŻ, W.I.7840.2.106.2013.EK, W.I.7840.9.28.2014.PW, W.I.7840.9.58.2014.WK.

¹⁶ Wyjaśnienia z dnia 30 października 2015 r.

¹⁷ Wyjaśnienia z dnia 30 października 2015 r.

¹⁸ W.I.7840.9.225.2013.AR, W.I.7840.9.127.2013.MK, W.I.7840.2.13.2015.MS.

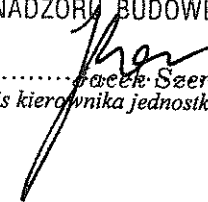
- 3) Wnikliwą analizę pełnomocnictw dołączanych do podań pod kątem okresu ważności udzielonego pełnomocnictwa.
- 4) Gromadzenie w aktach sprawy dowodów potwierdzających sprawdzenie umocowania do udzielenia pełnomocnictwa w imieniu podmiotów nie będących osobami fizycznymi.

Oczekuję, w terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Stosownie do art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, po. 1092), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wystąpienia pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

p.o. GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO


.....
Marek Szer
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)