

Informacja do BIP o wynikach kontroli doraźnej Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle

sporządzona w oparciu o Ustawę z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U z 2014r., poz.782 z późn. zm.) art. 4 ust.1 pkt 1 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 4 ppkt a

Cel kontroli:

Wyjaśnienie zarzutów wskazanych w piśmie p. ██████████ - pełniących funkcje rodziny zastępczej.

Czas przeprowadzenia kontroli: w dniach 5 i 6 sierpnia 2015 roku.

Opis ustalonego stanu faktycznego oraz jego ocena:

Na podstawie art. 186 pkt 3 i art.197b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz.U. z 2015 r. poz. 332) oraz § 1 ust.1 pkt 3 Zarządzenia nr 12a Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 20 stycznia 2012 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli realizowanych przez Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki, w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle, ul. Dąbrowskiego 46, 89-100 Nakło przeprowadzona została w dniach 5 i 6 sierpnia 2015 r. kontrola doraźna.

Okres objęty kontrolą: od 12 września 2012 r. do 30 czerwca 2015 r.

W związku z koniecznością wyjaśnienia zarzutów wskazanych w piśmie Państwa, inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej przeprowadzili w dniach 5 i 6 sierpnia 2015 r. kontrolę doraźną w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z Dyrektorem PCPR w Nakle, Kierownikiem Zespołu Pieczy Zastępczej oraz starszym specjalistą pracy socjalnej, a także zapoznano się z dokumentacją w zakresie współpracy z rodziną zastępczą.

Na podstawie analizy dokumentacji w sprawie oraz przeprowadzonych rozmów inspektorzy kontrolujący PCPR w Nakle ustalili stan faktyczny zagadnień (zarzutów) wskazanych w piśmie skierowanym do Wojewody Kujawsko- Pomorskiego, tj.:

1. Czy PCPR uchyła się od zawarcia umowy na pełnienie funkcji zawodowej rodziny zastępczej?
2. Czy PCPR utrudnia i wstrzymuje wypłaty należnych świadczeń finansowych (koszty utrzymania dziecka - 10.2012 r., dodatek z tytułu niepełnosprawności dziecka - luty/maj 2014r., dofinansowanie kosztów utrzymania mieszkania – 2015 r., czerwiec/ sierpień 2013 r.- brak środków na udzielenie pomocy) ?
3. Czy PCPR działa na szkodę rodziny polegając na wzywaniu w licznej korespondencji do składania bezpodstawnych wyjaśnień, dostarczania zaświadczeń i oświadczeń niepopartych obowiązującymi przepisami ?
4. Czy PCPR przedłuża postępowanie administracyjne ?

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle (zwane dalej PCPR lub Centrum) posiada Statut stanowiący Załącznik do Uchwały Rady Powiatu Nakielskiego Nr XXV/290/2012 z dnia 19.12.2012 r. Przedmiotem działalności Centrum jest realizacja zadań związanych ze wspieraniem rodziny i organizacją rodzinnej pieczy zastępczej. Centrum kieruje Dyrektor. Regulamin Organizacyjny PCPR przyjęty Uchwałą Nr CI/358/2013 Zarządu Powiatu Nakielskiego z dnia 21 stycznia 2013 r. określa szczegółową organizację, zasady i tryb pracy Centrum. Zgodnie z zapisem Regulaminu w skład Centrum wchodzi między innymi Zespół ds. Pieczy Zastępczej, którego zadaniem jest między innymi pozyskiwanie, szkolenie i kwalifikowanie osób zgłaszających gotowość do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej, prowadzenia rodzinnego domu dziecka, a także szkolenie i wspieranie osób sprawujących rodzinną pieczę zastępczą oraz rodziców dzieci objętych tą pieczę. PCPR w Nakle n. Notecią pełni równocześnie rolę organizatora rodzinnej pieczy zastępczej na mocy Zarządzenia Nr 94/2011 Starosty Powiatu Nakielskiego z dnia 27 września 2011r. Wszelkie decyzje w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy o pomocy społecznej i pieczy zastępczej należących do właściwości powiatu podpisuje, na podstawie Upoważnienia Starosty z dnia 1 marca 2013 r., Dyrektor PCPR.

Ad. 1

Odnosząc się do zarzutu uchylania się od zawarcia umowy o pełnienie funkcji zawodowej rodziny zastępczej zespół inspektorów ustalił, co następuje:

Państwo ██████████ zostali rodziną zastępczą dla:

- małoletniej ██████████ na podstawie Postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 14 lutego 2011 r.
 - małoletniego ██████████ na podstawie Postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 12 września 2012 r.
- Pani ██████████ oraz jej mąż ██████████ ukończyli szkolenie dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej i uzyskali *Zaświadczenie kwalifikacyjne Nr 37/11 wydane przez Ośrodek Adopcyjno- Opiekuńczy w Bydgoszczy w dniu 29.03.2011 r.*

Zarówno [REDAKTOR] i [REDAKTOR] są dziećmi, które przed umieszczeniem ich po raz pierwszy w pieczy zastępczej zamieszkiwały na terenie miasta Bydgoszczy. Zatem, zgodnie z art. 191 ust. 5 ww. ustawy o wspieraniu rodziny, zawarte zostało stosowne porozumienie pomiędzy Powiatem Nakielskim a Miastem Bydgoszcz dotyczące zwrotu ponoszonych wydatków na utrzymanie dzieci oraz pozostałych świadczeń fakultatywnych.

Od stycznia 2012 r. do czerwca 2012 r. rodzina objęta była opieką koordynatora pieczy zastępczej. W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 27 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny (Dz.U. z 2012r., poz. 579), uległa zmianie regulacja dotycząca przydzielania dla rodzin zastępczych koordynatora - zgodnie z art.77 ust.1 pkt 1 rodziny zastępcze obejmuje się opieką koordynatora na ich wniosek. Rodzina p. [REDAKTOR] nie wystąpiła do PCPR ze stosownym wnioskiem. Dopiero od marca 2015 r. rodzina ponownie wystąpiła z pismem o przydzielenie koordynatora, który objął rodzinę swoją opieką.

W dniu 30.01.2012 r. Państwo [REDAKTOR] wystąpili z wnioskiem do Dyrektora PCPR w Nakle n. Notecią z prośbą o przeszkolenie ich na rodzinę zastępczą specjalistyczną.

W piśmie z dnia 13.04.2015 r. zostali zobowiązani do złożenia następujących dokumentów:

- Zaświadczenia o braku przeciwwskazań zdrowotnych do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka, wystawionym przez lekarza podstawowej opieki zdrowotnej,
- Zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego,
- Zaświadczenia o dochodach,
- Oświadczenia o wypełnianiu obowiązku alimentacyjnego - w przypadku gdy taki obowiązek wynika z tytułu egzekucyjnego,
- Oświadczenia dotyczące władzy rodzicielskiej,
- Oświadczenia o zdolności do czynności prawnych.

Po złożeniu wymaganych dokumentów oraz uzyskaniu pozytywnej opinii psychologa i pedagoga (w dniu 9.07.2012 r.), odbyciu praktyki w Rodzinnym Domu Dziecka w Paulinie oraz wizytacji w miejscu zamieszkania, ukończyli szkolenie w terminie 11.05.2012 r.- 19.10.2012 r. i uzyskali *Świadectwo ukończenia szkolenia dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej w dniu 16.11.2012 r.*

W dniu 13.01.2014 r. Pani [REDAKTOR] złożyła wniosek do Dyrektora PCPR o doszkolenie w zakresie modułu do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej specjalistycznej oraz wniosek do Starosty Nakielskiego o ustanowienie jej rodziną zastępczą zawodową specjalistyczną.

W odpowiedzi uzyskała informację, iż PCPR nie prowadzi obecnie ww. szkolenia oraz wskazano, iż w 3- letnim programie rozwoju pieczy zastępczej dla powiatu nakielskiego ustalony został limit 8 rodzin zastępczych zawodowych na rok 2014, który został już wyczerpany, co wyklucza podpisanie z kolejną rodziną umowy w tym zakresie. Jednocześnie zaproponowano złożenie stosownego wniosku do miasta Bydgoszczy z uwagi na miejsce pochodzenia dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej. Zgodnie z tą sugestią Pani [REDAKTOR] wystąpiła do MOPS w Bydgoszczy ze stosownym wnioskiem .W odpowiedzi, (działając z upoważnienia Prezydenta Miasta Bydgoszcz) Dyrektor MOPS w Bydgoszczy poinformowała, iż z uwagi na odległość od miejsca zamieszkania rodziny zastępczej, znacznie utrudniony zostałby kontakt z organizatorem pieczy zastępczej „w tej sytuacji rola organu powołującego ograniczona zostałaby jedynie do wypłacania wynagrodzenia”. Jednocześnie zobowiązano się do zwrotu poniesionych przez Powiat nakielski wydatków związanych z wynagrodzeniem z tytułu pełnienia funkcji zawodowej rodziny zastępczej. Państwo [REDAKTOR] w dniu 11.03.2014 r. ponownie złożyli wniosek do Starosty Nakielskiego o ustanowienie ich rodziną zastępczą zawodowa powołując się na art. 54 ust.1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W dniu 28 marca 2014 r. uzyskali odpowiedź odmowną. W dniu 16.01.2015 r. w związku ze zmianą przepisów z dnia 25 lipca 2014 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz.U. z 2014 r., poz.1188) oraz brakiem możliwości odbycia szkolenia w zakresie brakującego modułu dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej specjalistycznej w Nakle, Państwo [REDAKTOR] wystąpili z wnioskiem o zgodę na wydanie wstępnej akceptacji na przeszkolenie w zakresie brakującego modułu w Krakowie (organizowane przez Stowarzyszenie Rodzin Zastępczych Pro Familia w dniach 12,13,14 czerwca 2015 r.).

W związku ze złożonym wnioskiem PCPR w Nakle wystosował w dniu 02.02.2015 r. pismo, w którym wnosi o złożenie ponownie dokumentów wymaganych w przypadku tworzenia rodzin zastępczych, a wyszczególnionych w art.42 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Dodatkowo w dniu 12.02.2015 r. PCPR wnosi o dostarczenie do dnia 25 lutego 2015 r. informacji z Biura Informacji Gospodarczej dot. zadłużenia w rejestrze dłużników. W odpowiedzi w dniu 16.02.2015 r. Pani [REDAKTOR] informuje szczegółowo o sytuacji finansowej rodziny oraz w piśmie z dnia 20.02.2015 r., w którym odmawia informacji z BIG, gdyż w jej ocenie brak podstawy prawnej do udzielenia ww. danych. Jednocześnie w dniu 16.02.2015 r. ponownie przeprowadza się oględziny miejsca zamieszkania kandydatów na rodzinę zastępczą oraz badanie psychologiczne dotyczące predyspozycji i motywacji do pełnienia roli rodziny zastępczej. Opinia specjalisty w zakresie oceny predyspozycji kandydatów jest pozytywna, a motywacje prawidłowe. Reasumując - Państwo [REDAKTOR] ponownie przedstawili wszystkie dokumenty wymagane w przypadku tworzenia rodziny zastępczej pomimo to w dniu 9 marca 2015 r. na posiedzeniu organizatora rodzinnej pieczy zastępczej stwierdza się, że rodzina Państwa [REDAKTOR] nie daje *rękojmi należytego sprawowania pieczy zastępczej z uwagi na niezabezpieczenie warunków bytowych, rozwoju emocjonalnego i społecznego przyjętych do rodziny dzieci.*

W protokole pojawia się informacja dotycząca doniesienia do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na psychicznym znęcaniu się nad małoletnimi ■■■■ umieszczonymi w rodzinie zastępczej. Wątpliwości inspektorów kontrolujących budzi fakt, iż argument ten jest podnoszony w sytuacji, gdy Organizator rodzinnej pieczy zastępczej dysponował już Postanowieniem o umorzeniu dochodzenia wydanym w dniu 23.09.2014 r. przez Komendę Powiatową Policji w Nakle n. Notecią. Ponadto zarówno wcześniejsze protokoły z posiedzenia organizatora oraz oceny Koordynatora nie zawierają żadnych niepokojących informacji. Trudno pogodzić wydane pozytywne opinie rodzinie ze stwierdzeniem braku rękopisami należytego sprawowania pieczy zastępczej w sytuacji, gdy piecza ta sprawowana jest nieprzerwanie od 2011 r.

W sprzeczności z opinią organizatora rodzinnej pieczy zastępczej wydanej na ww. posiedzeniu są dotychczasowe opinie i oceny wydane tej rodzinie:

Ponadto w protokole wskazano, iż *warunki mieszkaniowe nie pozwalają na pełnienie funkcji rodziny zastępczej zawodowej specjalistycznej dla dzieci niepełnosprawnych, gdyż mieszkanie znajduje się na I piętrze kamienicy czynszowej, gdzie barierą są schody prowadzące do mieszkania oraz, to że rodzina zajmuje dwa oddzielne mieszkania.* W ocenie inspektorów powyższy argument budzi wątpliwości, gdyż na chwilę obecną w mieszkaniu funkcjonują już dzieci z niepełnosprawnością. Fakt ten znalazłby uzasadnienie w przypadku konieczności umieszczenia w tej rodzinie dziecka z niepełnosprawnością ruchową. Jednak żaden przepis prawny w zakresie tworzenia rodzin zastępczych zawodowych specjalistycznych nie wskazuje na konieczność posiadania mieszkania pozbawionego barier architektonicznych. Zgodnie z art.59 ust.1 *w rodzinie zastępczej zawodowej specjalistycznej umieszcza się w szczególności: dzieci legitymujące się orzeczeniem o niepełnosprawności lub orzeczeniem o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, dzieci na podstawie ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich, małoletnie matki z dziećmi.* W ocenie inspektorów kolejne stwierdzenie – brak możliwości rzeczywistej oceny sytuacji materialnej rodziny zastępczej budzi również wątpliwości. Rodzina zastępcza przedstawiła kserokopie PIT- u za 2014 r. oraz zaświadczenie o zarobkach p. ■■■■. W całej obszernej dokumentacji dotyczącej funkcjonowania rodziny brak wzmianki, aby z powodu trudnej sytuacji finansowej, rodzina zaniedbywała dzieci w zakresie zapewnienia właściwych warunków bytowych, w tym do rozwoju emocjonalnego, fizycznego i społecznego, właściwej edukacji i rozwoju zainteresowań, wypoczynku i organizacji czasu wolnego. W dniu 25.03.2015 r. do ■■■■ zostaje skierowane pismo zawierające odmowę wydania wstępnej akceptacji do skierowania na szkolenie uzupełniające dla kandydatów do sprawowania zawodowej rodziny zastępczej specjalistycznej.

Państwo ■■■■ w dniu 24.04.2015 r. kierują kolejny wniosek do Starosty Nakielskiego, w odpowiedzi otrzymują pismo, w którym zostają zobowiązani do dostarczenia w terminie 14 dni szeregu dokumentów dotyczących ich sytuacji finansowej, w tym między innymi *informacji o przepływie środków finansowych na rachunkach bankowych za ostatnie 12 miesięcy wszystkich członków rodziny wspólnie zamieszkujących i gospodarujących, informacji o toczących się postępowaniach egzekucyjnych w stosunku do kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej z nazwą organu egzekucyjnego.*

W dniu 8 czerwca 2015 r. z up. Starosty, Dyrektor PCPR w Nakle odmawia zawarcia umowy o pełnienie funkcji rodziny zastępczej zawodowej argumentując „*Wobec braku możliwości przeprowadzenia pełnej analizy sytuacji majątkowej kandydatów do utworzenia rodziny zastępczej zawodowej, nie jest możliwe stwierdzenie, iż spełniacie Państwo warunki do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej*”.

Żądanie dodatkowych oświadczeń i zaświadczeń dotyczących w szczególności sytuacji finansowej rodziny jest, w ocenie Państwa ■■■■ bezpodstawne i znacznie wykracza poza posiadane uprawnienia. Z powyższą tezą trudno się nie zgodzić zwłaszcza w sytuacji, gdy w analogicznej sytuacji dotyczącej innej rodziny zastępczej powyższe żądania nie wystąpiły. Podczas kontroli inspektorzy zapoznali się z dokumentacją rodziny zastępczej – ■■■■ małżonków ■■■■ którzy podobnie jak rodzina ■■■■ wystąpili do PCPR w Nakle z wnioskiem o szkolenie dla kandydatów na rodzinę zastępczą. W dniu 11.08.2014 r. rodzina p. ■■■■ wystąpiła z wnioskiem o szkolenie dla rodziny zastępczej zawodowej. W dniu 02.09.2014 r. PCPR przesłał pismo dotyczące konieczności złożenia stosownych dokumentów.

Po złożeniu wymaganych dokumentów, oględzinach w miejscu zamieszkania, uczestnictwa w szkoleniu oraz wydanej opinii pedagogicznej i psychologicznej, Państwo ■■■■ uzyskali świadectwo ukończenia szkolenia dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej w dniu 19.03.2015 r. Następnie wystąpili z wnioskiem o wydanie zaświadczenia kwalifikacyjnego w dniu 24.03.2015 r. i uzyskali je w dniu 14.04.2015 r.

W dniu 1.06.2015 r. Starosta Powiatu Nakielskiego zawarł z Państwem ■■■■ umowę o pełnienie funkcji zawodowej rodziny zastępczej. W tym przypadku PCPR nie zażądało od kandydatów żadnych dodatkowych dokumentów dotyczących ich sytuacji materialnej. W ocenie Dyrektora PCPR – Pana ■■■■ - powyższe rozbieżności wynikają z faktu, iż w stosunku do Państwa ■■■■ istnieją wątpliwości, co do ich sytuacji finansowej. Z uzyskanych informacji wynika (nie potwierdzonych żadnym dokumentem) iż, ww. małżonkowie posiadają znaczne obciążenia finansowe, których nie chcą ujawnić, a które w ocenie Dyrektora stanowią zagrożenie dla stabilności finansowej i utrzymania tej rodziny.

Ponadto zwraca uwagę, iż Pani ■■■■ *jest osobą, z którą współpraca jest utrudniona z uwagi na jej roszczeniowe nastawienie*, a jej motywacje do uzyskania kwalifikacji rodziny zawodowej są wątpliwe. Również kwestia donosu dotyczącego złego traktowania dzieci umieszczonych w pieczy, złożonego na Panią ■■■■

(pomimo umorzenia dochodzenia przez Komendę Powiatowej Policji w Nakle) budzi w ocenie Organizatora pieczy zastępczej duże wątpliwości.

Ad.2

Rodzina otrzymuje stałe miesięczne świadczenia finansowe, zgodnie z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej tj.: świadczenie na pokrycie kosztów utrzymania dziecka oraz świadczenie na pokrycie zwiększonych kosztów utrzymania dziecka na dziecko legitymujące się orzeczeniem o niepełnosprawności. Rodzinie przyznano również jednorazowe świadczenia na pokrycie niezbędnych wydatków związanych z potrzebami przyjmowanego dziecka.

W piśmie skierowanym do Wojewody Kujawsko- Pomorskiego Państwo ██████ zarzucili, iż PCPR wstrzymywało wypłatę dodatku z tytułu niepełnosprawności dziecka na okres 4 miesięcy tj. luty- maj 2014 r. Z protokołu przyjęcia wyjaśnień wynika, iż ██████ otrzymywał dodatek z tytułu niepełnosprawności do dnia 31.01.2014 r. Dnia 07.02.2014 r. rodzina złożyła do PCPR w Nakle wniosek o dodatek na podstawie aktualnie obowiązującego orzeczenia o niepełnosprawności dziecka. W dniu 11.03.2014 r. została wydana decyzja o przyznaniu dodatku w wysokości 200 zł od dnia 7 lutego tj. od dnia złożenia wniosku. Ponieważ Państwo ██████ nie zgodzili się z tą datą, odwołali się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W dniu 25.04.2014 r. wpłynęła odpowiedź z SKO uchylająca decyzję z 11 marca 2014 r. W dniu 20 maja 2014 r. została wydana nowa decyzja przyznająca świadczenie ██████ od 01.02.2014 r. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności, w związku z czym należny dodatek został wypłacony w dniu 22.05.2014 r. W świetle powyższego zarzut dotyczący wstrzymywania wypłaty jest bezzasadny z uwagi na toczące się postępowanie administracyjne, co uniemożliwiało wcześniejszą wypłatę świadczenia.

W zakresie decyzji dotyczącej przyznania środków finansowych na utrzymanie lokalu mieszkalnego w budynku wielorodzinnym dla niezawodowej rodzin zastępczej ustalono, co następuje:

W dniu 04.09.2013 r. PCPR w Nakle wydało decyzję, w której odmówiło przyznania ww. świadczenia uzasadniając, iż przedmiotowa forma pomocy finansowej jest fakultatywna, a miasto Bydgoszcz (pokrywające świadczenia zgodnie z porozumieniem), nie wyraziło zgody na przyznanie dofinansowania do wypoczynku dzieci oraz środków na utrzymanie lokalu mieszkalnego.

Od powyższej decyzji p. ██████ złożyła odwołanie do SKO, które zostało rozpatrzone w dniu 16.10.2013 r. Zgodnie z ich decyzją - decyzja PCPR została przekazana do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji z uwagi na naruszenie przepisów postępowania administracyjnego. W dniu 25 listopada 2013 r. PCPR w Nakle wydał nową decyzję, w której ponownie odmówił rodzinie zastępczej przyznania środków finansowych na utrzymanie lokalu mieszkalnego. Od powyższej decyzji p. ██████ również złożyła odwołanie do SKO, które w dniu 9 stycznia 2014 r. wydało decyzje o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji z dnia 25 listopada 2014 r.

W świetle powyższych faktów, postępowanie prowadzone w powyższej sprawie przez PCPR w Nakle należy uznać za zasadne i zgodne z prawem.

Analogiczna sytuacja dotyczy decyzji z dnia 4.09.2013 r. wydanej przez PCPR w Nakle odmawiającej rodzinie zastępczej przyznania dofinansowania do wypoczynku dzieci ██████ poza miejscem zamieszkania. Po rozpatrzeniu odwołania od tej decyzji, SKO w Bydgoszczy uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. PCPR w Nakle ponownie odmówiło rodzinie przyznania ww. dofinansowania, z uwagi na brak zgody w tym zakresie MOPS w Bydgoszczy (ograniczone środki finansowe i fakultatywność świadczenia). W dniu 9 stycznia 2014 r. SKO utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję. W świetle powyższych faktów, postępowanie prowadzone w powyższej sprawie przez PCPR w Nakle należy uznać za zasadne i zgodne z prawem.

Na podstawie podjętych działań kontrolnych ustalono, co następuje:

1. W zakresie uchylania się od zawarcia umowy na pełnienie funkcji zawodowej rodziny zastępczej- Państwo ██████ od 11.03.2014 r. składają wnioski o ustanowienie ich zawodową rodziną zastępczą. Otrzymują wówczas odmowę z uwagi na wykorzystanie limitu rodzin zastępczych zawodowych przyjętego w Powiatowym Programie Rozwoju Pieczy Zastępczej dla Powiatu Nakielskiego na lata 2012- 2014. Od stycznia 2015 r. ponownie starają się o uzyskanie statusu rodziny zastępczej zawodowej lub zawodowej specjalistycznej. Z uwagi na brak modułu w zakresie pełnienia funkcji rodziny specjalistycznej wnoszą o umożliwienie im szkolenia na terenie innego powiatu. PCPR w Nakle ponownie żąda od nich wszystkich zaświadczeń wskazanych w art.42 ust.1- 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, przy czym w zakresie sytuacji finansowej wnosi o złożenie wielu dodatkowych dokumentów wskazanych w sprawozdaniu. W związku z odmową złożenia ich przez Państwo ██████ – otrzymują odpowiedź negatywną, z uwagi na brak możliwości przeprowadzenia pełnej analizy sytuacji majątkowej kandydatów do utworzenia rodziny zastępczej zawodowej, a tym samym w opinii organizatora nie spełniania wymogów z art.42 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W ocenie osób kontrolujących Państwo ██████ spełnili już wszystkie wymagania wynikające z tego artykułu, na etapie powstawania rodziny zastępczej, gdyż inaczej nie mogliby pełnić funkcji rodziny zastępczej. Dwukrotnie rodzina zastępcza otrzymała pozytywną ocenę wydaną przez Organizatora rodzinnej pieczy zastępczej na posiedzeniu w dniu

15.03.2013r. oraz 10.04.2014r. Zasadne jest, zgodnie z art.46 ust.3 ustawy o wspieraniu rodziny, przedstawianie co 2 lata zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia oraz opinii wystawionej przez psychologa. Państwo ██████████ dokumenty te przedstawili. W tej sytuacji, zgodnie z art.54 ust.1 – z *rodziną zastępczą niezawodową spełniającą warunki do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, posiadającą opinię koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej oraz co najmniej 3- letnie doświadczenie jako rodzina zastępcza , prowadzący rodzinny dom dziecka lub pełniący funkcje dyrektora placówki opiekuńczo - wychowawczej typu rodzinnego, starosta zawiera, na wniosek tej rodziny, umowę o pełnienie funkcji rodziny zastępczej zawodowej.*

W ocenie Organizatora pełniący funkcję rodziny zastępczej niezawodowej nie spełnili warunków do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, przy czym należy zwrócić uwagę, iż żaden przepis prawny nie wskazuje jakie wymogi powinna spełnić rodzina zastępcza zawodowa, gdyż art.42, na który powołuje się z *Dyrektor PCPR w Nakle dotyczy wszystkich rodzin zastępczych oraz prowadzących rodzinne domy dziecka* Organizator w jednym dokumencie potwierdza należyte wywiązywanie się z obowiązków opiekuńczych i wychowawczych w stosunku do dwójki dzieci legitymujących się orzeczeniem o niepełnosprawności, by w kolejnym dokumencie wykazać brak możliwości stwierdzenia rękami należytego sprawowania pieczy z powodu braku znajomości pełnej sytuacji materialnej rodziny . Badana dokumentacja w sprawie nie wskazuje na ograniczenia lub niedostatki w zakresie zabezpieczania specyficznych i dużych potrzeb dzieci. Istotnym dla sprawy jest również art.54 ust. 5 ustawy o wspieraniu rodziny, który daje możliwość określenia czasu trwania umowy (*na okres co najmniej 4 lat*), a tym samym nie wiąże stron bezterminowo. Ponadto organizator rodzinnej pieczy zastępczej zobowiązany jest do dokonywania oceny rodziny zastępczej pod względem predyspozycji do pełnienia powierzonych im funkcji oraz jakości wykonywanej pracy, a w przypadku negatywnej oceny istnieje możliwość skierowania do sądu wniosku o uchylenie postanowienia o umieszczeniu dziecka w rodzinie zastępczej. W świetle powyższych faktów, w ocenie inspektorów kontrolujących jednostkę, PCPR uchyla się zawarcia umowy na pełnienie funkcji zawodowej rodziny zastępczej. Na podstawie informacji uzyskanej od Dyrektora PCPR stwierdza się brak ustalonej procedury w tym zakresie, co skutkowało częściowo różnymi wymaganiami w stosunku do poszczególnych wnioskodawców na zawodową rodzinę zastępczą, a tym samym może naruszać zasadę równego traktowania.

2. W zakresie utrudniania i wstrzymywania należnych świadczeń finansowych - bez zastrzeżeń, postępowanie PCPR zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.
3. W zakresie wzywania i konieczności składania licznych wyjaśnień, dostarczania zaświadczeń i oświadczeń - bez zastrzeżeń, ocena konieczności składania wyjaśnień czy oświadczeń przed wydaniem decyzji administracyjnych należy do wyłącznej kompetencji organu wydającego decyzje w danym zakresie.
4. W zakresie przedłużania postępowań administracyjnych - bez zastrzeżeń zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowana działalność jednostki została oceniona: **pozytywnie z uchybieniami**. Wydane zostały stosowne zalecenia.

Zespół kontrolny:
Samodzielny Zespół ds.
Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej
Wydziału Polityki Społecznej

Zatwierdził:
Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej