



Bydgoszcz, 23 czerwca 2016 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI
WFB.III.431.16.2016

Pan
Jarosław Grabczyński
Burmistrz Chodcza
Urząd Miasta i Gminy Chodecz
ul. Kaliska 2
87-860 Chodecz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) w gminie miejsko-wiejskiej Chodecz, ul. Kaliska 2, 87-860 Chodecz (zwanej dalej: Gminą), w dniach od 28 kwietnia do 18 maja 2016 r. przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez Krystynę Gromada – starszego inspektora wojewódzkiego oraz Marzenę Wojciechowską – starszego inspektora, na podstawie upoważnień odpowiednio o numerach 249/2016 i 250/2016:

- 1) Przedmiot kontroli: realizacja zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie:
 - a) sporządzenia planu finansowego,
 - b) wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody:
 - kontrola wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody pod względem zgodności z przeznaczeniem,
 - ustalenie stopnia wykorzystania dotacji w odniesieniu do realizowanych zadań sfinansowanych dotacjami udzielonymi z budżetu Wojewody,
 - kontrola sporządzenia sprawozdania Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
 - c) pobierania i rozliczania dochodów budżetowych:
 - kontrola pobranych i przekazanych dochodów budżetowych,
 - kontrola terminowości przekazywania dochodów budżetowych,
 - kontrola windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa,
 - kontrola sporządzenia sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.
- 2) Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowana działalność jednostki oceniona została pozytywnie z nieprawidłowościami, na podstawie następujących ustaleń:

1. W zakresie sporządzenia planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej.

Gmina prawidłowo sporządziła plan finansowy na 2015 r. w zakresie wydatków z dotacji oraz dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, zgodnie z zapisem art. 237 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Jednocześnie stwierdzono, że wprowadzając zmiany w planie wydatków, na podstawie decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 6 lutego 2015 r., Gmina omyłkowo w rozdziale 85213 pomniejszyła planowane wydatki z dotacji celowej o kwotę 3.000 zł, zamiast o 300 zł. Plan skorygowano do prawidłowych wartości zarządzeniem Nr 60/15 Burmistrza Chodcza z dnia 7 września 2015 r.

2. W zakresie wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody.

2.1. W zakresie wykorzystania dotacji pod względem zgodności z jej przeznaczeniem.

Gmina wykorzystwała w 2015 r. dotacje celowe otrzymane z budżetu Wojewody na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w łącznej wysokości 2.561.120,43 zł, tj. 99,69 % z ogólnej kwoty dotacji otrzymanych.

Zadania finansowane ze środków z dotacji celowych ujętych w rozdziałach: 01095, 75011 i 85215 realizowane były przez Urząd Miasta i Gminy Chodecz (zwany dalej: Urzędem), w rozdziałach: 80101 i 80110 przez Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Chodczu (zwany dalej: Zespołem), natomiast w rozdziałach: 85212, 85213, 85219, 85228 i 85295 przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Chodczu (zwany dalej: MGOPS).

Skontrolowano, na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, wydatki z dotacji celowych poniesione w IV kwartale 2015 r. oraz dodatkowo w rozdziale 80101 za wrzesień 2015 r., na łączną kwotę 717.617,89 zł, tj. 28 % z ogólnej kwoty dotacji wydatkowanych w okresie objętym kontrolą w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01095 – Pozostała działalność.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 581.179,18 zł na realizację zadań określonych w ustawie z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1340) została wydatkowana przez Gminę w pełnej wysokości, z tego: producentom rolnym z tytułu zwrotu części podatku akcyzowego wypłacono 569.783,51 zł, natomiast na pokrycie kosztów ustalania i wypłacania ww. zwrotu wydatkowano 11.395,67 zł, tj. kwotę równą 2 % łącznej kwoty dotacji wypłaconej przez Gminę.

Skontrolowano wydatki z dotacji w łącznej wysokości 180.481,79 zł przeznaczone na zwrot producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz na koszty związane z ustalaniem i wypłatą zwrotu ww. podatku. Szczegółową kontrolą objęto dokumentację wybranej próby ilościowej producentów rolnych, którym dokonano zwrotu tego podatku na łączną kwotę 34.838,41 zł.

W trakcie kontroli stwierdzono niewłaściwe zaklasyfikowanie wydatków poniesionych z tytułu zwrotu producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, w łącznej wysokości 569.783,51 zł, do § 3030. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.), ww. wydatki powinny zostać prawidłowo ujęte w § 4430 – *Różne opłaty i składki*.

Odnutowano także jedną wypłatę zwrotu podatku akcyzowego w kwocie 180,47 zł w dniu 10.12.2015 r., tj. po terminie określonym w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Ponadto stwierdzono nadmierne pobranie dotacji z tytułu:

- zawyżenia zwrotu producentowi rolnemu podatku akcyzowego, w kwocie 885,64 zł. Do rozliczenia przyjęto fakturę z niewłaściwego okresu rozliczeniowego,

- zawyżenia naliczonych i wykorzystanych środków na koszty obsługi realizowanego zadania, w kwocie 17,71 zł. W związku z pobraniem dotacji w nadmiernej wysokości, uległy zmniejszeniu koszty obsługi zadania.

Zgodnie z art. 169 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zwrotowi do budżetu państwa podlega ta część dotacji, która została pobrana w nadmiernej wysokości. W trakcie kontroli Gmina dokonała zwrotu na rachunek dysponenta części budżetowej, dotacji pobranej w nadmiernej wysokości wraz z należnymi odsetkami, w łącznej kwocie 942,35 zł (wyciąg bankowy nr 91 z dnia 11.05.2016 r.).

- dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 47.004 zł na zadania z zakresu administracji rządowej realizowane przez samorząd gminny, które określono m.in. w ustawach: z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.), z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz.U. z 2010 r. Nr 167, poz. 1131 ze zm.), z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz.U. z 2015 r., poz. 388 ze zm.) oraz z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz.U. z 2014 r., poz. 1741 ze zm.) została wydatkowana przez Gminę w pełnej wysokości.

Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 14.848 zł, które przeznaczono głównie na finansowanie zadań związanych z ewidencją ludności, wydawaniem dowodów osobistych oraz funkcjonowaniem urzędu stanu cywilnego.

Ponadto stwierdzono niewłaściwe zaklasyfikowanie wydatków poniesionych z tytułu wykonania pieczęci oraz łańcucha na potrzeby Urzędu Stanu Cywilnego w Chodczu, w łącznej kwocie 2.653,11 zł, w § 4210. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, ww. wydatki powinny zostać prawidłowo ujęte w § 4300 – *Zakup usług pozostałych*.

- dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80101 – Szkoły podstawowe.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 21.783,41 zł na realizację zadań określonych w postanowieniach art. 22ae ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.) została wydatkowana przez Gminę w wysokości 20.430,50 zł, z tego na wyposażenie szkół podstawowych w podręczniki, materiały edukacyjne oraz materiały ćwiczeniowe poniesiono wydatki w łącznej kwocie 20.228,22 zł, natomiast na koszty obsługi zadania wydatkowano 201,54 zł, tj. kwotę nieprzekraczającą 1 % wykorzystanej dotacji celowej.

Skontrolowano wszystkie wydatki z dotacji poniesione w ww. kwocie.

Stwierdzono, że na koszty obsługi realizowanego zadania faktycznie wydatkowano 201,54 zł, natomiast przy rozliczaniu dotacji uwzględniono całą kwotę przysługującą z tego tytułu, tj. 202,28 zł. Różnica w wysokości 0,74 zł stanowiła dotację pobraną w nadmiernej wysokości.

Zgodnie z art. 169 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zwrotowi do budżetu państwa podlega ta część dotacji, która została pobrana w nadmiernej wysokości. W trakcie kontroli Gmina dokonała zwrotu na rachunek dysponenta części budżetowej, dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, w ww. kwocie (wyciąg bankowy nr 90 z dnia 10.05.2016 r.).

- dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80110 – Gimnazja.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 19.449,48 zł na realizację zadań określonych w postanowieniach art. 22ae ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty została wydatkowana przez Gminę w wysokości 17.269,84 zł, z tego na wyposażenie szkół gimnazjalnych w podręczniki, materiały edukacyjne oraz materiały ćwiczeniowe poniesiono wydatki w łącznej kwocie 17.098,85 zł, natomiast na koszty obsługi zadania wydatkowano 170,99 zł, tj. kwotę równą 1 % wykorzystanej dotacji celowej.

Skontrolowano wszystkie wydatki z dotacji poniesione w ww. kwocie.

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 1.873.722 zł na realizację zadań określonych w ustawach: z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2015 r., poz. 163 ze zm.), z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 114 ze zm.), z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (Dz.U. z 2014 r., poz. 567 ze zm.) oraz z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2015 r., poz. 859 ze zm.) została wydatkowana przez Gminę w kwocie 1.870.762,11 zł, w tym na koszty obsługi, o których mowa w art. 33 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz w art. 31 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów wydatkowano ogółem 56.211,66 zł, tj. kwotę równą 3 % łącznej kwoty otrzymanej dotacji na świadczenia rodzinne oraz na świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 476.506,96 zł, w tym przeznaczone na wypłaty świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, zasiłki dla opiekunów, składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego od wypłaconych świadczeń pielęgnacyjnych – 462.033,43 zł oraz na koszty obsługi ww. zadania – 14.473,53 zł. Szczegółową kontrolą objęto dokumentację wybranej próby ilościowej osób, którym wypłacono świadczenia z pomocy społecznej.

Stwierdzono niewłaściwe zaklasyfikowanie wydatków poniesionych z tytułu opłaty składek na ubezpieczenia społeczne za świadczeniobiorców w kwocie 13.110,43 zł do § 3110, które zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, powinny zostać prawidłowo ujęte w § 4110 – *Składki na ubezpieczenie społeczne.*

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85213 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 13.385 zł przeznaczona na składki z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego opłacane z budżetu państwa za osoby wymienione w art. 86 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 581 ze zm.) została wydatkowana przez Gminę w wysokości 12.967,20 zł.

Skontrolowano wydatki z dotacji poniesione w wysokości 4.273,20 zł.

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85215 – Dodatki mieszkaniowe.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 698,05 zł przeznaczona na realizację zadań związanych z wypłatą dodatku energetycznego, o którym mowa w art. 5c–5g ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz.U. z 2012 r., poz. 1059 ze zm.) nie została wydatkowana przez Gminę i w całości została zwrócona na rachunek dysponenta części budżetowej.

- 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85219 – Ośrodki Pomocy Społecznej.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 3.600 zł na realizację zadań określonych w art. 18 ust. 1 pkt 9 w związku z ust. 2 i 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, została wydatkowana przez Gminę w całości na wypłacenie wynagrodzenia dla opiekuna prawnego za sprawowanie opieki nad osobą ubezwłasnowolnioną.

Kontrolą objęto wydatki z ww. dotacji w łącznej wysokości 900 zł.

Stwierdzono niewłaściwe zaklasyfikowanie wydatków poniesionych z ww. tytułu do § 3020. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów

oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, wydatki te powinny zostać prawidłowo ujęte w § 3110 – *Świadczenia społeczne*.

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 8.040 zł na realizację zadań określonych w art. 18 ust. 1 pkt 3 i art. 50 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz w rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz.U. Nr 189, poz. 1598 ze zm.) została wydatkowana przez Gminę w wysokości 7.720 zł.

Kontrolą objęte zostały wydatki z dotacji poniesione w łącznej wysokości 2.720 zł przeznaczone na organizację i świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85295 – Pozostała działalność

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 187,60 zł na realizację zadań wyszczególnionych w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny (Dz.U. z 2014 r., poz. 1863 ze zm.) została wydatkowana przez Gminę w 100 %.

Kontrolą objęte zostały wydatki z dotacji w ww. kwocie, przeznaczone na koszty realizacji ustawy przez gminę, tj. obsługę zadań związanych z przyznaniem Karty Dużej Rodziny.

Stwierdzono nadmierne pobranie dotacji celowej w wysokości 26,80 zł, z tytułu przekroczenia limitu wydatków wynoszącego w okresie objętym kontrolą 160,80 zł (12 wydanych Kart x 13,40 zł).

Zgodnie z art. 169 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zwrotowi do budżetu państwa podlega ta część dotacji, która została pobrana w nadmiernej wysokości. W trakcie kontroli Gmina dokonała zwrotu na rachunek dysponenta części budżetowej, dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, w ww. kwocie (wyciąg bankowy nr 90 z dnia 10.05.2016 r.).

Skontrolowane dotacje w rozdziałach: 01095, 75011, 80101, 80110, 85212, 85213, 85219, 85228 i 85295 zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Jednocześnie stwierdzono nadmierne pobranie dotacji celowych w rozdziałach: 01095 w wysokości 903,35 zł, 80101 w wysokości 0,74 zł oraz 85295 w wysokości 26,80 zł.

2.2. W zakresie stopnia wykorzystania dotacji w odniesieniu do realizowanych zadań sfinansowanych dotacjami udzielonymi z budżetu Wojewody.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji księgowej, tj. ksiąg rachunkowych i dowodów księgowych stwierdzono, że w badanym okresie z otrzymanej przez Gminę dotacji w kwocie 2.569.048,72 zł wydatkowano kwotę 2.561.120,43 zł.

Stopień wykorzystania dotacji w stosunku do zrealizowanych zadań z zakresu administracji rządowej sfinansowanych dotacjami celowymi wyniósł 99,69 %.

Niewykorzystane środki z dotacji w łącznej kwocie 7.928,29 zł zostały odprowadzone na rachunek dysponenta przekazującego dotację w terminie określonym w art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

2.3. W zakresie sporządzenia sprawozdania Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

W toku kontroli stwierdzono, że:

- sprawozdanie Rb-50 Gminy za IV kwartał 2015 r. o dotacjach zostało sporządzone zgodnie z ewidencją księgową dotacji,
- sprawozdanie Rb-50 za IV kwartał 2015 r. o wydatkach zostało sporządzone bezpośrednio przez Gminę i zawierało dane o wydatkach zrealizowanych przez podległe jednostki

organizacyjne - Urząd, Zespół oraz MGOPS. Jednostki te nie sporządziły sprawozdań jednostkowych, co było niezgodne z zasadami określonymi w § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r., poz. 119) w związku z § 19 ust. 5 rozdziału 9 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów.

Stwierdzono także niezgodność pomiędzy danymi wykazanymi w ww. sprawozdaniu, w rozdziale 80101 i 80110, a danymi wynikającymi z ewidencji księgowej Zespołu w zakresie ww. rozdziałów, w łącznej kwocie 373,27 zł. Ewidencja obejmuje wydatki poniesione w § 4210 i § 4240, natomiast w sprawozdaniu wykazano wszystkie poniesione wydatki w § 4240.

Zgodnie z art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 168), niesporządzenie lub nieprzekazanie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania albo wykazanie w tym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 18 pkt 2 tej ustawy.

Ponadto odnotowano, iż w zbiorczym sprawozdaniu Rb-50 w polu "Nazwa i adres jednostki sprawozdawczej" nieprawidłowo wykazano Urząd Miasta i Gminy Chodecz, tj. podległą jednostkę organizacyjną Gminy. Prawidłowo winna być wykazana w ww. polu nazwa właściwej jednostki samorządu terytorialnego, tj. Miasto i Gmina Chodecz. Powyższe postępowanie Gminy było niezgodne z wymogami wyszczególnionymi we wzorze tego sprawozdania stanowiącego załącznik nr 29 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z przepisami § 4 pkt 3a określonymi w treści tego rozporządzenia.

3. W zakresie pobierania i rozliczania dochodów budżetowych.

3.1. W zakresie pobranych i przekazanych dochodów budżetowych.

Gmina wykonała w 2015 r. dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w łącznej wysokości 44.494,71 zł, co stanowiło 188,5 % planu określonego do realizacji przez Wojewodę (23.600 zł). Pobrane dochody wyniosły w rozdziale: 75011 – 93 zł, 85212 – 43.609,71 zł oraz 85228 – 792 zł.

W okresie objętym kontrolą, na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej przekazano kwotę 31.529,30 zł. Dochody potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów wyniosły łącznie 12.872,41 zł.

Skontrolowano na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, dochody budżetowe (należne, wykonane i przekazane) za II półrocze 2015 r. w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie.

Wykonane, w okresie objętym kontrolą, dochody budżetu państwa w wysokości 93 zł stanowiły opłaty za udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców, rejestru PESEL, pobrane na podstawie art. 53 pkt 2 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności.

Szczegółową kontrolą objęto wszystkie pobrane dochody w ww. kwocie.

Stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą Gmina, zaliczając wpływy z tytułu odpłatności za udostępnienie danych do dochodów własnych, nie odprowadziła na dochody budżetu państwa 95 % ww. wpływów, tj. kwoty 88,35 zł.

Wpływy z ww. tytułu, pobrane przez Gminę w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, powinny być odprowadzane na dochody budżetu państwa w trybie i terminach określonych w art. 255 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, po pomniejszeniu ich o odpowiednie dochody przysługujące jednostce samorządu terytorialnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2015 r., poz. 513 ze zm.).

Zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, nieprzekazanie w terminie do budżetu w należytą wysokości pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa lub jednostce samorządu terytorialnego, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W trakcie kontroli Gmina przekazała na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej dochody należne budżetowi państwa wraz z odsetkami w łącznej wysokości 655,55 zł (wyciąg bankowy nr 91 z dnia 11.05.2016 r.), z tego: za okres objęty kontrolą - 88,35 zł oraz za lata 2011-2014 - 567,20 zł.

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego.

Wykonane, w okresie objętym kontrolą, dochody budżetowe stanowiły pobrane, na podstawie art. 27 i 28 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, wpłaty z tytułu: zwrotów świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego w wysokości 24.537,96 zł, odsetek w kwocie 11.365,94 zł oraz zwrotów wypłaconych w latach wcześniejszych zaliczek alimentacyjnych w kwocie 7.705,81 zł.

Szczegółową kontrolą objęto pobrane dochody budżetowe w kwocie 25.497,76 zł.

Odnotowano, że obsługę finansowo-księgową realizowanego zadania prowadził Urząd, natomiast szczegółowego rozliczenia wpływów z tytułu spłaty zaległości, dotyczących wypłat świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego, od komorników sądowych i dłużników alimentacyjnych dokonywał MGOPS.

Stwierdzono, iż w badanym okresie nie rozliczono wpłaty dokonanej przez komornika sądowego w dniu 23.09.2015 r. w wysokości 845,15 zł i w związku z tym nie przekazano do budżetu państwa dochodów budżetowych w łącznej wysokości 549,99 zł.

Zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, nieprzekazanie w terminie do budżetu w należytą wysokości pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa lub jednostce samorządu terytorialnego, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W trakcie kontroli Gmina przekazała na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej dochody należne budżetowi państwa wraz z odsetkami w łącznej wysokości 576,99 zł (wyciąg bankowy nr 56 z dnia 11.05.2016 r.).

Stwierdzono także, że w wielu przypadkach, odsetki ustawowe od zaległych świadczeń z funduszu alimentacyjnego naliczono zaokrąglając je do pełnych złotych. Kwestie związane z odsetkami od zobowiązań reguluje ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2014 r., poz. 121 ze zm.).

Ponadto, dochody budżetowe ujmowano w ewidencji księgowej bez uwzględnienia podziałek klasyfikacji budżetowej, co stanowiło naruszenie zasad określonych w art. 39 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze.

Wykonane w okresie objętym kontrolą dochody budżetu państwa w wysokości 792 zł stanowiły odpłatność za specjalistyczne usługi opiekuńcze świadczone na rzecz osób z zaburzeniami psychicznymi, pobraną na podstawie art. 50 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz § 4 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych.

Szczegółową kontrolą objęto wszystkie dochody pobrane w ww. kwocie.

Stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą, Gmina nie potrąciła 5 % dochodów należnych jednostce samorządu terytorialnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w łącznej kwocie 39,60 zł.

3.2. W zakresie terminowości przekazywania dochodów budżetowych.

Sprawdzono terminowość przekazywania dochodów pobranych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej za II półrocze 2015 r. na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej w łącznej wysokości 19.213,05 zł, tj. 60,9 % dochodów przekazanych ogółem za 2015 r.

Na podstawie skontrolowanych dowodów księgowych stwierdzono przypadki przekazania pobranych dochodów niezgodnie z terminem określonym w art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Dochody, które nie zostały odprowadzone w wymaganym terminie wyniosły łącznie 9.232,83 zł, tj. 48,1 % ogólnej kwoty dochodów przekazanych za okres objęty szczegółową kontrolą (rozdziały: 85212 i 85228).

Z opóźnieniem, tj. dopiero w trakcie kontroli, przekazano na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej dochody z tytułu: udostępnienia danych (rozdział 75011), w łącznej wysokości 88,35 zł oraz zwrotu świadczeń wypłaconych z Funduszu Alimentacyjnego (rozdział 85212) w kwocie 549,99 zł.

Zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych nieprzekazanie w terminie do budżetu w należnej wysokości pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa lub jednostce samorządu terytorialnego, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

3.3. W zakresie windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa.

Sprawdzono windykację zaległych należności z tytułu dochodów budżetowych, prowadzoną w okresie objętym kontrolą oraz w odniesieniu do stanu tych zaległości na dzień 31.12.2015 r. Należności wymagalne z tytułu dochodów budżetowych, według stanu na dzień 31.12.2015 r., wynosiły ogółem 2.174.988,85 zł i dotyczyły zaległości z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz odsetek. W porównaniu do stanu na dzień 31.12.2014 r. ww. zaległości wzrosły o 585.881,72 zł, tj. o 36,9 %.

Na podstawie sprawdzonej dokumentacji (akt wybranej próby ilościowej dłużników alimentacyjnych) stwierdzono, że w stosunku do należności za okres świadczeniowy od 01.10.2014 r. do 30.09.2015 r. MGOPS prowadził czynności współdziałające w wyegzekwowaniu należności budżetowych, określone w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

3.4. W zakresie sporządzenia sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

W toku kontroli stwierdzono, że sprawozdanie zbiorcze Rb-27ZZ za okres od początku roku do końca IV kwartału 2015 r. zostało sporządzone bezpośrednio przez Gminę. Urząd oraz MGOPS, jako jednostki organizacyjne bezpośrednio realizujące zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, nie sporządziły sprawozdań jednostkowych, co było niezgodne z zasadami określonymi w § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w związku z § 6 ust. 1 rozdziału 2 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów.

Stwierdzono także, iż dane ujęte w rozdziale 85212, w § 0920, w kol. 5 „Należności” wykazano nieprawidłowo, tj. w wysokości dochodów wykonanych oraz nie wykazano danych w kol. 9 i kol. 10 „Saldo końcowe – należności pozostałe do zapłaty ogółem, w tym zaległości”. Powyższe postępowanie było niezgodne z zasadami określonymi w § 6 ust. 1 pkt 2 i 5 rozdziału 2 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów.

Odnutowano także, iż w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27ZZ, w polu “Nazwa i adres jednostki sprawozdawczej” wykazano Urząd Miasta i Gminy Chodecz, tj. podległą jednostkę organizacyjną Gminy. Prawidłowo winna być wykazana w ww. polu nazwa właściwej jednostki samorządu terytorialnego, tj. Miasto i Gmina Chodecz. Powyższe postępowanie Gminy było niezgodne z wymogami wyszczególnionymi we wzorze tego sprawozdania stanowiącego załącznik nr 10 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z przepisami § 4 pkt 3a określonymi w treści tego rozporządzenia.

Ponadto wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- błędna klasyfikacja poniesionych wydatków z dotacji,
- pobranie dotacji w nadmiernej wysokości,
- nieprzekazanie do budżetu państwa należnych dochodów budżetowych,
- nieterminowe przekazanie dochodów budżetowych,
- nieprawidłowe zaokrąglanie do pełnych złotych odsetek ustawowych,
- ujmowanie w ewidencji księgowej dochodów budżetowych bez uwzględnienia podziałek klasyfikacji budżetowej,
- brak sprawozdań jednostkowych: Rb-50 i Rb-27ZZ,
- błędne sporządzenie sprawozdań zbiorczych: Rb-50 i Rb-27ZZ,
- błędne wykazanie w sprawozdaniach zbiorczych: Rb-50 i Rb-27ZZ nazwy jednostki sprawozdawczej.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości jest brak właściwego stosowania/błędna interpretacja wyszczególnionych powyżej w treści wystąpienia pokontrolnego przepisów prawa oraz brak skutecznego nadzoru kierownika jednostki kontrolowanej nad właściwą realizacją powierzonych zadań podległym pracownikom.

Skutkiem wskazanych nieprawidłowości są błędy w realizacji zadań w zakresie objętym tematyką kontroli.

Za wskazane powyżej nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: JG – Burmistrz Chodcza, DN – Skarbnik Chodcza, IG – Kierownik MGOPS w Chodczu do dnia 31 grudnia 2015 r., JZ - Kierownik MGOPS w Chodczu od dnia 15 września do dnia 31 grudnia 2015 r. (w ramach zastępstwa) oraz AG – Główny Księgowy MGOPS w Chodczu – na podstawie art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie zgłoszono zastrzeżeń.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

- 1) wykazywania, w sporządzanym planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, kwot wydatków z dotacji, na podstawie ostatecznych wielkości wynikających z podziału kwot określonych w ustawie budżetowej i ujętych w planie dotacji dysponenta części budżetowej,

- 2) właściwego ustalania i wypłacania kwot zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej z otrzymanej dotacji celowej,
- 3) ujmowania wydatków z dotacji celowych w odpowiednich paragrafach klasyfikacji budżetowej,
- 4) wydatkowania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej zgodnie z celem jej przeznaczenia,
- 5) prawidłowego ustalania kosztów obsługi związanych z przyznawaniem Kart Dużej Rodziny,
- 6) przekazywania do budżetu państwa, po odpowiednim rozliczeniu, pobranych opłat za udostępnianie danych osobowych ze zbiorów meldunkowych,
- 7) ujmowania w ewidencji księgowej źródeł pobranych dochodów budżetowych według paragrafów klasyfikacji budżetowej,
- 8) właściwego rozliczania dokonanych wpłat z tytułu zwrotu świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego,
- 9) terminowego przekazywania pobranych dochodów budżetowych na rachunek dysponenta części budżetowej przekazującego dotację,
- 10) naliczania i odprowadzania, wraz z dochodami do budżetu państwa, odsetek w przypadku nieterminowo przekazywanych dochodów budżetowych,
- 11) naliczania odsetek ustawowych od zaległych świadczeń z funduszu alimentacyjnego bez zaokrąglania do pełnych złotych,
- 12) wykazywania, w sporządzanych sprawozdaniach budżetowych Rb-50, wielkości zgodnych z danymi wynikającymi z zapisów w ewidencji księgowej,
- 13) wykazywania w sporządzanych i przekazywanych dysponentowi części budżetowej sprawozdaniach budżetowych Rb-50 i Rb-27ZZ właściwej nazwy jednostki sprawozdawczej,
- 14) prawidłowego sporządzania zbiorczych sprawozdań budżetowych Rb-50 i Rb-27ZZ na podstawie sporządzanych sprawozdań jednostkowych, z uwzględnieniem uprzedniej kontroli w zakresie prawidłowości ich sporządzania,
- 15) zobowiązania Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chodczu do:
 - ujmowania wydatków z dotacji celowych w odpowiednich paragrafach klasyfikacji budżetowej,
 - sporządzania jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-50 i Rb-27ZZ.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

(podpis i pieczęć Wojewody)