



**WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI**

WNK.III.1611.4.2015

**Pani  
Jolanta Metkowska  
Kujawsko-Pomorski Wicekurator Oświaty  
p.o. Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty  
w Bydgoszczy  
ul. Konarskiego 1-3  
85-066 Bydgoszczy**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 oraz art. 51 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. z 2015 r., poz. 525) art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) w dniach od 8.06.2015 r. do 03.07.2015 r., Wojewoda Kujawsko-Pomorski przeprowadził kontrolę Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty w Bydgoszczy, adres: ul. Konarskiego 1-3, 85-066 Bydgoszcz, zrealizowaną przez zespół kontrolny Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy w zakresie zgodności działalności Komisji Dyscyplinarnej dla nauczycieli z regulacjami wewnętrznymi i powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności:

- składu Komisji Dyscyplinarnej oraz poszczególnych składów orzekających w aspekcie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 stycznia 1998 r. w sprawie komisji dyscyplinarnych dla nauczycieli i trybu postępowania dyscyplinarnego (Dz. U. Nr 15, poz. 64), zwanego dalej „rozporządzeniem z 22.01.1998 r.”
- zgodności prowadzonych postępowań wyjaśniających i dyscyplinarnych z przepisami ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r., poz. 191), zwanej dalej „Karta Nauczyciela” i regulacjami zawartymi w rozporządzeniu z 22.01.1998 r.,
- prawidłowości prowadzenia dokumentacji postępowań dyscyplinarnych,
- wysokości i zasadności wydatków związanych z prowadzonymi w okresie kontroli postępowaniami dyscyplinarnymi,

Okres objęty kontrolą: 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r.

W okresie objętym kontrolą Kujawsko-Pomorskim Kuratorem Oświaty w Bydgoszczy była Pani Anna Łukaszewska, od dnia 15 lipca 2015 roku Kujawsko-Pomorskim Wicekuratorem Oświaty pełniącym obowiązki Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty w Bydgoszczy jest Pani Jolanta Metkowska.

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność kontrolowana oceniona została pozytywnie z nieprawidłowościami. Oceny dokonano na podstawie następujących ustaleń.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski pismem BKO.II.0030.15.2011 z dnia 1 sierpnia 2011 roku na podstawie art. 13 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. 31, poz. 206 z późn. zm.), udzielił pełnomocnictwa Kujawsko-Pomorskiemu Kuratorowi Oświaty do wykonywania zadań związanych z czynnościami regulującymi postępowanie dotyczące odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli, wynikających z art. 75-85 Karty Nauczyciela oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy. Pełnomocnictwo zostało udzielone na czas zajmowania stanowiska Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty.

Rzecznik Dyscyplinary dla Nauczycieli przy Wojewodzie Kujawsko-Pomorskim oraz Komisja Dyscyplinarna I Instancji dla Nauczycieli przy Wojewodzie Kujawsko-Pomorskim realizują zadania w oparciu o przepisy ustawy Karta Nauczyciela i rozporządzenia z 22.01.1998 r.

Rzecznik Dyscyplinary oraz Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Kujawsko-Pomorskim zostali powołani Zarządzeniem Nr 287/2011 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 22 lipca 2011 r. Do wskazanego wyżej zarządzenia w załączniku:

- Nr 1 wyznaczono: Przewodniczącego Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Kujawsko-Pomorskim, Zastępców Przewodniczącego, Członków Komisji z podziałem na rodzaje szkół i placówek, w których są zatrudnieni,
- Nr 2 wyznaczono: Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Kujawsko-Pomorskim oraz Zastępców Rzecznika,
- Nr 3 wskazano obrońców z urzędu.

Weryfikacja kandydatów na członków Komisji pod względem wymogów określonych w § 7 ust. 1 i 2 rozporządzeniem z 22.01.1998 r. odbywa się na etapie naboru do składu Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Kujawsko-Pomorskim. Z wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału Organizacyjnego wynika, że Kujawsko-Pomorski Kurator Oświaty prowadząc nabór do składu Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Kujawsko-Pomorskim przesyła do organów prowadzących szkoły i placówki na obszarze województwa pismo z prośbą o zgłaszanie przez dyrektorów szkół i placówek oraz same organy kandydatów na członków Komisji. W piśmie Kurator Oświaty określa wymogi jakie musi spełniać kandydat. Do pisma dołączony jest wzór druku „zgłoszenie kandydata na członka Komisji Dyscyplinarnej”. Z treści druku wynika, że dyrektor szkoły lub placówki dokonując zgłoszenia musi podać informację od kiedy kandydat jest zatrudniony na podstawie mianowania. Następnie pracownik prowadzący obsługę administracyjną Komisji dokonuje analizy formalnej zgłoszeń, w tym również w zakresie umieszczenia przez dyrektora szkoły lub placówki informacji na druku zgłoszenia o zatrudnieniu kandydata na podstawie mianowania. W przedmiocie zatrudnienia nauczycieli w urzędach organów administracji rządowej na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych weryfikacja nie jest konieczna ponieważ Kujawsko-Pomorski Kurator Oświaty do pracy w Komisji wskazuje wyłącznie pracowników Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy, tj. pracowników organu rządowej administracji zespolonej w województwie. Są to osoby zatrudnione na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych, tj. wizytatorzy i starsi wizytatorzy. Zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzeniem z 22.01.1998 r. kandydatów na członków Komisji wraz z podaniem uzasadnienia zgłosili dyrektorzy szkół, organy administracji samorządowej zgłaszający do składu Komisji dyrektorów szkół oraz Kurator Oświaty zgłaszający pracowników Kuratorium Oświaty. Kandydaci na członków komisji, o których mowa w § 7 ust 1 rozporządzeniem z 22.01.1998 r., którzy zostali powołani do składu Komisji uzyskali opinie rad pedagogicznych szkół i placówek, w których są zatrudnieni. Weryfikacja wymogów określonych w § 9 ust. 1 dotyczących 5-letniego stażu pracy pedagogicznej odbywa się analogicznie do weryfikacji

zatrudnienia na podstawie mianowania, tj.: poprzez potwierdzenie przez dyrektora szkoły lub placówki na formularzu zgłoszenia stażu pracy kandydata na członka Komisji. Umieszczenie tej informacji na druku zgłoszenia potwierdza pracownik prowadzący obsługę administracyjną Komisji. Autorytet i wysokie walory moralne weryfikują reprezentatywne organizacje związkowe, do których kierowana jest do zaopiniowania lista kandydatów do składu Komisji przed ich powołaniem przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego. Osoby z negatywną opinią związków zawodowych nie są powoływane w skład Komisji. W 2011 roku miała miejsce sytuacja negatywnej opinii związków wobec jednego z kandydatów. Osoba ta nie została powołana do składu Komisji Dyscyplinarnej. Wobec kandydatów na członków Komisji pracownik prowadzący obsługę administracyjną Komisji przeprowadza weryfikację pod względem pełnienia obowiązków przez członków Komisji dłużej niż dwie kolejne kadencje.

Z wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału Organizacyjnego wynika, że koszty związane z obsługą Komisji Dyscyplinarnej w 2014 roku wyniosły 2.289,72 zł. Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy z przyczyn organizacyjnych nie wyodrębnia wydatków na doręczanie wezwań i innych pism, innych kosztów, które organ, przy którym działa komisja zaliczył do kosztów postępowania bezpośrednio związanych z rozpoznaniem sprawy ani wydatków w toku postępowania wyjaśniającego oraz w postępowaniu przed komisją. Poniesione w 2014 roku koszty dotyczyły zwrotu kosztów przejazdu zgodnie z § 53 ust. 3 rozporządzeniem z 22.01.1998 r.,

Z weryfikacji zarządzeń Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w sprawie powołania Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Kujawsko-Pomorskim, wyznaczenia Rzecznika Dyscyplinarnego i jego zastępców oraz sporządzenia listy obrońców z urzędu:

- Nr 212/2003 z dnia 30 czerwca 2003 r.,
- Nr 280 z dnia 26 lipca 2007 r., zmienionego zarządzeniem Nr 313/08 z dnia 19 sierpnia 2008 r. oraz zarządzeniem Nr 38/2011 z dnia 16 lutego 2011 r.,
- Nr 287/2011 z dnia 22 lipca 2011 r.,

wynika, że zgodnie z § 9 ust 2 rozporządzenia z 22.01.1998 r. członkowie komisji nie pełnili obowiązków dłużej niż przez dwie kolejne kadencje.

W okresie objętym kontrolą Rzecznik Dyscyplinarny dla Nauczycieli przy Wojewodzie Kujawsko-Pomorskim rozpatrzył 17 wniosków, spośród których Rzecznik:

- w 2 przypadkach, ze względu na brak podstaw nie wszczynał postępowania wyjaśniającego,
- w 3 przypadkach wydał postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego,
- w 12 przypadkach złożył wniosek do Komisji Dyscyplinarnej o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Kujawsko-Pomorskim w okresie objętym kontrolą rozpatrzyła 12 wniosków Rzecznika o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, spośród których Komisja Dyscyplinarna:

- w 5 przypadkach wydała w 2015 r. orzeczenie dyscyplinarne o ukaraniu,
- w 1 przypadku wydała orzeczenie o umorzeniu postępowania (w tej sprawie Rzecznik złożył odwołanie do odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej),
- w 4 przypadkach wydała postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego,
- w 2 przypadkach do dnia zakończenia kontroli brak rozstrzygnięcia Komisji Dyscyplinarnej ze względu na toczące się postępowania.

## Postępowanie prowadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego:

- we wszystkich przedłożonych do kontroli sprawach zgodnie z § 13 ust. 4 rozporządzenia z 22.01.1998 r. Rzecznik Dyscyplinarny wykonywał swoje zadania przy pomocy zastępców,
- spośród 15 przeprowadzonych postępowań wyjaśniających w 5 przypadkach dotyczących spraw: WO.5840.1.2014.EN, WO.5841.3.2014.AK, WNP.5841.5.2014.DR, WO.5843.1.2014.ML, WNP.5841.4.2014.AB Kujawsko-Pomorski Kurator Oświaty wyznaczał zastępców rzecznika do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego bez uwzględnienia pozostałych czynności wynikających z § 13 ust. 2 rozporządzenia z 22.01.1998 r., w 10 przypadkach Rzecznik Dyscyplinarny upoważniał swoich zastępców do dokonywania w jego imieniu wszystkich czynności określonych w § 13 ust. 2 rozporządzenia z 22.01.1998 r. Od czerwca 2014 roku zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego otrzymują od Rzecznika Dyscyplinarnego upoważnienia do dokonywania w jego imieniu wszystkich czynności wynikających z § 13 ust. 2 rozporządzenia z 22.01.1998 r.,
- o wszczęciu postępowania wyjaśniającego Rzecznik Dyscyplinarny zawiadamiał obwinionego, dyrektora szkoły, w której obwiniony jest zatrudniony, organ prowadzący szkołę w przypadku, gdy obwinionym był dyrektor szkoły oraz organ przy którym działa Komisja zgodnie z § 18 ust. 2 rozporządzenia z 22.01.1998 r.,
- o terminie i miejscu przeprowadzenia czynności w toku postępowania wyjaśniającego Rzecznik informował wyżej wymienione osoby oraz obrońcę obwinionego, jeżeli został ustanowiony zgodnie z § 18 ust. 4 rozporządzenia z 22.01.1998 r.,
- we wszystkich sprawach Rzecznik Dyscyplinarny przesłuchał obwinionego i umożliwił mu złożenie wyjaśnień mogących mieć znaczenie dla sprawy zgodnie z § 18 ust. 5 rozporządzenia z 22.01.1998 r.,
- we wszystkich sprawach Rzecznik Dyscyplinarny ustalał, czy nie nastąpiło przedawnienie odpowiedzialności dyscyplinarnej, zgodnie z § 18 ust. 8 rozporządzenia z 22.01.1998 r. w związku z art. 81 ust. 1 Karty Nauczyciela,
- we wszystkich sprawach Rzecznik Dyscyplinarny przedstawiał Kujawsko-Pomorskiemu Kuratorowi Oświaty, działającemu jako pełnomocnik Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, wyniki postępowania wyjaśniającego, zgodnie z § 19 rozporządzenia z 22.01.1998 r.
- we wszystkich sprawach wnioski o wszczęcie postępowania wyjaśniającego zawierały elementy wymienione w § 20 ust. 2 pkt. 1-6 rozporządzenia z 22.01.1998 r.,
- postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego przesłano osobom i organom, które zostały powiadomione o jego wszczęciu zgodnie z § 21 ust. 2 rozporządzenia z 22.01.1998 r., w jednym przypadku, sprawa WO.5841.3.2014.AK, postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu postępowania wyjaśniającego przesłano również do osoby wnoszącej skargę, w wyniku której wszczęto postępowanie wyjaśniające. Zgodnie z § 21 ust. 2 rozporządzenia z 22.01.1998 r. postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego przesyła się osobom i organom, które zostały powiadomione o jego wszczęciu, tj.: obwinionemu, dyrektorowi szkoły, w której obwiniony jest zatrudniony, albo organowi prowadzącemu szkołę, jeżeli obwinionym jest dyrektor szkoły, a także organowi przy którym działa komisja (§ 18 ust. 2 rozporządzenia z 22.01.1998 r.) Wobec powyższego osoba wnosząca skargę, w wyniku której wszczęto postępowanie wyjaśniające nie była uprawniona do otrzymania postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego. Odpowiedź skarżącej powinna być udzielona w trybie określonym w dziale VIII Kpa.

## Postępowanie prowadzone przez Komisję Dyscyplinarną:

- z wyjaśnień złożonych przez Przewodniczącego Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Kujawsko-Pomorskim wynika, że liczba członków komisji zapewnia sprawne i wnikliwe rozpatrywanie spraw jednak wymóg trzyosobowego składu komisji oraz konieczność rozpatrzenia wniosku przez skład orzekający w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, sprawiają, że nie wszyscy członkowie komisji (wizytatorzy i nauczyciele) są do dyspozycji przewodniczącego w wymaganym terminie,
- w trakcie ostatniej kadencji komisji, trwającej od 22 lipca 2011 roku nie miało miejsca odwołanie członka komisji na jego wniosek, nie było przypadków pełnienia obowiązków przez członka komisji w trakcie toczącego się przeciwko niemu postępowania karnego lub dyscyplinarnego, nie było przypadków utraty mandatu przez członka komisji z powodu prawomocnego orzeczenia w postępowaniu karnym lub dyscyplinarnym,
- spośród 12 spraw rozpatrywanych przez Komisję Dyscyplinarną w okresie objętym kontrolą, w 11 przypadkach Komisja Dyscyplinarna orzekała w składzie trzyosobowym, do którego wchodził przewodniczący komisji albo wyznaczony przez niego zastępca oraz dwóch nauczycieli, w tym co najmniej jeden nauczyciel tego samego typu szkoły, w której zatrudniony był obwiniony. W jednym przypadku, sprawa WO.5843.7.2014.MO pomimo tego, że obwiniony był nauczycielem Gimnazjum, w skład Komisji Dyscyplinarnej rozpatrującej tę sprawę powołano 3 osoby: przewodniczącego składu orzekającego - starszego wizytatora w Kuratorium Oświaty i dwóch członków - nauczycieli Szkoły Podstawowej. Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia z 22.01.1998 r. do składu orzekającego Komisji Dyscyplinarnej pierwszej instancji orzekającej w składzie trzyosobowym, powinien wchodzić co najmniej jeden nauczyciel tego samego typu szkoły, w której zatrudniony jest obwiniony. Z wyjaśnień złożonych przez Przewodniczącego Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Kujawsko-Pomorskim wynika, że powodem tego było kilka równolegle toczących się spraw dyscyplinarnych (w okresie wakacyjnym), konieczność wskazania w terminie 7 dni dziewięciu członków do 3 składów orzekających oraz ograniczona dyspozycyjność członków komisji ze względu na obowiązki służbowe związane między innymi z koniecznością udziału w posiedzeniach rad pedagogicznych. Z obawy przed przedawnieniem stawianego zarzutu obwinionemu Przewodniczący Komisji Dyscyplinarnej do składu orzekającego wyznaczył jako członków dwóch nauczycieli zatrudnionych w Szkole Podstawowej,
- we wszystkich sprawach skład orzekający rozpatrywał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego na posiedzeniu niejawnym w terminie 7 dni od jego doręczenia, zgodnie z § 22 ust. 2 rozporządzenia z 22.01.1998 r.,
- we wszystkich sprawach odpisy postanowień o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego, wydanych na posiedzeniu niejawnym, doręczano osobom wskazanym w § 22 ust. 4 rozporządzenia z 22.01.1998 r., ponadto obwinionemu i jego obrońcy doręczano odpis wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania zgodnie z § 22 ust. 5 rozporządzenia z 22.01.1998 r.,
- w 2014 roku wydano 2 postanowienia o uchyleniu decyzji o zawieszeniu nauczyciela w pełnieniu obowiązków. W jednym przypadku odwołanie od decyzji wniesiono w wymaganym terminie za pośrednictwem organu, który wydał decyzję o zawieszeniu. Postanowienie o uchyleniu decyzji o zawieszeniu wydano w wymaganym terminie 7 dni od złożenia odwołania. W drugim przypadku,

ze względu na fakt, że Rzecznik Dyscyplinarny wnioskował o wymierzenie kary określonej w art. 76 ust.1 pkt 1 Karty Nauczyciela, tj. nagany z ostrzeżeniem, zgodnie z § 23 ust. 3 rozporządzenia z 22.01.1998 r. w takiej sytuacji Komisja Dyscyplinarna uchyla decyzję o zawieszeniu w pełnieniu obowiązków nauczyciela. Postanowienie o uchyleniu decyzji o zawieszeniu wydano w wymaganym terminie 7 dni od złożenia wniosku przez Rzecznika,

- we wszystkich przedłożonych do kontroli sprawach wezwaniu obwinionego na rozprawę doręczane było wraz z pouczeniem o przysługujących uprawnieniach i skutkach niestawiennictwa na rozprawę zgodnie z § 26 ust. 2 rozporządzenia z 22.01.1998 r., we wszystkich przypadkach między doręczeniem obwinionemu wezwania na rozprawę, a dniem rozprawy upłynęło przynajmniej 14 dni, zgodnie z § 26 ust. 3 rozporządzenia z 22.01.1998 r.,
- w 2014 roku nie było sytuacji, w której rozprawa była przerywana na dłużej niż 21 dni oraz nie było przypadku kiedy obwiniony dopuścił się kilku przewinień, za które wymierza się jedną karę,
- spośród 5 poddanych kontroli orzeczeń wydanych przez komisję dyscyplinarną 4 zawierały wszystkie elementy określone w § 37 ust. 1 rozporządzenia z 22.01.1998 r., w jednym orzeczeniu nie wskazano miejsca i daty urodzenia obwinionego, dane te zostały wskazane w protokole z rozprawy dyscyplinarnej. Z wyjaśnień złożonych przez Przewodniczącego Komisji Dyscyplinarnej wynika, że miejsce i data urodzenia obwinionego w orzeczeniu dyscyplinarnym nie zostały wpisane przez przeoczenie,
- orzeczenia podpisali wszyscy członkowie składu orzekającego zgodnie z § 37 ust. 2 rozporządzenia z 22.01.1998 r., we wszystkich przypadkach sporządzono uzasadnienia orzeczeń w dniu ich wydania, uzasadnienia zawierały wskazanie faktów, które skład orzekający uznał za udowodnione, dowody i przytoczenie okoliczności, które skład orzekający miał na względzie przy wymiarze kary, uzasadnienia były podpisane przez przewodniczącego składu orzekającego, orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej wraz z uzasadnieniem doręczano obwinionemu, jego obrońcy, jeżeli był ustanowiony, organowi przy którym działa komisja, Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz dyrektorowi szkoły, w której zatrudniony jest obwiniony albo organowi prowadzącemu szkołę, gdy obwinionym był dyrektor szkoły, zgodnie z § 37 ust. 2-5 rozporządzenia z 22.01.1998r.,
- we wszystkich przedłożonych do kontroli sprawach z przebiegu rozpraw dyscyplinarnych sporządzano protokół w wymaganym terminie 7 dni, we wszystkich przypadkach protokół był podpisany przez przewodniczącego składu orzekającego i protokolanta oraz zawierał elementy wskazane w § 39 ust. 1 rozporządzenia z 22.01.1998 r.,
- w 2014 r. od orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej pierwszej instancji w jednym przypadku wniesiono odwołanie, rzecznik dyscyplinarny wniósł odwołanie do komisji, która wydała orzeczenie, w wymaganym terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia, przewodniczący komisji przesłał niezwłocznie odwołanie do odwoławczej komisji dyscyplinarnej wraz z aktami potwierdzając, że odwołanie zostało wniesione w terminie, zgodnie z § 40 ust. 1 i 2 rozporządzenia z 22.01.1998 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli wskazać należy na następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

w zakresie zadań realizowanych przez Rzecznika Dyscyplinarnego:

- spośród 3 postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego wydanych przez Rzecznika Dyscyplinarnego w 1 przypadku postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego przesłano osobie nieuprawnionej do jego otrzymania, tj. osobie, która

wniosła skargę w wyniku której wszczęto postępowanie wyjaśniające, zgodnie z § 21 ust. 2 rozporządzenia z 22.01.1998 r. Postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego przesyła się osobom i organom, które zostały powiadomione o jego wszczęciu, tj.: obwinionemu, dyrektorowi szkoły, w której obwiniony jest zatrudniony, albo organowi prowadzącemu szkołę, jeżeli obwinionym jest dyrektor szkoły, a także organowi przy którym działa komisja,

w zakresie zadań realizowanych przez Komisję Dyscyplinarną:

- spośród 12 spraw rozpatrywanych przez Komisję Dyscyplinarną w 1 przypadku, pomimo tego, że obwiniony był nauczycielem Gimnazjum w skład Komisji Dyscyplinarnej rozpatrującej tę sprawę powołano 3 osoby: przewodniczącego składu orzekającego - starszego wizytatora w Kuratorium Oświaty i dwóch członków, nauczycieli Szkoły Podstawowej. Do składu orzekającego komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji powinien wchodzić co najmniej jeden nauczyciel tego samego typu szkoły, w której zatrudniony jest obwiniony, zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia z 22.01.1998 r.,
- spośród 5 orzeczeń wydanych przez Komisję Dyscyplinarną w 1 przypadku w orzeczeniu nie wskazano miejsca i daty urodzenia obwinionego, zgodnie z § 37 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia z 22.01.1998 r. dane te powinny być zamieszczone w orzeczeniu dyscyplinarnym.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było:

- nieudzielenie odpowiedzi osobie wnoszącej skargę w trybie określonym w dziale VIII Kpa,
- ograniczona dyspozycyjność członków komisji ze względu na obowiązki służbowe związane między innymi z koniecznością udziału w posiedzeniach rad pedagogicznych oraz obawa przed przedawnieniem stawianego zarzutu obwinionemu,
- przeoczenie zamieszczenia informacji o miejscu i dacie urodzenia obwinionego w orzeczeniu dyscyplinarnym.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości było: niezastosowanie przepisów działu VIII Kpa w odpowiedzi na skargę, wydanie orzeczenia dyscyplinarnego przez Komisję Dyscyplinarną, której skład został powołany z naruszeniem zasad określonych w § 11 ust. 4 rozporządzenia z 22.01.1998 r., brak zamieszczenia informacji o miejscu i dacie urodzenia obwinionego w orzeczeniu dyscyplinarnym.

Za stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Rzecznik Dyscyplinarny Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Kujawsko-Pomorskim - w zakresie zadań realizowanych przez Rzecznika Dyscyplinarnego, Przewodniczący Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Kujawsko-Pomorskim - w zakresie zadań realizowanych przez Komisję Dyscyplinarną, a p. Anna Łukaszewska Kujawsko-Pomorski Kurator Oświaty w Bydgoszczy jako kontrolowany organ.

Do ustaleń zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego z dnia 11.08.2015 roku nie zostały zgłoszone żadne zastrzeżenia. W projekcie wystąpienia pokontrolnego nie dokonano sprostowań, skreśleń ani uzupełnień.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości zalecam Pani udzielanie odpowiedzi osobie wnoszącej skargę w trybie określonym w dziale VIII Kpa, powoływanie do składu Komisji Dyscyplinarnej co najmniej jednego nauczyciela tego samego typu szkoły, w której zatrudniony jest obwiniony,

zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia z 22.01.1998 r., zamieszczanie w orzeczeniach dyscyplinarnych wszystkich wymaganych informacji określonych w § 37 ust. 1 rozporządzenia z 22.01.1998 r.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje podmiot kontrolowany, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pani w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski