



Bydgoszcz, grudnia 2017 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WIR/DW.431.2.2017.AG

**Pan
Jakub Danielewicz
Wójt Gminy Unisław**

**ul. Parkowa 20
88-260 Unisław**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 z późn. zm.), art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2011 Nr 185, poz. 1092) i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 tj.) oraz art. 52 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 r. poz. 783 ze zm.) w dniu 15 listopada 2017 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski przeprowadził kontrolę Wójta Gminy Unisław – zwanego dalej *Wójtem*, adres: ul. Parkowa 20, 88-260 Unisław, zrealizowaną przez kontrolującą Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy:

- p. – inspektora wojewódzkiego w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy (upoważnienie nr 648/2017)

w zakresie wykonywania wybranych zadań z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 r. poz. 783 ze zm.) – zwanej dalej *ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. lub ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii*:

- a) wydawanie zezwoleń na uprawę maku niskomorfinowego,
- b) rejestr wydanych zezwoleń,
- c) wykonywanie nadzoru nad uprawą maku i konopi włóknistych przez Wójta.

Okres objęty kontrolą: 1.01.2016 r. – 31.12.2016 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność kontrolowana oceniona została:

- w zakresie realizacji *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii* – **pozytywnie z nieprawidłowością,**

w oparciu o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,

- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przeciętnego progu istotności).

Ocen dokonano na podstawie następujących ustaleń:

1. W zakresie realizacji *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*:

- a) Zgodnie z Uchwałą Nr XVIII/333/16 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacja tych upraw w 2016 roku, Urząd otrzymał zezwolenie na prowadzenie na swoim terenie upraw maku na powierzchni 7 ha.
- b) Wójt prowadzi rejestr wydanych zezwoleń zgodnie z art. 47 ust. 6 *ustawy z dnia 29 lipca 2005 r.*
- c) W okresie objętym kontrolą w 2016 r. złożono 1 wniosek o wydanie zezwolenia na uprawę maku niskomorfinowego o łącznej powierzchni 4 ha.
- d) Do wniosku o wydanie zezwolenia na uprawę maku dołączono dokumentację określoną w art. 47 ust. 2 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.
- e) Kontroli poddano 1 sprawę zakończoną wydaniem zezwolenia na uprawę maku, co stanowi wartość 100 % wydanych decyzji w okresie objętym kontrolą.
W okresie objętym kontrolą nie było odmowy wydania zezwolenia oraz cofnięcia zezwolenia na uprawę maku.
- f) Składany do podmiotu kontrolowanego wniosek rolnika o wydanie zezwolenia na uprawę maku posiada wszystkie elementy określone w art. 47 ust. 2 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.
- g) Wydane zezwolenie na uprawę maku spełniało wymagania określone w art. 47 ust. 3 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii* podpisane przez Wójta.
W wydanym zezwoleniu brak uzasadnienia lub powołania się na art. 107 § 4 *k.p.a.* pozwalający na odstępianie od uzasadnienia decyzji uwzględniającej w całości żądanie strony.
- h) Podmiot kontrolowany w 2016 r. prawidłowo pobierał opłatę skarbową za wydane zezwolenie, zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej z dnia 16.11.2006 r. (Dz. U. z 2016 poz. 1827)
- i) W ramach nadzoru podmiot kontrolowany upoważnił osobę do przeprowadzenia kontroli maku niskomorfinowego zgodnie z art. 50 ust. 2 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.
- j) Podmiot kontrolowany nie przeprowadził kontroli w okresie kwitnienia maku zgodnie z art. 50 ust. 1 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.

- k) Podmiot kontrolowany przeprowadził kontrolę po zbiorze nasion zgodnie z art. 50 ust. 1 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.

Podsumowując wyniki przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienie, które przedstawiono i omówiono z kierownictwem jednostki kontrolowanej:

- a) w wydanym zezwoleniu brak uzasadnienia lub powołania się na art. 107 § 4 *k.p.a.* pozwalający na odstępianie od uzasadnienia decyzji uwzględniającej w całości żądanie strony.

W wyniku przeprowadzonej kontroli wskazać należy na następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonej - nieprawidłowości:

- a) brak przeprowadzonej kontroli w okresie kwitnienia maku określonej w art. 50 ust. 1 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.

Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości jest wadliwe stosowanie regulacji prawnych zawartych w art. 50 ust. 1 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*.

Skutkiem ujawnionej nieprawidłowości są błędy w realizacji zadań wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Za stwierdzoną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Unisław.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 24 listopada 2017 r. nie zgłoszono pisemnych zastrzeżeń, wobec czego nie dokonano w nim żadnych sprostowań, skreśleń lub uzupełnień.

W związku z ujawnioną nieprawidłowością zalecam podjęcie następującego działania, w celu wyeliminowania jej:

- przeprowadzanie kontroli w okresie kwitnienia maku określonej w art. 50 ust. 1 *ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*,

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje podmiot kontrolowany, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana Wójta, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zalecenia lub przyczynach jego niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości.

Z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego
Wicewojewoda