



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WIR.IX.431.7.2017

Bydgoszcz, lutego 2018 r.

Pan
Tadeusz Kacprzak
Wójt Gminy Inowrocław
ul. Królowej Jadwigi 43
88-100 Inowrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) w związku z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234) oraz art. 175 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) oraz na podstawie ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340) w Urzędzie Gminy w Inowrocławiu ul. Królowej Jadwigi 43, 88-100 Inowrocław w dniach od 12 grudnia do 14 grudnia 2017 r. przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez:

- p. - inspektora wojewódzkiego w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa kierownik zespołu kontrolnego, upoważnienie nr 735/2017 oraz
- p. - starszego inspektora wojewódzkiego w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa, upoważnienie nr 734/2017 w zakresie:

1. przedmiot kontroli: realizacja zadań wynikających z ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej;
2. okres objęty kontrolą: 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r.;

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowaną działalność ocenia się: pozytywnie z uchybieniami.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,

- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie poniższych ustaleń:

1. Analiza wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej:

- w okresie objętym kontrolą przyjęto łącznie 681 wniosków wraz z załącznikami o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej złożonych przez producentów rolnych, przy czym w I terminie składnia wniosków przyjęto 401 wniosków natomiast w II terminie przyjęto 280 wniosków,
- na podstawie założeń metodyki kontroli, sprawdzeniu poddano 70 wniosków o zwrot podatku akcyzowego wraz z załącznikami, złożonymi przez 49 producentów rolnych w tym dziewięć osób prawnych oraz 70 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego, co stanowi 10,3 % złożonych wniosków i wydanych decyzji,
- wnioski producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej złożone zostały do Wójta Gminy Inowrocław w terminach wynikających z art. 6 ust.1 ww. ustawy,
- wykazane we wnioskach użytki rolne, były zgodne ze stanem faktycznym, określonym w ewidencji gruntów i budynków,
- dołączone do wniosków faktury Vat były przyjęte zgodnie z wymogami art. 6. ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
- na podstawie faktur Vat, poprawnie uwzględniano ilości litrów oleju napędowego i prawidłowo ustalano kwoty zwrotu podatku akcyzowego,
- zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, na fakturach Vat umieszczano pieczętkę z adnotacją o treści „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”, upoważnienie do dokonywania ww. czynności otrzymały: p., p., oraz p.,
- na wszystkich skontrolowanych wnioskach o zwrot podatku akcyzowego umieszczano adnotację potwierdzającą, iż dany wniosek sprawdzono pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym. Potwierdzenia dokonywała p. - podinspektor ds. podatków i Vat.

2. Analiza decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego:

- badane decyzje ustalające zwrot podatku akcyzowego wydane zostały z zachowaniem właściwości miejscowej organu wydającego, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego z zachowaniem formy decyzji administracyjnej zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2017 r. poz. 1257),
- wszystkie skontrolowane decyzje I terminu zawierały elementy wymienione w art. 5 ust. 3 ww. ustawy czyli limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2 ww. ustawy oraz kwotę zwrotu podatku, a także część limitu pozostałą do wykorzystania,
- natomiast w decyzjach wydawanych w II terminie pominięty został trzeci z wymaganych elementów art. 5 ust. 3 ww. ustawy tj. część limitu pozostała do wykorzystania.

3. *Sprawdzenie przyznanych kwot zwrotu podatku akcyzowego wynikających z wytypowanych decyzji z przelewami przekazanymi do właściwych producentów rolnych:*

- ustalone w decyzjach w sprawie zwrotu podatku akcyzowego, kwoty zwrotu podatku, zostały wypłacone zgodnie z terminami art. 7 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego tj.
- w I terminie wypłat - w dniu w dniu 27 kwietnia 2016 r. oraz 29 kwietnia 2016 r.
- w II terminie wypłat - w dniu w dniu 27 października 2016 r. oraz 31 października 2016 r.

4. *Zbadanie rzetelności i legalności wystąpień o przekazanie gminie dotacji celowej:*

zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339) Wójt w 2016 r. wystąpił do Wojewody z wnioskami o przekazanie dotacji celowej w terminach:

- 16 marca 2016 r. (data nadania) na łączną kwotę 546.112,28 zł (w tym 535.404,20 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 10.708,08 zł - kwota na pokrycie kosztów gminy),
- 15 września 2016 r. (data nadania) na łączną kwotę 292.175,31 zł (w tym 286.446,38 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 5.728,93zł - kwota na pokrycie kosztów gminy),
- 19 października 2016 r. (data nadania) z dodatkowym wnioskiem na łączną kwotę 18,75 zł (w tym 18,38 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 0,37 zł - kwota na pokrycie kosztów gminy).

Dodatkowy wniosek o przekazanie gminie dotacji został złożony w związku ze zmianą decyzji z uwagi na zaniżenie gruntów jednego producenta rolnego, co miało wpływ na ustalenie kwoty zwrotu podatku akcyzowego oraz ustalenie kwoty limitu zwrotu.

5. *Sprawdzenie terminowości realizacji zadań:*

- wnioski o przekazanie gminie dotacji celowej zostały złożone zgodnie z terminami wynikającym § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji,
- decyzje poddane kontroli w sprawie zwrotu podatku akcyzowego wydane zostały w obowiązujących terminach zgodnie z art. 5 ust. 4 ww. ustawy,
- zgodnie z terminami wynikającymi z § 6 ww. rozporządzenia Wójt w 2016 r. przekazał Wojewodzie sprawozdania:
 - okresowe sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz okresowe rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za okres:
 - od 1 kwietnia do 30 kwietnia 2016 r.- dnia 23 maja 2016 r. (data nadania),
 - od 1 października do 31 października 2016 r.- dnia 30 listopada 2016 r., (data nadania),
 - korekta w związku z dodatkowym zapotrzebowaniem - dnia 30 grudnia 2016 r. (data nadania),
 - roczne sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego

do produkcji rolnej oraz roczne rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za rok 2016- dnia 30 grudnia 2016 r. (data nadania).

6. *Badanie prawidłowości sporządzenia sprawozdań z wydatkowania środków w dziale 010, rozdział 01095 § 2010:*

na podstawie analizy ww. sprawozdań stwierdza się, że łączna kwota dotacji celowej wykazana we wnioskach złożonych do Wojewody wynosiła:

- 838.306,34 zł (w tym 821.868,96 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 16.437,38 zł - kwota na pokrycie kosztów gminy) i tyle samo zostało faktycznie wydatkowane przez gminę na realizację zadania,
- kontroli poddano kwotę dotacji 118.031,73 zł, co stanowi 14 % dotacji wypłaconej producentom rolnym na zwrot podatku akcyzowego,
- wydatkowana kwota 821.868,42 zł na zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym stanowi 67,10 % kwoty jaką producenci rolni mogliby uzyskać na powierzchnię użytków rolnych w całej gminie,
- zgodnie z prowadzoną ewidencją księgową i w obowiązującym terminie sporządzono sprawozdania budżetowe Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2016 r., które są zgodne z ww. rocznym rozliczeniem dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym podatku akcyzowego.

7. *Sprawdzenie organizacji systemu realizacji zadań w zakresie zwrotu podatku akcyzowego:*

- podczas kontroli stwierdzono, że zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności został przypisany w w Referacie Finansowo-Księgowym: p. - podinspektorowi ds. podatków i Vat,
- nadzór bezpośredni nad Referatem Finansowo-Księgowym sprawuje p. - Skarbnik Gminy,
- zadanie dotyczące zwrotu podatku akcyzowego zostało umieszczone Zarządzeniem nr 134/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r. Wójta Gminy Inowrocław w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy Inowrocław - § 22.2 pkt 6 ppkt 4.

Ponadto wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień:

- brak w decyzjach II terminu jednego z trzech obligatoryjnych elementów decyzji tj. "części limitu pozostałej do wykorzystania" wynikającego z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340),
za które odpowiedzialność ponosi: Wójt Gminy Inowrocław.

Kontrolę wpisano do książki kontroli.

Do „Projektu wystąpienia pokontrolnego” z dnia 18 stycznia 2018 r. nie zostały zgłoszone żadne zastrzeżenia.

W „Projekcie wystąpienia pokontrolnego” nie dokonano sprostowań, skreśleń ani uzupełnień.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu Wójtowi podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonego w wyniku kontroli uchybienia, a w szczególności do:

– zawarcia w decyzjach II terminu elementów obligatoryjnych wynikających z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340).

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Oczekuję od Pana w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego
Wicewojewoda