

Bydgoszcz, 28 sierpnia 2017 r.

WNK.III.431.2.3.2017.GL.WL

Pan
Michał Mróz
Starosta Tucholski
ul. Poczтовая 7
89-500 Tuchola

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 poz. 525, ze zm.), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092), w związku z art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, ze zm.), w dniach 24-29 maja 2017 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski w dniach 24-29 maja 2017 r. przeprowadził kontrolę Starosty Tucholskiego (zwanego dalej Starostą), adres: 89-500 Tuchola, ul. Poczтовая 7, zrealizowaną przez kontrolerów Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy w obszarze realizacji zadań z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2016 r. poz. 1987, ze zm.) - zwanej dalej ustawą o odpadach.

Okres objęty kontrolą: 01.01.2015 r. – 31.12.2016 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowaną działalność ocenia się pozytywnie z nieprawidłowością.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie następujących ustaleń:

1. W okresie objętym kontrolą wydano łącznie 14 decyzji, w tym:
 - 8 decyzji na zbieranie odpadów,
 - 3 decyzje na przetwarzanie odpadów,
 - 1 decyzja w zakresie zmiany zezwolenia na przetwarzanie odpadów,
 - 2 decyzje wygaszające zezwolenia na zbieranie odpadów.
2. W okresie objętym kontrolą nie wydawano decyzji w zakresie:
 - odmowy wydania zezwolenia,
 - cofnięcia zezwolenia.

3. Skontrolowano wszystkie decyzje wydane w okresie poddanym kontroli:
4. Załatwianiem spraw z zakresu i okresu objętego kontrolą zajmuje się 2 pracowników Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Zasobami Przyrody w Tucholi.
5. Zadania dotyczące wydawanych zezwoleń zostały ujęte w § 29 ust. 6 pkt 1 i 2 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tucholi, przyjętego uchwałą nr 104/274/2017 z dnia 13 stycznia 2017 r. przez Zarząd Powiatu Tucholskiego. Powyższe regulacje zastąpiły uchwałą nr XXVI/249/2013 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 15 marca 2013 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tucholi zmienioną uchwałą nr IV/28/2015 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 23 stycznia 2015 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tucholi.
6. Składane wnioski o wydanie zezwoleń od strony formalnej w niektórych przypadkach nie odpowiadały elementom, jakie winny się w nich znajdować zgodnie z wymogami określonymi w art. 42 ustawy o odpadach. Wnioski cechowały się zróżnicowaną zawartością merytoryczną, zawierając niejednokrotnie bardzo ogólne sformułowania odnoszące się do ustawowo wymaganych treści. *W składanych wnioskach stwierdzono przypadki braków lub ogólnikowych sformułowań dotyczących w szczególności:*
 - informacji o kwalifikacjach zawodowych lub przeszkoleniu pracowników (OŚ.6233.3A.2015, OŚ.6233.9.2015, OŚ.6233.15A.2015, OŚ.6233.9.2016, OŚ.6233.4.2016, OŚ.6233.5.2016, OŚ.6233.8.2016),
 - opisu monitorowania i kontroli działalności (OŚ.6233.4.2016, OŚ.6233.8.2016),
 - opisu podjętych czynności w przypadku zakończenia działalności (OŚ.6233.9.2015),
 - możliwości technicznych, liczby i jakości posiadanych instalacji i urządzeń (OŚ.6233.3A.2015, OŚ.6233.9.2015, OŚ.6233.5.2016, OŚ.6233.8.2016),
 - rocznej mocy przerobowej instalacji lub urządzenia (OŚ.6233.2.2016).W odniesieniu do kontrolowanych spraw w 5 przypadkach (OŚ.6233.2.2016, OŚ.6233.3.2016, OŚ.6233.7.2015, OŚ.6233.9.2016, OŚ.6233.4.2016) organ wystąpił o uzupełnienie wniosku w trybie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, ze zm.) – zwanej dalej k.p.a. Wystąpienia te dotyczyły uzupełnienia wniosków o podanie tytułu prawnego wnioskodawcy do nieruchomości. W jednym przypadku organ wezwał w trybie art. 50 § 1 k.p.a. w celu złożenia wyjaśnień (OŚ.6233.3.2016).
7. Do wydanych decyzji i zmian decyzji załączone były dowody opłaty skarbowej w odpowiedniej wysokości zgodnie z treścią ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1827, ze zm.). Zgodnie z § 3 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330) dowód zapłaty opłaty skarbowej lub uwierzytelnioną kopię pozostawia się w aktach sprawy lub na wniosku umieszcza się adnotację o zwrocie dowodu opłaty na żądanie podmiotu, który dokonał zapłaty opłaty skarbowej. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ww. ustawy o opłacie skarbowej obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje z chwilą złożenia wniosku o wydanie zezwolenia, a opłatę wpłaca się z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty. *W odniesieniu do wyżej wskazanych uregulowań w jednym przypadku należy zwrócić uwagę na fakt niewniesienia określonej opłaty skarbowej w dniu złożenia wniosku, (co miało miejsce 10.05.2016 r.) przez ZUK Śliwice (OŚ.6233.9.2016). Dodatkowo, pismem z dnia 24.05.2016 r. wyznaczono nowy termin dokonania wpłaty za wydane*

zezwoleń do dnia 06.06.2016 r. Również drugi termin został przekroczony o 2 dni, tym samym Starosta powinien zwrócić wniosek i zaniechać określonej czynności zgodnie z dyspozycją art. 261 § 2 k.p.a.

8. Na wszystkich udzielonych zezwoleniach nie zamieszczano stosownej adnotacji w sprawie dokonania opłaty skarbowej, co jest niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.
9. Skontrolowane zezwolenia na zbieranie, przetwarzanie zbieranie i przetwarzanie odpadów, a także decyzja zmieniająca oraz dwie wygaszające spełniają stawiane im wymagania określone w art. 107 § 1 k.p.a. oraz w art. 43 ust. 1 - 5 u.o.o.
10. Wszystkie wydane decyzje objęte kontrolą podpisane były z upoważnienia organu przez Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Zasobami Przyrody Starostwa Powiatowego w Tucholi lub zastępcę Naczelnika. Ww. osoby posiadały upoważnienie do wydawania decyzji w imieniu Starosty.
11. W skontrolowanych przypadkach organ wydając zezwolenie określił termin jego ważności zgodnie z art. 44 u.o.o.
12. Stwierdzono 4 przypadki nieterminowego załatwiania spraw powyżej 2 miesięcy (OŚ.6233.9.2016, OŚ.6233.8.2016, OŚ.6233.3.2016, OŚ.6233.2.2016). Zdaniem zespołu kontrolnego w następujących przypadkach (OŚ.6233.9.2016, OŚ.6233.8.2016, OŚ.6233.15.2016, OŚ.6233.3.2016, OŚ.6233.6.2016, OŚ.6233.3B.2015) stwierdzono nieuzasadnione zaniechanie działań przez organ skutkujące przewlekłością prowadzonych postępowań. Nie zawiadamiano stron o nowym terminie załatwienia spraw z podaniem przyczyn zwłoki, czym naruszono art. 36 k.p.a.
13. W kilku przypadkach zespół kontrolny stwierdził wadliwą praktykę wszczynania postępowania administracyjnego w terminie późniejszym niż określony w art. 61 § 3 k.p.a., zgodnie z którym datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej (OŚ.6233.8.2016, OŚ.6233.15.2016, OŚ.6233.3.2016, OŚ.6233.2.2016, OŚ.6233.6.2016).
Ze złożonych wyjaśnień z-cy Naczelnika Wydziału wynika, że uchybienia terminów w rozpatrywanych sprawach wynikają między innymi z długotrwałej absencji jednego z pracowników Wydziału. Ta argumentacja, według zespołu kontrolnego, nie usprawiedliwia powstałych nieprawidłowości. Jednocześnie zespół kontrolny zwraca uwagę na niewystarczającą rzetelność prowadzenia akt spraw dotyczących przedmiotu kontroli.

W wyniku przeprowadzonej kontroli wskazać należy na następujący zakres stwierdzonych uchybień:

- 8 przypadków różnych braków w składanych wnioskach;
- niezamieszczanie na wydanych zezwoleniach stosownej adnotacji w sprawie dokonania opłaty skarbowej;
- 6 postępowań było prowadzonych przewlekłe;
- w 6 postępowaniach nie zawiadomiono strony o nowym terminie załatwienia sprawy w myśl art. 36 k.p.a.;
- 5 przypadków wszczynania postępowania w terminie późniejszym niż określony w art. 61 § 3 k.p.a.;
- dokumentacja postępowań nosiła cechy nierzetelnej jej prowadzenia.

W wyniku przeprowadzonej kontroli wskazać należy na następujący zakres stwierdzonej nieprawidłowości:

- 4 przypadki nieterminowego załatwiania spraw powyżej 2 miesięcy.

Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości jest niepodejmowanie działań mających na celu przyspieszenie procedowania spraw, co skutkowało przekroczeniem określonych w k.p.a. terminów ich załatwienia.

W Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie dokonano sprostowań, skreśleń ani uzupełnień.

Do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego z 4 lipca 2017 r. nie zostały zgłoszone zastrzeżenia.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonej w wyniku kontroli nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania działalności jednostki kontrolowanej, a w szczególności:

- należy przestrzegać terminów załatwiania spraw określonych w k.p.a. z uwzględnieniem obowiązku wynikającego z art. 36 k.p.a. polegającego na zawiadomianiu stron o nowym terminie załatwienia sprawy z podaniem przyczyn zwłoki.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia informacji o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski