



Bydgoszcz, dnia 19 marca 2018 r.

WOJEWODA KUJAWSKO – POMORSKI

WPS/DT-VII.862.1.2018.AC

**Pan
Adam Lewicki
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Brodnicy**

Sprawozdanie z kontroli

Na podstawie art. 111, art. 112 ust. 1 i 2 w zw. z 10 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2017r., poz. 1065 z późn. zm.) w **Powiatowym Urzędzie Pracy w Brodnicy, ul. Żwirki i Wigury 3, 87-300 Brodnica w dniach od 9 stycznia do 19 stycznia 2018 r. (z przerwami w dniach: 10, 13-15 i 18 stycznia 2018 r.)** została przeprowadzona **kontrola doraźna** przez
E.C. – Kierownika Oddziału Zamiejscowego w Wydziale Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy,
A.C. – starszego inspektora wojewódzkiego
J.G. - eksperta
w zakresie:

1. przedmiot kontroli:

Sprawdzenie prawdziwości zarzutów kierowanych pod adresem Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Brodnicy zawartych w piśmie przekazanym przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 listopada 2017 r. dotyczących:

- powierzenia usług szkoleniowych Fundacji Pro Europa, Akademii Kształcenia Zawodowego Gdańsk, Rzemieślniczemu Ośrodkowi Edukacji dla Dorosłych w Grudziądzu (2002 r. – 2010 r.),
- refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego Panu W. S., Pani H.S., Panu P.B. (od 2013 r.),
- odbywania stażu przez pana Ł.T. (2011 r.),
- przyznania środków na podjęcie działalności gospodarczej Panu J.T. (2016r.)
- organizowania naboru i obsadzenia stanowiska specjalisty ds. rozwoju zawodowego – stażysty (2015 r.).

2. okres objęty kontrolą **od dnia 01.01.2002r. do dnia kontroli.**

USTALENIA KONTROLI

W dniu 8 grudnia 2017 r. do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego wpłynęło pismo Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 listopada 2017 r. z prośbą o zbadanie sprawy zarzutów kierowanych anonimowo pod adresem Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Brodnicy w zakresie wykorzystywania zajmowanej pozycji do czerpania

korzyści majątkowych przy powierzaniu usług szkoleniowych Fundacji Pro Europa, Akademii Kształcenia Zawodowego Gdańsk, Rzemieślniczemu Ośrodkowi Edukacji dla Dorosłych w Grudziądzu w latach 2002-2010, przy dokonywaniu refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego Panu W.S., Pani H.S., Panu P. B., przy odbywaniu stażu przez pana Ł.T., przy przyznaniu środków na podjęcie działalności gospodarczej Panu J.T. oraz przy organizowaniu naboru i obsadzeniu stanowiska specjalisty ds. rozwoju zawodowego – stażysty.

Zespół kontrolny poddał szczegółowej analizie wymienione zagadnienia i dokonał następujących ustaleń:

I. Powierzanie usług szkoleniowych Fundacji Gospodarczej Pro Europa, Akademii Kształcenia Zawodowego Sp. z o.o. w Gdańsku i Rzemieślniczemu Ośrodkowi Edukacji dla Dorosłych w Grudziądzu w latach 2002-2010.

Na podstawie przedstawionego w dniu 11.01.2018 r. przez inspektora - Panią M.P., wykazu dokumentacji niearchiwalnej podlegającej brakowaniu stwierdzić należy, że większość materiałów dotyczących szkoleń z lat 2002 - 2008 została zniszczona.

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Panią A.S. – specjalistę ds. rozwoju zawodowego w dniu 09.01.2018 r. Rzemieślniczy Ośrodek Edukacji dla Dorosłych w Grudziądzu nie współpracował z PUP w zakresie organizacji szkoleń.

1) Szkolenia dla osób bezrobotnych

W powyższym okresie Fundacja Gospodarcza Pro Europa zorganizowała tylko jedno szkolenie indywidualne dla osoby bezrobotnej po uprawdopodobnieniu przez tę osobę podjęcia zatrudnienia. PUP w Brodnicy w dniu 10.08.2010 r. zamieścił ogłoszenie – zaproszenie do składania ofert z terminem określonym do dnia 17.08.2010 r. Została zgłoszona jedna oferta szkoleniowa, która została wybrana po dokonaniu oceny przez Kierownika Działu Instrumentów Rynku Pracy w oparciu o obowiązujące w PUP w Brodnicy kryteria wyboru instytucji szkoleniowych. Kurs dekoracji wnętrz odbył się w terminie od 20.09.2010 r. do 20.09.2010 r.

Akademia Kształcenia Zawodowego Sp. z o.o. Gdańsk organizowała w latach 2005 – 2010 następujące szkolenia:

- w roku 2005 – ABC Biznesu,
- w roku 2006 – Pracownik magazynowy z obsługą wózków jezdniowych,
- w roku 2009 – Promocja przedsiębiorczości,
- w roku 2010 – Promocja przedsiębiorczości.

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Panią A.S. – specjalistę ds. rozwoju zawodowego w dniu 09.01.2018 r. Powiatowy Urząd Pracy nie posiada dokumentacji dotyczącej szkoleń przeprowadzanych przez Akademię Rozwoju Zawodowego w latach 2005-2006, gdyż została ona zniszczona na podstawie zgody wydanej przez Archiwum Państwowe w Toruniu nr 02/12 z dnia 24 lutego 2012 r. oraz na podstawie zgody nr 50/2016 z dnia 08.04.2016 r.

Na podstawie analizy dokumentacji zespół kontrolny ustalił, że szkolenie pn. Promocja przedsiębiorczości w 2009 r. zostało zorganizowane na wniosek Kierownika Działu Instrumentów Rynku Pracy z dnia 02.03.2009 r. dla trzech grup osób bezrobotnych. Zastosowany został tryb zamówienia w formie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą

z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Wybór jednostki szkoleniowej został dokonany po przeanalizowaniu 4 złożonych ofert w oparciu o kryterium najkorzystniejszej ceny. Umowa z AKZ dotycząca przeprowadzenia cyklu szkoleń do końca 2009 r. została podpisana w dniu 04.05.2009 r. W dniu 15.05.2009 r. opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.

Szkolenie pn. Promocja przedsiębiorczości w 2010 r. zostało zorganizowane na wniosek Kierownika Działu Instrumentów Rynku Pracy z dnia 27.01.2010 r. Zastosowany został tryb zamówienia w formie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27.01.2010 r. Wybór jednostki szkoleniowej został dokonany po przeanalizowaniu 9 złożonych ofert w oparciu o kryterium najkorzystniejszej ceny. Umowa z AKZ dotycząca przeprowadzenia cyklu szkoleń do końca 2010 r. została podpisana w dniu 13.04.2010 r.

2) Szkolenia dla pracowników PUP

Na podstawie analizy przedstawionej dokumentacji zespół kontrolny ustalił, iż w 2010 r. PUP organizował kurs języka angielskiego dla uczestników projektu współfinansowanego przez KE w ramach programu „Uczenie się przez całe życie” Leonardo da Vinci. Na wniosek Kierownika Działu Organizacyjnego i Kadr z dnia 04.01.2010 r., z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia nie przekraczała 14 000 euro, wyłączono stosowanie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zaproszenie do składania ofert na zorganizowanie i przeprowadzenie kursu języka angielskiego zostało ogłoszone w dniu 06.01.2010 r. W dniu 27.01.2010 r. została podpisana umowa w sprawie organizacji i przeprowadzenia kursu języka angielskiego z elementami słownictwa zawodowego pomiędzy PUP w Brodnicy a Fundacją Gospodarczą Pro Europa. Szkolenie odbywało się w terminie od dnia 01.02.2010 r. do dnia 28.02.2010 r. w PUP.

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora PUP Pana Adama Lewickiego z dnia 16 stycznia 2018 r. w 2010 r. Powiatowy Urząd Pracy w Brodnicy z partnerstwem z Fundacją Gospodarczą Pro Europa realizował projekt pt. „Hiszpańskie metody doradztwa zawodowego”. Był to projekt konkursowy – poza systemowy, w całości finansowany ze środków Narodowej Agencji Programu Leonardo Da Vinci. W projekcie wzięło udział 10 pracowników PUP i 2 osoby wskazane przez partnera. Wybór pracowników dla realizacji projektu wynikał z założeń przyjętych w dokumentacji konkursowej. Każdy z uczestników musiał zostać indywidualnie zaakceptowany przez Narodową Agencję.

3) Szkolenie dla członków Powiatowej Rady Zatrudnienia

Na podstawie przedstawionej dokumentacji zespół kontrolny ustalił, iż na wniosek Przewodniczącego Powiatowej Rady Zatrudnienia Pana Z.B. zgłoszony na posiedzeniu w dniu 29.06.2006 r., po przeprowadzeniu głosowania, zostało zorganizowane szkolenie (w ramach posiedzenia PRZ) w Ośrodku Wilga w dniach 21-22.09.2006 r. W kursie pt. „Kompetencje Powiatowej Rady Zatrudnienia” wzięło udział 6 osób, co potwierdza lista obecności. Natomiast w posiedzeniu PRZ w dniu 21.09.2006 r. wzięło udział 9 osób. Zastosowany został tryb zamówienia w formie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Wybór jednostki szkoleniowej został dokonany po przeanalizowaniu 2 złożonych ofert w oparciu o kryterium najkorzystniejszej ceny. Umowa z AKZ dotycząca przeprowadzenia szkolenia dla 12 osób została zawarta w dniu 14.09.2006 r.

Wszelkie inne dokumenty dotyczące tego szkolenia, o ile powstały, mogły ulec zniszczeniu,

gdyż zgodnie ze spisem dokumentacji niearchiwalnej podlegającej brakowaniu z dnia 21.03.2016 r. teczka oznaczona jako „obsługa organizacyjna kursów szkoleniowych (dokumentacja kursów)” z 2006 r. uległa zniszczeniu.

Akta kontroli od str. 1 do str. 112

Zespół kontrolny nie był w stanie odnieść się do twierdzeń zawartych w skardze.

II. Dokonywanie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych

Na podstawie raportów z systemu informatycznego Syriusz ustalono, że w latach 2013-2017 PUP liczba zawartych umów i kwoty dokonanych refundacji kosztów doposażenia stanowisk pracy przedstawiały się następująco:

Rok 2013 - 46 zawartych umów, łączna kwota refundacji - 873.275,78 zł

Rok 2014 – 31 zawartych umów, łączna kwota refundacji – 572.737,02 zł

Rok 2015 – 50 zawartych umów, łączna kwota refundacji – 955.793,96 zł

Rok 2016 – 44 zawarte umowy, łączna kwota refundacji - 1.035.615, 75 zł

Rok 2017 – 37 zawartych umów, łączna kwota refundacji – 850.411,01 zł

Pan P.B.

Kontroli poddano wnioski o doposażenie stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych składane od roku 2013 przez Pana P.B. i jego małżonkę A.B. oraz zawarte w tym czasie umowy.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji ustalono:

- 1) Wniosek o doposażenie stanowiska pracy sprzedawcy dla 1 osoby złożyła w dniu 26.03.2013 r. F.H.U. AGART A.B. Firma prowadzi działalność w zakresie sprzedaży detalicznej w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych. Umowa w sprawie refundacji została zawarta w dniu 17.04.2013 r. Wynikająca z umowy kwota 18.000 zł została przeznaczona na zakup mebli sklepowych w sklepie w miejscowości Michałki. Na stanowisku sprzedawcy zatrudniona została Pani B.B. zd. R.
- 2) Wniosek o doposażenie stanowiska pracy sprzedawcy dla 2 osób złożyła w dniu 28.03.2013 r. PATRON S.C. A. i P. B. Firma prowadzi działalność w zakresie sprzedaży detalicznej w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych. Umowa w sprawie refundacji została zawarta w dniu 25.04.2013 r. i dotyczyła utworzenia tylko jednego stanowiska pracy. Wynikająca z umowy kwota 18.000 zł została przeznaczona na zakup pieca konwektorowo-parowego, programu komputerowego KC-Etykiety w sklepie w miejscowości Świdziebnia 102a. Na stanowisku sprzedawcy zatrudniona została Pani B.W.
- 3) Wniosek o doposażenie stanowiska pracy sprzedawcy dla 1 osoby złożyła w dniu 06.06.2016 r. PATRON S.C. A i P. B. Firma prowadzi działalność w zakresie sprzedaży detalicznej w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych. Umowa w sprawie refundacji została zawarta w dniu 06.07.2016 r. Wynikająca z umowy kwota 18.000 zł została przeznaczona na zakup weryfikatora cen, drukarski fiskalnej i zestawu do monitoringu w sklepie w miejscowości Świdziebnia 102a. Na stanowisku sprzedawcy zatrudniona została Pani E.A.C.
- 4) Wniosek o doposażenie stanowiska pracy sprzedawcy dla 1 osoby złożyła w dniu 23.08.2016 r. F.H.U. ETOL P.B. Firma prowadzi działalność w zakresie sprzedaży detalicznej w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i

wyrobów tytoniowych. Umowa w sprawie refundacji została zawarta w dniu 21.09.2016 r. Wynikająca z umowy kwota 18.000 zł została przeznaczona na zakup mebli sklepowych i drukarki fiskalnej w sklepie w miejscowości Kłušno. Na stanowisku sprzedawcy zatrudniona została Pani E.G.

Łączna kwota wyposażenia stanowisk pracy dla 4 osób bezrobotnych zrefundowana Panu P. B. i Pani A. B. w latach 2013-2016 wyniosła 72.000 zł.

Akta kontroli od str. 113 do str. 223

Pan W.S.

Kontroli poddano wnioski o wyposażenie stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych składane od roku 2013 przez Pana W.S., prowadzącego firmę zajmującą się złomowaniem pojazdów, usługami transportowymi, auto handlem oraz handlem częściami (NIP 8740005748) oraz zawarte w tym czasie umowy.

Na podstawie przedstawione dokumentacji ustalono:

- 1) Wniosek o wyposażenie 2 stanowisk pracy - pracownik stacji demontażu pojazdów na kwotę 36.000 zł Pan W.S. złożył w dniu 07.11.2013 r. W związku z rozwojem firmy Pan S. planował zakup młyna do przetwarzania odpadów plastikowych z rozbiórki wraków samochodów. Umowa w sprawie refundacji została zawarta w dniu 19.11.2013 r. Wynikająca z umowy kwota 36.000 zł została przeznaczona na zakup młyna granulującego. Na stanowisku pracownik stacji demontażu w miejscowości Gorczenica 91A od dnia 13.12.2013 r. zatrudnione zostały dwie osoby: Pan D. L. i Pan Ł.K. W związku z powołaniem Pana K. do wojska z dniem 05.05.2015 r., od dnia 01.06.2015 r. zatrudniony na tym stanowisku został Pan Z.B.
- 2) Wniosek o wyposażenie 2 stanowisk pracy – barman/kelner, pracownik obsługi hotelowej na kwotę 36.000 zł w związku z otwarciem hotelu w ośrodku wypoczynkowym w Wądzyniu Pan W.S. złożył w dniu 13.04.2016 r. Akt notarialny z dnia 31.10.2014 r. potwierdza nabycie od spółki Geofizyka zabudowanej nieruchomości o powierzchni 2.68 ha w Wądzyniu (działka 118,93/6) wraz z budynkiem jednopiętrowym murowanym i 15 domkami letniskowymi, ogrodzenie, pomost, wiata. Nabywcami są H. i W. S. na zasadach małżeńskiej wspólności ustawowej z przeznaczeniem pod prowadzoną działalność gospodarczą pod firmą W. S., Gorczenica 91A. Umowa w sprawie refundacji została zawarta w dniu 16.05.2016 r. Wynikająca z umowy kwota 32.000 zł została przeznaczona na zakup szafy barowej na alkohole, zabudowę baru gastronomicznego, bufet (barman/kelner) oraz szaf magazynowych z zabudową (pracownik obsługi hotelowej). Na stanowisku barman/kelner w miejscowości Wądzyn 39 od dnia 15.06. 2016 r. zatrudniona została Pani M.W., od 10.03.2017 r. za Panią M.W. Pani P.W., od 01.11.2017 r. za Panią P. W. Pani K.J. Na stanowisku pracownik obsługi hotelowej od dnia 15.06.2016 r. zatrudniona została Pani W.K.
- 3) Wniosek o wyposażenie 1 stanowiska pracy – mechanik pojazdów samochodowych na kwotę 18.000 zł w związku z utworzeniem odrębnego stanowiska do obsługi klimatyzacji Pan W.S. złożył w dniu 29.04.2016 r. Umowa w sprawie refundacji została zawarta w dniu 18.05.2016 r. Wynikająca z umowy kwota 18.000 zł została przeznaczona na zakup urządzenia do obsługi klimatyzacji TEXA KONFORT 780R. Na stanowisku mechanika pojazdów samochodowych w miejscowości Gorczenica 91A od dnia 15.05.2016 r. zatrudniony został Pan J.T.
- 4) Wniosek o wyposażenie 2 stanowisk pracy – kierowca samochodu ciężarowego na kwotę 36.000 zł w związku z rozszerzeniem działalności poprzez wykonywanie usług kurierskich, rozwożenie paczek i towaru dostarczanego do firmy na terenie powiatu brodnickiego, golubsko-dobrzyńskiego i rypińskiego Pan W.S. złożył w dniu

29.09.2017 r. Umowa w sprawie refundacji została zawarta w dniu 26.10.2017 r. Wynikająca z umowy kwota 36.000 zł została przeznaczona na zakup używanego samochodu ciężarowego MAN TGL 12 210-L200. Na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego w miejscowości Gorczenica 91A od dnia 08.12.2017 r. zatrudnione zostały dwie osoby: Pan K.Ł. oraz Pan M.L.

Łączna kwota doposażenia stanowisk pracy dla 7 osób bezrobotnych zrefundowana Panu W.S. w latach 2013-2017 wyniosła 122.000 zł.

Pani H.S.

Kontroli poddano wnioski o doposażenie stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych składane od roku 2014 przez Panią H.S., prowadzącą Zakład Fryzjerski SZYK (NIP 8741002798) oraz zawarte w tym czasie umowy.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji ustalono:

- 1) W dniu 29.01.2014r. Pani H.S. złożyła wniosek o doposażenie 1 stanowiska pracy - fryzjer na kwotę 15.000 zł. Umowa została zawarta dnia 03.03.2014 r., jednakże wnioskodawczyni zrezygnowała z umowy argumentując powyższe potrzebą stworzenia innego stanowiska pracy.
- 2) W dniu 19.03.2014r. Pani H.S. złożyła wniosek o doposażenie 1 stanowiska pracy – kosmetyk na kwotę 15.000 zł. Umowa została zawarta dnia 03.04.2014 r. Wynikająca z umowy kwota 15.000 zł została przeznaczona na zakup pistoletu do mezoterapii, kamery do diagnozy, laptopa, infrazonu, faxu oraz fotela AYALA. Na stanowisku kosmetyczki w Brodnicy, ul. Wyspiańskiego 11b od dnia 12.05.2014 r. zatrudniona została Pani A.S., od dnia 17.11.2014 r. za Panią S. Pani B.L.
- 3) Wniosek o doposażenie 2 stanowisk pracy – instruktor rekreacji ruchowej na kwotę 32.000 zł w związku z budową w ośrodku wypoczynkowym w Wądzyniu ścieżki zdrowia Pani H.S. złożyła w dniu 28.04.2015 r. Akt notarialny z dnia 31.10.2014 r. potwierdza nabycie od spółki Geofizyka zabudowanej nieruchomości o powierzchni 2.68 ha w Wądzyniu (działka 118,93/6) wraz z budynkiem jednopiętrowym murowanym i 15 domkami letniskowymi, ogrodzenie, pomost, wiata. Nabywcami są H. i W.S. na zasadach małżeńskiej wspólności ustawowej z przeznaczeniem pod prowadzoną działalność gospodarczą pod firmą W.S., Gorczenica 91A. Umowa w sprawie refundacji została zawarta w dniu 18.06.2015 r. Wynikająca z umowy kwota 32.000 zł została przeznaczona na zakup trampoliny, rampy, wieży dużej, ścieżki zdrowia. Na stanowisku instruktora rekreacji ruchowej w miejscowości Wądzyn 39 zatrudnione zostały 2 osoby: od dnia 17.08.2015 r. Pan D.B., (za Pana B. od dnia 01.02.2017 r. Pani P.Z. , za Panią Z. od dnia 24.07.2017 r. Pani M.W.) i Pani M. B., (za Panią B. od dnia 16.12.2015 r. Pani J.P., za Panią P. od dnia 01.02.2017r. Pan K.K.).
- 4) Wniosek o doposażenie 1 stanowiska pracy – pomoc kuchenna na kwotę 20.000 zł w związku z otwarciem kuchni i restauracji przy hotelu w ośrodku wypoczynkowym Pani H.S. złożyła w dniu 03.12.2015 r. Umowa została zawarta dnia 10.12.2015 r. Wynikająca z umowy kwota 20.000 zł została przeznaczona na zakup pieca konwekcyjno-parowego. Na stanowisku pomocy kuchennej w miejscowości Wądzyn 39 od dnia 22.12.2015 r. zatrudniona została Pani S. S., od dnia 18.07.2016 r. za Panią S. Pani B.S.

- 5) Wniosek o doposażenie 1 stanowiska pracy – palacz CO na kwotę 20.000 zł w związku z budową kotłowni przy hotelu w ośrodku wypoczynkowym Pani H.S. złożyła w dniu 08.12.2015 r. Umowa została zawarta dnia 10.12.2015 r. Wynikająca z umowy kwota 20.000 zł została przeznaczona na zakup kotła z podajnikiem ślimakowym. Na stanowisku palacza CO w miejscowości Wądzyn 39 od dnia 28.12.2015 r. zatrudniony został Pan M.M., od dnia 01.12.2017 r. za Pana M. Pan P.S.
- 6) Wniosek o doposażenie 4 stanowisk pracy – pracownik obsługi hotelowej (2), kierownik hotelu, pomoc kuchenna Pani H.S. złożyła w dniu 13.04.2016 r. Umowa została zawarta dnia 16.05.2016 r. Wynikająca z umowy kwota 66.100 zł została przeznaczona na zakup odkurzacza centralnego, pralki Miele, suszarki Miele, zmywarki, kuchni 6-palnikowej, podstawy do kuchni, skanera, rejestratora, monitora z tunerem TV, laptopa, niszczarki, urządzenia wielofunkcyjnego. Na stanowisku pracownika obsługi hotelowej w miejscowości Wądzyn 39 od dnia 15.06.2016 r. zatrudnieni zostali: Pan W.B. i Pan J.K., na stanowisku pomoc kuchenna Pan Ł.K., a na stanowisku kierownika hotelu Pani M.K.
- 7) Wniosek o doposażenie 3 stanowisk pracy – kierowca kurier w związku z podpisaniem umowy z firmą kurierską DHL Pani H.S. złożyła w dniu 29.04.2016 r. Umowa została zawarta dnia 18.05.2016 r. Wynikająca z umowy kwota 54.000 zł została przeznaczona na zakup samochodu ciężarowego VW T5 (2 stanowiska) i samochodu ciężarowego Mercedes Sprinter (1 stanowisko). Na stanowisku kierowcy kuriera w miejscowości Gorczenica 91A od dnia 15.06.2016 r. zatrudnieni zostali: Pan T.G., Pan V.G. i Pan D.K.
- 8) Wniosek o doposażenie 3 stanowisk pracy – kierowca kurier (2) i kelner w związku z objęciem nowego rejonu firmy DHL oraz rozwojem restauracji RED CADILLAC przy stacji Orlen w Kominach Pani H.S. złożyła w dniu 05.07.2016 r. Umowa została zawarta dnia 28.07.2016 r. Wynikająca z umowy kwota 51.000 zł została przeznaczona na zakup samochodu ciężarowego Mercedes Atego, stołów, ekspresu do kawy. W dniu 22.08.2016 r. Pani Szulc złożyła w PUP pismo o zmianę miejsca wykonywania pracy kelnera z Kominów na Wądzyn. Na stanowisku kierowcy kuriera w miejscowości Gorczenica 91A od dnia 23.08.2016 r. zatrudnieni zostali: Pan K.K. i Pan F.G., a na stanowisku kelnera w miejscowości Wądzyn 39 od dnia 23.08.2016 r. Pani A.K.
- 9) Wniosek o doposażenie 2 stanowisk pracy – kierowca kurier w związku z utworzeniem kolejnego regionu dostarczania przesyłek Pani H.S. złożyła w dniu 03.02.2017 r. Umowa została zawarta dnia 06.03.2017 r. Wynikająca z umowy kwota 36.000 zł została przeznaczona na zakup samochodu ciężarowego MAN L2000. Na stanowisku kierowcy kuriera w miejscowości Gorczenica 91A od dnia 31.03.2017 r. zatrudnieni zostali: Pan M.Ż. i Pan G.S.

Łączna kwota doposażenia stanowisk pracy dla 17 osób bezrobotnych zrefundowana Pani H. S. w latach 2014-2017 wyniosła 276.100 zł.

S. Spółka Jawna

Pani H.S. w ramach S. Spółka Jawna H.S., L.K. (KRS 0000459415) złożyła w dniu 29.01.2014 r. wniosek o doposażenie 4 stanowisk pracy – kucharz (2), kierownik, kelner - sprzedawca w związku z otwarciem stacji paliw wraz z restauracją w miejscowości Kominy. Umowa została zawarta w dniu 03.03.2014 r. Wynikająca z umowy kwota 60.000 zł została przeznaczona na zakup: biurka, szaf, regałów, laptopa, art. biurowych, programu komputerowego, telefonu, telewizora, pieca konwekcyjnego, przyborów kuchennych, stołów,

krzesel, baru, drukarki fiskalnej wraz z systemem, monitora, zmywarki, kuchni wolnostojącej oraz mebli kuchennych. Na stanowisku kucharza w miejscowości Kominy od dnia 07.04.2014 r. zostały zatrudnione: Pani D.M. (od 12.09.2014 r. za Panią M. Pani E. D.) oraz Pani P.K., na stanowisku kierownika od dnia 07.04.2014 r. Pani K.L., na stanowisku kelnera od dnia 07.04.2014 r. Pan S.W. (od dnia 08.09.2015 r. za Pana W. Pani M.W.).

PUP nie uznał zatrudnienia Pani D. w ramach refundowanego stanowiska pracy, zatem S. Spółka Jawna zwróciła kwotę 15.291,77 zł na rachunek urzędu pracy.

Z porównania umów zawieranych przez PUP z Państwem S. wynika, iż tego samego dnia tj. 13.04.2016 r. zarówno Pan W.S., jak i Pani H.S. niezależnie od siebie złożyli wnioski o doposażenie łącznie 6 stanowisk pracy w Ośrodku Wypoczynkowym Półwysep Wądzyn. Odrębne umowy w sprawie refundacji kosztów doposażenia tych stanowisk pracy zostały również zawarte jednego dnia tj. 16.05.2016 r.

W dniu 29.01.2018 r. oraz w dniu 05.02.2018 r. PUP przesłał do zespołu kontrolnego dodatkowe materiały, pozyskane od Państwa S., mające wykazać, kto i w jakim zakresie zarządza Ośrodkiem Wypoczynkowym Półwysep Wądzyn. Z aktu notarialnego z dnia 31.10.2014 r. wynika, iż H. i W. S. nabyli na zasadach wspólności ustawowej od spółki Geofizyka zabudowaną nieruchomości o powierzchni 2.68 ha w Wądzyniu (działka 118,93/6) wraz z budynkiem jednopiętrowym murowanym i 15 domkami letniskowymi, ogrodzenie, pomost, wiata z przeznaczeniem pod prowadzoną działalność gospodarczą pod firmą W.S., Gorczenica 91A. W oświadczeniu z dnia 23.01.2018 r. małżonkowie S. wskazali, iż Ośrodek Wypoczynkowy Półwysep Wądzyn jest wspólną własnością, a nieruchomość została podzielona na dwie części (domki i budynek główny) i wciągnięta do ewidencji środków trwałych obu firm. Według oświadczenia nowo wybudowanym hotelem wraz restauracją górną zarządza Pani H., zaś restaurację przy plaży, gryllownię i domki letniskowe prowadzi Pan W. Jednocześnie Pani S. wskazała, iż prowadzi działalność gospodarczą zgodnie z wpisem do ewidencji działalności gospodarczej w kilku miejscowościach: Gorczenica, Brodnica, Kominy, Wądzyn. Natomiast Pan T.K. prowadzący Biuro Rachunkowe rozliczające obie firmy, w oświadczeniu z dnia 22.01.2018 r. wskazał, iż dla celów podatkowych małżonkowie przyjęli podział prowadzenia działalności po 50% oraz, że Pan W.S. zajmuje się handlem samochodami używanymi i prowadzi działalność turystyczną w Ośrodku Wczasowym Wądzyn, a Pani H.S. prowadzi usługi fryzjerskie, restaurację RED CADILLAC, przesyłki kurierskie DHL oraz działalność turystyczną w Ośrodku Wczasowym Wądzyn (domki).

Niniejsze oświadczenie stoi jednak w sprzeczności z oświadczeniem małżonków S. z dnia 23.01.2018 r. w zakresie zarządzania domkami letniskowymi. Jak wykazano powyżej Pan W.S. w związku z otwarciem hotelu w Wądzyniu tylko raz wnioskował o doposażenie 2 stanowisk pracy – barman/kelner, pracownik obsługi hotelowej, natomiast Pani Hanna Szulc złożyła 5 wniosków na doposażenie łącznie 9 stanowisk pracy pracowników zatrudnionych na terenie ośrodka w Wądzyniu (palacz CO, pomoc kuchenna, pracownik obsługi hotelowej, kelner, instruktor rekreacji ruchowej). Ponadto należy zauważyć, że w jedynym swoim wniosku dotyczącym Wądzyna Pan W.S. otrzymał refundację kosztów poniesionych m.in. na zakup szafy barowej na alkohole, a z historii wpisów w CEDIG wynika, że jedynie Pani H. S. posiada zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych.

Podsumowując, zebrana dokumentacja nie pozwala na klarowne ustalenie, jaką częścią Ośrodka Wypoczynkowego Półwysep Wądzyn zarządza każde z małżonków w ramach odrębnie prowadzonych działalności gospodarczych. Można wywnioskować,

że jest on prowadzony wspólnie przez Panią H. i Pana W. S. Istotne jest również to, że próby dokonania takiego podziału zostały podjęte dopiero przez zespół kontrolny w wyniku prowadzonej kontroli.

Kolejna nieścisłość dotyczy restauracji RED CADILLAC znajdującej się od adresem Kominy 1. Wniosek złożony do PUP w dniu 29.01.2014 r. przez „S. Spółka Jawna” H.S., L. K. o wyposażenie 4 stanowisk pracy w tej restauracji wskazuje, iż jest ona prowadzona przez obie Panie w ramach zawiązanej spółki. Z umowy dzierżawy dostarczonej do zespołu kontrolnego w dniu 05.02.2018 r. wynika, iż spółka od dnia 11.05.2013 r. wydierżawia na okres 20 lat od Pana S.K. i Pani L.K. nieruchomość położoną w miejscowości Kominy przeznaczoną pod stację paliw oraz parking dla samochodów. Szczegółowej analizie poddano zatem wniosek złożony dnia 05.07.2016r., dotyczący utworzenia w restauracji RED CADILLAC stanowiska pracy kelnera, w którym Pani S. występowała jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą. W związku z powyższym kontrolujący poprosili o dostarczenie dokumentu potwierdzającego uprawnienia do prowadzenia tej restauracji przez Panią S. W dniu 05.02.2018r. została przesłana przez PUP umowa dzierżawy lokalu użytkowego RED CADILLAC (będącego częścią powierzchni budynku zajmowanego przez stację paliw Orlen) zawarta w dniu 15.06.2016 r. pomiędzy wydierżawiającym tj. Spółką Jawną H.S., L.K. a dzierżawcą tj. Panią H.S. Dodatkowo z wyjaśnień przesłanych przez PUP wynika, iż użytkowany przez restaurację program komputerowy GASTOPOST nie był kompatybilny z programem finansowo-księgowym Orlenu, zatem niezbędne było wyodrębnienie działalności restauracyjnej. Jednak, co najistotniejsze, ani aktualny wpis widniejący w CEDIG, ani jego historia nie wskazują, że Pani H.S. w ramach jednoosobowej działalności gospodarczej prowadzi ją również w miejscowości Kominy 1.

Podsumowując, na podstawie zebranej dokumentacji trudno bezspornie ustalić, do kogo należy prowadzenie restauracji RED CADILLAC. Wskazać należy, że próby te zostały podjęte dopiero przez zespół kontrolny w wyniku prowadzonej kontroli.

W celu potwierdzenia rozszerzenia działalności o usługi kurierskie (w związku z wnioskiem z dnia 29.09.2017 r. o doposażenie 2 stanowisk pracy kierowców i zakup samochodu ciężarowego) Pan W.S. przedstawił zawartą w dniu 18.09.2017r. umowę na świadczenie usług kurierskich z firmą Multi Points Service 24 Sp. z o.o. Wskazać jednak należy, że wymienioną w tej umowie osobą do kontaktu ze strony Pana S. jako wykonawcy umowy jest Pan M.Ż., zatrudniony u Pani H.S. od dnia 31.03.2017 r. Na uwagę zasługuje również fakt, że Pan S.K. (pracownik zatrudniony w firmie Pana S.) był osobą wyznaczoną do rekrutacji pracowników zatrudnianych przez Panią S. na stanowisku kierowca kurier.

Pani H.S. przedstawiła zawartą w dniu 01.08.2016 r. umowę z firmą DHL o świadczenie usług przewozowych. Po ustaleniu w toku kontroli, że Pani S. wnioski w zakresie doposażenia stanowisk kierowców kurierów i zakup samochodów składała już w dniu 29.04.2016 r. (3 stanowiska) i w dniu 05.07.2016 r. (2 stanowiska), w dniu 05.02.2018 r. została przesłana przez PUP wcześniejsza umowa o świadczenie usług przewozowych zawarta przez Panią S. z firmą DHL dnia 29.04.2016 r.

Podsumowując, każde z małżonków S. legitymuje się umowami zawartymi z dwiema odrębnymi firmami kurierskimi. Wskazać jednak należy, że uzupełnienie dokumentacji o powyższe umowy nastąpiło dopiero w ramach prowadzonych czynności kontrolnych.

W wyniku analizy umów o pracę, świadectw pracy oraz list płac pracowników zatrudnionych u Pana W.S. i u Pani H.S. dokonano ustalenia, że część pracowników była zatrudniona kolejno u obu pracodawców:

- 1) Ł.K.
 - u W. S. od 13.12.2013r. do 04.05.2015r. w ramach doposażenia (powołany do wojska)
 - u H. S. od 15.06.2016r. do 14.06.2018r. w ramach doposażenia
- 2) M.M.
 - u W. S. od 01.12.2013r. do 30.11.2015r. w ramach doposażenia -na cz. określony
 - u H. S. od 28.12.2015r. do 27.12.2017r. w ramach doposażenia
- 3) W.B.
 - u W. S. od 01.02.2016r. do 31.03.2016r. (odbył też staż) – por. stron
 - u H. S. od 15.06.2016r. do 14.06.2018r. w ramach doposażenia
- 4) G.S.
 - u W. S. od 01.09.2012r. do 26.01.2017r. – por. stron
 - u H. S. od 31.03.2017r. do 02.04.2019r. w ramach doposażenia
- 5) M.W.
 - w S. Spółka Jawna od 08.09.2015r. do 06.04.2016r. w ramach doposażenia za inną osobę na cz. określony
 - u W. S. od 15.06.2016r. do 14.06.2018r. w ramach doposażenia
- 6) M.Ż.
 - u W. S. (widnieje na liście płac w 2015 r.) – por. stron
 - u H. S. od 31.03.2017r. do 02.04.2019r. w ramach doposażenia
- 7) J.T.
 - w S. Spółka Jawna zatrudniony po odbytych stażu – na cz. określony
 - u W. S. od 15.06.2016r. do 14.06.2018r. w ramach doposażenia
- 8) D.L.
 - u W. S. od 13.12.2013r. do 13.12.2015r. w ramach doposażenia – cz. określony
 - u H. S. (widnieje na liście płac w 2017 r.)
- 9) W.K.
 - u H. S. odbywała staż i potem zatrudniona- cz. określony
 - u W. S. od 15.06.2016r. do 14.06.2018r. w ramach doposażenia

Osoby te po zakończeniu jednego zatrudnienia rejestrowały się w PUP, gdzie otrzymywały skierowanie do pracy do drugiego pracodawcy. Powyższe potwierdza ścisłą współpracę pomiędzy firmami prowadzonymi przez Państwa S.

Akta kontroli od str. 224 do str. 724

Reasumując zespół kontrolny stwierdza następujące uchybienia:

- 1) Brak weryfikacji przez PUP wniosków składanych kolejno przez Pana W.S. i Panią H. S. w zakresie doposażenia stanowisk pracy osób zatrudnianych w ośrodku wypoczynkowym w Wądzyniu pod kątem ustalenia podziału zarządzania ośrodkiem.
- 2) Brak dostatecznej weryfikacji przez PUP wniosków składanych kolejno przez Pana W. S. i Panią H.S. w zakresie doposażenia stanowisk pracy kierowców kurierów (w aktach brak było dokumentów potwierdzających nawiązanie odrębnej współpracy z firmami kurierskim przez Pana W.S. i Panią H.S., dokumenty te zostały uzupełnione dopiero w trakcie prowadzonej kontroli)
- 3) Brak weryfikacji przez PUP wniosku złożonego przez Panią H.S. dotyczącego doposażenia stanowiska pracy kelnera w restauracji RED CADILLAC pod kątem posiadania tytułu

prawnego do utworzenia stanowiska pracy jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą w obiekcie należącym do Spółki Jawnej S.

Zalecenia:

- 1) W przypadkach występowania o refundację stanowisk pracy przez osoby będące małżeństwem, w którym każdy z małżonków prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą w tym samym miejscu, podział, do kogo należy zarządzanie jego częścią winien być jasno określony. Dopiero wówczas można precyzyjnie stwierdzić, że każda z firm ma osobne uprawnienia do składania wniosków o refundację utworzonych stanowisk pracy dla zatrudnianych przez siebie pracowników.
- 2) W przypadku małżonków lub innych członków rodziny działających jako odrębne podmioty prowadzące tożsamy rodzaj działalności gospodarczej konieczne jest bardziej wnikliwe zbadanie każdego składanego przez nich wniosku o doposażenie stanowiska pracy poprzez pozyskanie dodatkowych informacji i dokumentów. Dopiero na tej podstawie można ustalić, że każdy z małżonków posiada niezależne uprawnienia do składania wniosków o refundację utworzonych stanowisk pracy dla zatrudnianych przez jego firmę pracowników.
- 3) Konieczne jest również prowadzenie bardzo szczegółowej analizy każdego kolejnego wniosku, uzupełnionego w razie potrzeby o dodatkowe dokumenty w przypadkach stwierdzenia, że wnioskodawca raz występuje jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, a raz jako wspólnik spółki prawa handlowego.

III. Odbywanie stażu przez Pana Ł.T.

Pan Ł.T. (ur. 27.04.1983 r.) został zarejestrowany w PUP w dniu 10.12.2010 r. W dniu 22.02.2010 r. ukończył studia wyższe uzyskując tytuł magistra prawa. W dniu 28.02.2011 r. otrzymał skierowanie do odbycia stażu w Powiatowym Urzędzie Pracy w Brodnicy. Staż odbywał od dnia 01.03.2011 r. do 31.08.2011 r. w Dziale Ewidencji, Świadczeń i Informacji pod opieką Pani M.P. – inspektora na stanowisku referenta biurowego. W tym samym czasie staż w PUP Brodnicy odbywali również inni stażyści, co potwierdzają listy obecności. W dniu 02.09.2011 r. Pan T. otrzymał skierowanie do odbycia stażu w Regionalnym Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego w Brodnicy. Staż w tej instytucji odbywał od dnia 05.09.2011 r. do dnia 04.03.2012 r. Decyzją Starosty Brodnickiego Pan T. utracił status osoby bezrobotnej z dniem 05.03.2012 r. na swój wniosek.

Zespół kontrolny poprosił o wyjaśnienia przyczyn skierowania Pana T. na kolejny staż zaraz po zakończeniu pierwszego. Z wyjaśnień Dyrektora PUP Pana Adama Lewickiego z dnia 16 stycznia 2018 r. wynika, iż być może było to spowodowane posiadaniem wysokich kwalifikacji (mgr prawa), co nadal jest wyjątkiem wśród bezrobotnych i zaangażowaniem w aktywne poszukiwanie pracy. Osoba kierująca Pana T. na kolejny staż nie jest już pracownikiem PUP, zatem brak było możliwości udzielenia odpowiedzi na pytanie, dlaczego kolejne skierowanie miało miejsce w krótkim okresie czasu po zakończeniu pierwszego stażu.

Akta kontroli od str. 725 do str.747

Z ustaleń wynika, że Pan Ł.T. spełniał ustawowe warunki do skierowania na staż. Zespół kontrolny nie stwierdził uchybień w kontrolowanym zakresie.

IV. Przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej Panu J.T.

Pan J.T. został zarejestrowany w PUP w dniu 19.10.2016 r. W dniu 03.11.2016 r. złożył kompletny wniosek o przyznanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej

w kwocie 15.000 zł. Zainteresowany zamierzał rozpocząć działalność gospodarczą w zakresie inżynierii i związanego z nią doradztwa technicznego. Pismem z dnia 07.11.2016 r. został poinformowany o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku. W dniu 09.11.2016 r. została zawarta umowa Nr 552/39/16 w sprawie przyznania jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej. Panu T. przyznana została kwota 15.000 zł z przeznaczeniem na zakup; laptopa – stacji roboczej HP Zbook 17 + myszy, urządzenia wielofunkcyjnego A3 Brother MFC-J6920DW + zestawu tuszy, wizytówek, ulotek, reklamy (oklejenie szyb samochodu), strony internetowej wraz z pozycjonowaniem. Zabezpieczeniem była blokada na rachunku bankowym w kwocie 19.500 zł. Aneks nr 1 z dnia 16.12.2016 r. dopisano do zakupów zakup kalkulatora , zaś aneks Nr 2 z dnia 20.12.2016 r. dotyczył zmiany nr konta do zwrotu przyznanych środków. W dniu 16.11.2017 r. pracownik PUP dokonał kontroli spełnienia warunków umowy z dnia 09.11.2016 r. nie stwierdzając nieprawidłowości. Wg protokołu z kontroli zakupy zostały dokonane, a działalność jest prowadzona od dnia 15.11.2016 r. Zespół kontrolny poddał analizie rejestr innych umów zawartych w 2016 r. Łącznie w tym okresie zostało zawartych 46 umów w sprawie przyznania jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej, w tym 5 innych umów zostało zawartych w listopadzie 2016 r.

Ponadto ustalono, iż średni czas od złożenia wniosku o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej do podpisania umowy w PUP w Brodnicy wyniósł ok. 1 miesiąca.

Przykładowo:

Pan P.L., data rej. 14.03.2016 r., data wniosku 18.03.2016 r., data umowy 25.03.2016 r., kwota – 15.000 zł

Pan M.D., data rej. 14.03.2016r., data wniosku 04.04.2016 r., data umowy 10.05.2016 r., kwota – 12.000 zł

Pan K.Ł. – data rej. 06.09.2016 r., data wniosku 20.10.2016 r., data umowy 16.11.2016 r., kwota – 15.000 zł

Akta kontroli od str. 748 do str. 775

Z ustaleń wynika, że Pan J.T. spełnił warunki do przyznania środków na podjęcie działalności gospodarczej. Zespół kontrolny nie stwierdził uchybień w kontrolowanym zakresie.

V. Organizowanie naboru i obsadzenie stanowiska specjalisty ds. rozwoju zawodowego – stażysty

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora PUP Pana Adama Lewickiego z dnia 16 stycznia 2018 r. w 2005 r. w wyniku przesunięć wewnętrznych w Dziale Usług Rynku Pracy zwolniło się miejsce na stanowisku specjalisty ds. rozwoju zawodowego- stażysty. Wymóg 10-letniego stażu pracy określony został na wniosek Kierownika Działu Usług Rynku Pracy. W tamtym okresie liczba osób bezrobotnych była zdecydowanie większa i tym samym większe były również środki FP przeznaczone na ich szkolenie. Dlatego najbardziej racjonalnym według Dyrektora PUP było zatrudnienie osoby posiadającej wymierne doświadczenie życiowe i zawodowe do weryfikacji osób chcących wziąć udział w szkoleniu. Te same kryteria dotyczące stażu pracy określone zostały też przy naborze na inne stanowisko w 2017 r.

Ogłoszenie o naborze ukazało się w dniu 09.03.2015 r. na tablicy ogłoszeń PUP i na stronie internetowej. Została złożona 1 oferta (Pan E.D. z Nowych Zasad). Oferta spełniała wymogi formalne. Rozmowa kwalifikacyjna odbyła się w dniu 26.03.2015 r. Podczas tej rozmowy komisja w składzie: Dyrektor PUP, Zastępca Dyrektora, Kierownik Działu Instrumentów Rynku Pracy, Kierownik działu Organizacyjno-Prawnego oceniali kandydata według następujących kryteriów: posiadane kwalifikacje, dotychczasowe doświadczenie zawodowe,

inne przydatne w zawodzie umiejętności, wiedza ogólna i specjalistyczna, predyspozycje do wykonywania zawodu, perspektywy podnoszenia kwalifikacji, subiektywna ocena przydatności kandydata. Łącznie Pan D. osiągnął 58 pkt.

Umowa o pracę na okres próbny została zawarta od dnia 20 kwietnia 2015 r. do dnia 30 czerwca 2015 r. z kat. zaszeregowania IX. Wynagrodzenie zostało określone zostało w następujący sposób: 1800 zł wynagrodzenie brutto+ 360 zł dodatku za wieloletnią pracę, łącznie 2160 zł. Kolejna umowa o pracę została zawarta dnia 1 lipca 2015 r. na czas nieokreślony (wynagrodzenie brutto 1850 zł + 370 zł dodatku, łącznie 2220 zł). W okresie od 01.07.2015 r. do 31.08.2015 r. Pan D. zostało powierzone wykonywanie obowiązków inspektora w Dziale Ewidencji, Świadczeń i Informacji z zachowaniem dotychczasowego wynagrodzenia. Od 01.09.2016 r. był zatrudniony na stanowisku inspektora z wynagrodzeniem brutto 1984 zł+ 396,80 zł, łącznie 2380,80 zł. Pan D. był zatrudniony w PUP na stanowisku inspektora do dnia 15.09.2017 r. Z dniem 15.09.2017 r. rozwiązał umowę o pracę na mocy porozumienia stron.

Analiza akt osobowych dwóch innych pracowników zatrudnionych na stanowisku specjalisty ds. rozwoju zawodowego wykazała, że od kwietnia 2014 r. ich wynagrodzenia wraz z dodatkami za wieloletnią pracę wynosiły odpowiednio 1879,23 zł i 1916,20 zł brutto. W jednym i drugim przypadku zastosowano XII kategorię zaszeregowania. Jedna z tych osób od września 2016 r. do sierpnia 2017 r. otrzymywała wynagrodzenie w kwocie 2109 zł brutto, zaś od 1września 2017 r. – 2357,50 zł brutto. Druga z osób od dnia 2 lutego 2015 r. pełni obowiązki Kierownika Działu Ewidencji, Świadczeń i Informacji.

Z wyjaśnień Dyrektora PUP z dnia 16 stycznia 2018 r. wynika, iż w urzędzie pracy przestrzega się zasady oceny kwalifikacji i przydatności pracowników poprzez tzw. awans poziomy. Pracownik nowo przyjęty otrzymuje najczęściej IX stawkę zaszeregowania, a następnie (ewentualnie) awansuje poziomo. Wyjątek stanowią nowo przyjęci pracownicy o ponad standardowych kwalifikacjach, np. doktorzy nauk – dla nich stosowana jest wyższa stawka wyjściowa np. XII. Brak istotnych podwyżek wynagrodzeń w PUP w latach 2013-2017, przy jednoczesnym znaczącym wzroście (23%) najniższego wynagrodzenia powoduje wrażenie istnienia chaosu podczas analizowania składników wynagrodzenia pracowników. Zgodnie z obowiązującymi przepisami obecnie pracownik bez stażu musi otrzymać wynagrodzenie zasadnicze na poziomie najniższego, a pracownik o dłuższym stażu pracy ma ten składnik wynagrodzenia poniżej kwoty ustawowej. Jest to skutek polityki płacowej kreowanej przez Zarząd Powiatu, całkowicie niezależnej od PUP.

Akta kontroli od str. 776 do str. 824

Zespół kontrolny nie stwierdził uchybień w zorganizowaniu naboru i obsadzeniu stanowiska specjalisty ds. rozwoju zawodowego - stażysty w 2015 r. Wynagrodzenia pracowników wykonujących te same zadania kształtowały się na porównywalnym poziomie.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 1/2018.

Sprawozdanie z kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Zgodnie z art. 51 pkt 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń z kontroli.

(pieczęć i podpis Wojewody)