



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI
WFB.III.431.22.2017

Bydgoszcz, 8 listopada 2017 r.

**Pan
Maciej Matuszkiewicz
Powiatowy Inspektor Nadzoru
Budowlanego w Mogilnie
Powiatowy Inspektorat Nadzoru
Budowlanego w Mogilnie
ul. Konopnickiej 20
88-300 Mogilno**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.) w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Mogilnie, ul. Konopnickiej 20, 88-300 Mogilno (zwanym dalej: Inspektoratem), w dniach od 25 września do 6 października 2017 r. przeprowadzona została kontrola doraźna przez RT – Kierownika Oddziału Kontroli Finansowej oraz MW – starszego inspektora, na podstawie upoważnień odpowiednio o numerach 568/2017 i 569/2017 w zakresie:

- 1) Przedmiot kontroli: prawidłowość wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu Wojewody na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w rozdziale 71015.
- 2) Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowana działalność jednostki oceniona została pozytywnie z uchybieniami.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie poniższych ustaleń:

1. *W zakresie prawidłowości wydatkowania środków finansowych udzielonych z budżetu Wojewody na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w rozdziale 71015.*

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. Inspektorat wydatkował środki otrzymane z dotacji celowej w rozdziale 71015 na realizację zadań w wysokości 360.500,00 zł, tj. 100 % planowanej kwoty (360.500,00 zł).

Skontrolowano, na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, wydatki z dotacji celowej poniesione w ww. rozdziale w IV kwartale 2016 r.,

w łącznej wysokości 107.036,71 zł, tj. 29,7 % ogólnej kwoty dotacji wydatkowanej w okresie objętym kontrolą.

Podczas kontroli stwierdzono, iż Inspektorat dokonał w okresie objętym szczegółową kontrolą zapłaty odsetek karnych w wysokości 0,12 zł. Zapłacone odsetki karne zostały naliczone w związku z nieterminową zapłatą zobowiązań z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 168 ze zm.), niewykonanie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 16 ust. 1 tej ustawy.

Ponadto stwierdzono, że Inspektorat przekazał za październik 2016 r. kwotę należnej zapłaty składki na Fundusz Pracy w kwocie wyższej od prawidłowo naliczonej na podstawie art. 104 ust. 1 ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2016 r., poz. 645 ze zm.). Inspektorat naliczył kwotę w wysokości 103,34 zł, a przekazał w zawyżonej wysokości tj. w kwocie 130,34 zł.

Nadpłatę w wysokości 27,00 zł skorygowano poprzez pomniejszenie składki na Fundusz Pracy za miesiąc wrzesień 2017 r. (potwierdzenie zapłaty z dnia 03.10.2017 r.).

Stwierdzono, na podstawie analizy wystawionych w IV kwartale 2016 r. kart drogowych prowadzonych dla samochodu służbowego Fiat Panda nr rej. CMG U792, brak zamieszczenia w tych kartach wymaganych informacji dotyczących: godzin w jakich ww. auto służbowe było użytkowane, podpisy: zlecającego wyjazd służbowy, wystawiającego kartę drogową, jeżdżącego tym autem oraz ewidencji zużycia paliwa w uwzględnieniu normy, oszczędności lub przekroczenia tego zużycia. Ponadto odnotowano brak ewidencji w tych kartach zakupionego paliwa w zakresie jego ilości, na które wydatkowano środki publiczne z dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa.

Ponadto wykazano, że ww. samochód służbowy w IV kwartale 2016 r. był użytkowany głównie przez osoby odbywające staż w Inspektoracie, które prawie codziennie dokonywały wyjazdów do centrum miasta Mogilna przejeżdżając średnio w tym okresie ok. 4-5 km. Jednocześnie wykazano, iż pracownicy Inspektoratu w tym czasie używali samochodów prywatnych dla celów służbowych, otrzymując z tego tytułu należność stanowiącą iloczyn ilości przejechanych kilometrów i stawki za 1 km określonej przepisami prawa.

Ze złożonych wyjaśnień kierownika jednostki kontrolowanej wynika, iż brak wymaganych informacji w kartach drogowych był spowodowany zaniedbaniem stażystów jeżdżących jako kierowcy samochodem służbowym w celach służbowych do miasta Mogilno i najczęściej z pracownikami Inspektoratu nieposiadającymi prawa jazdy oraz pośrednio z niedopilnowaniem wykonania tych czynności przez osoby je nadzorujące w Inspektoracie. Dodatkowo z wyjaśnień wynikało, iż wyjazdy służbowe prywatnymi samochodami pracowników Inspektoratu miały miejsce w okolicach ich miejsca zamieszkania i z uwagi na dłuższy czas ich trwania nie pozbawiały Inspektoratu pojazdu służbowego, który był do dyspozycji w tym czasie.

W toku kontroli ustalono, że zakupione w IV kwartale 2016 r. pozostałe środki trwałe były ujęte w ewidencji księgowej i znajdowały się na stanie Inspektoratu.

Skontrolowana dotacja w rozdziale 71015 została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji księgowej, tj. ksiąg rachunkowych i dowodów księgowych stwierdzono, że w badanym okresie z otrzymanej dotacji w rozdziale 71015 w wysokości 360.500,00 zł wydatkowano całą otrzymaną kwotę.

Stopień wykorzystania dotacji w stosunku do zrealizowanych zadań z zakresu administracji rządowej sfinansowanych dotacjami celowymi wyniósł 100 %.

W toku kontroli stwierdzono, że sprawozdanie jednostkowe Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2016 r. zostało sporządzone zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji księgowej.

Ponadto wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień:

- zapłata odsetek karnych za nieterminowe regulowanie zobowiązań,
- zawyżona kwota zapłaconych składek na Fundusz Pracy,
- nieprawidłowo prowadzona ewidencja kart drogowych dla samochodu służbowego.

Przyczyną stwierdzonych powyżej uchybień jest brak właściwego stosowania/błędna interpretacja wyszczególnionych powyżej w treści wystąpienia pokontrolnego przepisów prawa oraz brak skutecznego nadzoru kierownika jednostki kontrolowanej nad właściwą realizacją powierzonych zadań podległym pracownikom.

Wskazane w toku kontroli uchybienia nie miały istotnego wpływu na realizację kontrolowanych zadań.

Za wskazane powyżej uchybienia odpowiedzialność ponosi: MM – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Mogilnie oraz AK – główny księgowy Inspektoratu - na podstawie art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie zgłoszono zastrzeżeń.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień, a w szczególności do:

- 1) terminowego regulowania powstałych zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług, celem uniknięcia zapłaty odsetek karnych,
- 2) przekazywania składek na Fundusz Pracy we właściwej wysokości,
- 3) prawidłowego prowadzenia ewidencji kart drogowych dla wykorzystywanego wyłącznie w celach służbowych pojazdu służbowego należącego do Inspektoratu.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

(podpis i pieczęć Wojewody)