



Bydgoszcz, 20 października 2017 r.

WOJEWODA KUJAWSKO – POMORSKI

WPS.VIII.431.6.2017.PKo

**Pani
Maria Brzezińska
Kierownik Miejsko-Gminnego
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Lubrańcu**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) w związku z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 z późn. zm.) w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Lubrańcu, ul. Brzeska 49, 87-890 Lubraniec w dniach od 26 czerwca 2017 r. do 6 lipca 2017 r. z wyłączeniem dni 27-30 czerwca, 1 i 4 lipca 2017 r. przeprowadzona została kontrola w trybie zwykłym dotycząca prawidłowości przyznawania i wypłaty świadczenia pielęgnacyjnego, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, postępowania wobec dłużników alimentacyjnych oraz zasiłków dla opiekunów przez:

- inspektora wojewódzkiego w Wydziale Polityki Społecznej Kujawsko - Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, na podstawie Upoważnienia do kontroli Nr: 438/17 z dnia 23 czerwca 2017 r. wydanego przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego,
- [REDAKTED] – starszego inspektora wojewódzkiego w Wydziale Polityki Społecznej Kujawsko - Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – kierownika zespołu kontrolnego, na podstawie Upoważnienia do kontroli Nr: 432/17 z dnia 22 czerwca 2017 r. wydanego przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego,

w zakresie:

1. prawidłowość przyznawania i wypłaty świadczenia pielęgnacyjnego, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, postępowania wobec dłużników alimentacyjnych oraz zasiłków

dla opiekunów realizowanych w okresie zasiłkowym 2016/2017, stosownie do uregulowań wynikających z ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1518 ze zm.), ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 489 ze zm.) oraz ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (Dz. U. z 2016 r. poz. 162);

2. okres objęty kontrolą: okres zasiłkowy 2016/2017.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowaną działalność ocenia się: pozytywnie z nieprawidłowościami¹ na podstawie ustaleń dokonanych w wyniku weryfikacji wybranych losowo akt: 4 świadczeniobiorców pobierających świadczenie pielęgnacyjne w okresie zasiłkowym 2016/2017, 4 świadczeniobiorców pobierających zasiłek dla opiekuna w okresie zasiłkowym 2016/2017, 4 wierzycielek pobierających świadczenia z funduszu alimentacyjnego w okresie zasiłkowym 2016/2017. Ocenie poddano również postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych.

W wyniku analizy materiału źródłowego zespół kontrolny ustalił:

Formularze wniosków o ustalenie uprawnień do świadczeń objętych kontrolą były kompletne i zgodne z wymogami określonymi w przepisach wykonawczych obowiązujących w okresach wydawania decyzji administracyjnych, przyznających uprawnienia do wnioskowanych form pomocy tj. odpowiednio: rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne (Dz.U. z 2015 poz. 2284), rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne (Dz.U. z 2013 r. poz. 3).

Decyzje administracyjne poddane kontroli wydawane były z upoważnienia Burmistrza Lubrańca i podpisywane przez osoby posiadające aktualne i kompletne do tego upoważnienia, jednocześnie posiadające stosowną delegację do prowadzenia postępowań administracyjnych w przedmiotowym zakresie.

(akta kontroli str. 14-18)

¹ Wojewoda Kujawsko-Pomorski stosuje 5 stopniową skalę oceny: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowością, pozytywna nieprawidłowościami, negatywna (Zarządzenie nr 12a/2012, zmienione zarządzeniem 192/2013 i 446/2016). Przez uchybienie – należy rozumieć odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonywania zadań. Przez nieprawidłowość – należy przez to rozumieć działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonywania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ustalenia uprawnień do przyznawanych świadczeń pielęgnacyjnych oraz zasiłków dla opiekunów.

W przypadku świadczeń z funduszu alimentacyjnego, zespół kontrolerów w aktach dotyczących świadczeniobiorcy o inicjałach ■■■ zwrócił się z prośbą do jednostki kontrolowanej o wyjaśnienie zastosowanej interpretacji art. 3 pkt 23 i 24 ustawy o świadczeniach rodzinnych, zastosowanej w zakresie utraty i uzyskania dochodu w związku ze zmianą wymiaru etatu u tego samego pracodawcy. W odpowiedzi kierownik jednostki kontrolowanej wskazała na podjęcie czynności zgodnie z interpretacją sporządzoną przez zatrudnionego radcę prawnego. Opinia ta była odmienna od stanowiska prezentowanego przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. W związku z zastosowaniem opisywanej interpretacji świadczenie z funduszu alimentacyjnego zostało wypłacone w okresie od 01 października 2016 r. do 31 stycznia 2017 r. w łącznej wysokości 2.200,00 zł pomimo niespełnienia kryterium dochodowego uprawniającego do tej formy pomocy.

Zgodnie z przytoczonym stanowiskiem Ministerstwa, prezentowanym również przez Wydział Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, rozpoczęcie wykonywania pracy na podstawie zawartej umowy o pracę, umowy zlecenia, czy umowy o dzieło, jak i zakończenie pracy na skutek rozwiązania (upłynięcia okresu, na który została zawarta) takiej umowy, jest okolicznością uznawaną odpowiednio za uzyskanie/utratę dochodu. Natomiast w świetle ww. definicji zatrudnienia, zawieranie kolejnych następujących po sobie umów o pracę u tego samego pracodawcy, w ramach jednego stosunku pracy, nie jest okolicznością oznaczającą utratę/uzyskanie dochodu, gdyż jest to cały czas wykonywanie tej samej pracy na podstawie tego samego stosunku pracy. W związku z powyższym, także podwyżka lub obniżenie wynagrodzenia, czy zmiana wymiaru etatu w ramach wykonywanego zatrudnienia/stosunku pracy, nie jest utratą/uzyskaniem dochodu i nie ma wpływu na obliczenie dochodu, w celu ustalenia prawa do świadczeń rodzinnych.

(akta kontroli str. 71-72, 136-138)

Organ właściwy wierzyciela wystąpił do organu właściwego dłużnika alimentacyjnego o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, w stosunku do daty przyznania uprawnień do świadczenia z funduszu alimentacyjnego, po upływie odpowiednio: 6 miesięcy (dłużnik ■■■) i 9 miesięcy (dłużnik ■■■). Natomiast wywiady alimentacyjne u dłużników alimentacyjnych zamieszkujących na terenie kontrolowanej gminy zostały przeprowadzone

po upływie odpowiednio: 6 miesięcy (dłużnik █████) i 7 miesięcy (dłużnik █████). Wywiady te zostały przekazane do komornika sądowego prowadzącego postępowania egzekucyjne w czerwcu 2017 r.

Jednostka kontrolowana przekazywała wymagane przepisami dane do biura informacji gospodarczej o zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

W dniu 26 października 2016 r. jednostka kontrolowana przekazała komornikom prowadzącym postępowanie egzekucyjne wnioski o przyłączenie się do prowadzonego przez nich postępowania egzekucyjnego.

(akta kontroli str. 87)

Organ właściwy wierzyciela dokonywał rozliczenia kwot otrzymanych z tytułu zwrotu należności przypadających od dłużnika alimentacyjnego wraz z odsetkami, zgodnie z kolejnością określoną w art. 1026 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1822, ze zm.).

(akta kontroli str. 88-135)

Na podstawie porozumienia z właściwym miejscowo powiatowym urzędem pracy w urzędzie kontrolowanej jednostki zatrudniony został na czas określony dłużnik alimentacyjny.

Decyzje administracyjne dotyczące świadczeń pielęgnacyjnych i zasiłków dla opiekunów zawierały wymagane przepisami prawa pouczenia o możliwości i trybie odwoławczym, a także sformułowanie odnośnie konieczności informowania o wszelkich zmianach mających wpływ na wypłatę świadczenia.

Decyzje administracyjne dotyczące świadczeń z funduszu alimentacyjnego, wydawane w okresie objętym kontrolą, nie zawierały niezbędnych pouczeń informujących stronę o jej obowiązkach wynikających z przedmiotowych przepisów prawa (m.in. dotyczących informowania organu o zmianach sytuacji rodzinnej i dochodowej świadczeniobiorcy). Ponadto w podstawie prawnej wydawanych decyzji nie wskazano art. 107 kpa, mimo iż w ich sentencji wskazano wynikającą z niego jej natychmiastową wykonalność. Przedstawione braki jednostka kontrolowana wyeliminowała w decyzjach administracyjnych wydawanych od 15 maja 2017 r.

(akta kontroli str. 83-84)

W przypadku jednej decyzji administracyjnej dot. funduszu alimentacyjnego stanowiącej przedmiot kontroli jednostka kontrolowana nadała błędną sygnaturę. Z wyjaśnień jednostki wynika, iż spowodowane było to błędem pracownika.

(akta kontroli str. 85)

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prawidłowości i terminowości dokonywania wypłat kontrolowanych form pomocy - na podstawie przedstawionych list wypłat.

(akta kontroli str. 76-78)

Jednostka dokonywała weryfikacji wniosków świadczeniobiorców w Centralnej Bazie Beneficjentów przed wydaniem decyzji przyznającej uprawnienia do świadczeń wychowawczych stosownie do wytycznych MRPiPS.

Ponadto wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonej nieprawidłowości:

Część otrzymanej przez gminę dotacji w wysokości 2.200,00 zł mimo niespełnienia kryterium dochodowego, dotycząca wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego, stanowi dotację wykorzystaną w nadmiernej wysokości, zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.).

Działania w zakresie przeprowadzenia wywiadów alimentacyjnych u dłużników alimentacyjnych zamieszkujących na terenie kontrolowanej gminy oraz wystąpienia do organów właściwych dłużników alimentacyjnych zamieszkujących na terenie innych gmin, w okresie zasiłkowym 2016/2017, podejmowane zostały w znacznym odstępie czasu następującym po złożeniu wniosków o świadczenie alimentacyjne przez wierzycielki. Ponadto zostały stwierdzone uchybienia i braki w formalne w zakresie wydawanych decyzji administracyjnych dot. funduszu alimentacyjnego w okresie od 1 października 2016 r. do 15 maja 2017 r.

Do ustaleń zawartych w projekcie wystąpienia nie zgłoszono zastrzeżeń, w związku z powyższym nie dokonano w nim sprostowań/skreśleń/uzupełnień.

Odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubrańcu [REDACTED].

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam xxxxxxxxxxxxxxxx Kierownikowi Miejsko–Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubrańcu podjęcie następujących działań, w celu wyeliminowania stwierdzonej, w wyniku kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do dokonania zwrotu do budżetu państwa dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, w kwocie 2.200,00 zł wraz odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia wskazanej okoliczności, stosownie do uregulowań zawartych w art. 169 ust. 2 i 5 ustawy o finansach publicznych.

Niezwłoczne podejmowanie działań w zakresie przeprowadzenia wywiadów alimentacyjnych u dłużników alimentacyjnych zamieszkujących na terenie kontrolowanej gminy oraz występowanie do organu właściwego dłużników alimentacyjnych zamieszkujących na terenie innych gmin, w celu zapewnienia możliwości skutecznego podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych.

Stosowanie przyjętych przez kontrolowaną jednostkę sygnatur decyzji administracyjnych w zakresie funduszu alimentacyjnego.

Z uwagi na modyfikację od 15 maja 2017 r. treści i wprowadzenie dodatkowych elementów w wydawanych decyzjach administracyjnych dotyczących funduszu alimentacyjnego odstępuje się od sformułowania zaleceń w tym zakresie.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pani w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zalecenia, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

.....
(podpis i pieczęć Wojewody)