



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WIR.IX.431.2.2017

Bydgoszcz, grudnia 2017 r.

Pan
Marek Wiliński
Burmistrz Lubienia Kujawskiego
ul. Wojska Polskiego 29
87-840 Lubień Kujawski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) w związku z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) oraz art. 175 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) oraz na podstawie ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340) w Urzędzie Miejskim w Lubieniu Kujawskim ul. Wojska Polskiego 29, 87-840 Lubień Kujawski w dniach od 4 października do 6 października 2017 r. przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez:

- p. - inspektora wojewódzkiego w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa kierownik zespołu kontrolnego, upoważnienie nr 596/2017 oraz
- p. - starszego inspektora wojewódzkiego w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa, upoważnienie nr 597/2017 w zakresie:
 1. przedmiot kontroli: realizacja zadań wynikających z ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej;
 2. okres objęty kontrolą: 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r.;

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowaną działalność ocenia się: pozytywnie z nieprawidłowością.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,

- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie poniższych ustaleń:

1. Analiza wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej:

- w okresie objętym kontrolą przyjęto łącznie 944 wnioski wraz z załącznikami o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej złożonych przez producentów rolnych, przy czym w I terminie składnia wniosków przyjęto 516 wniosków natomiast w II terminie przyjęto 428 wniosków,
- na podstawie założeń metodyki kontroli, sprawdzeniu poddano 126 wniosków o zwrot podatku akcyzowego wraz z załącznikami, złożonymi przez 78 producentów rolnych w tym dwie osoby prawne oraz 126 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego, co stanowi 13,3 % złożonych wniosków i wydanych decyzji,
- wnioski producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej złożone zostały do Burmistrza Lubienia Kujawskiego w terminach wynikających z art. 6 ust.1 ww. ustawy,
- wykazane we wnioskach użytki rolne, były zgodne ze stanem faktycznym, określonym w ewidencji gruntów i budynków,
- w 124 na 126 skontrolowanych wniosków dołączone do wniosków faktury Vat były przyjęte zgodnie z wymogami ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

W dwóch przypadkach stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy art. 6 ust. 3 ww. ustawy gdyż:

1. do wniosku złożonego przez producenta rolnego w I terminie 2016 r. dołączono fakturę Vat z datą sprzedaży 25 sierpnia 2014 r. dokumentującą zakup 9,490 litrów oleju napędowego w okresie powyżej 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku,
 2. do wniosku złożonego przez producenta rolnego w I terminie 2016 r. dołączono fakturę Vat z datą sprzedaży 10 października 2015 r. dokumentującą zakup 22,430 litrów benzyny Eurosuper.
- w 122 na 126 skontrolowanych wniosków i decyzji na podstawie faktur Vat, poprawnie uwzględniano ilości litrów oleju napędowego i prawidłowo ustalano kwoty zwrotu podatku akcyzowego. W pozostałych przypadkach stwierdzono naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy:
 1. w pierwszym przypadku przejęto fakturę Vat z okresu powyżej 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, a następnie w decyzji nr 0704/30046,2016.1 z dnia 23 marca 2016 r. uwzględniono 9,49 l oleju napędowego. Stąd też wnioskodawca otrzymał zawyżony zwrot podatku akcyzowego w wysokości 9,49 zł,
 2. w drugim przypadku nieprawidłowo ustalono kwotę zwrotu podatku, ponieważ niezgodnie z dyspozycją art. 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego w decyzji nr 0704/90112.2016.1 z dnia 14 marca 2016 r. uwzględniono 22,430 litrów benzyny Eurosuper, jednakże fakt ten pozostał bez wpływu na kwotę zwrotu, ponieważ producent rolny zakupił tyle oleju napędowego, że mógł otrzymać zwrot podatku akcyzowego do wysokości przysługującego na 2016 r. rocznego limitu,
 3. w kolejnym przypadku nieprawidłowo ustalono kwotę zwrotu podatku akcyzowego za II termin 2016 r., gdyż na podstawie faktury Vat nr 44/04/2016 z dnia 12 kwietnia 2016

r. dokumentującej zakup 500 l oleju napędowego przyjęto do rozliczenia 88.060 litrów oleju napędowego, a było to niemożliwe, ponieważ w dniu 12 sierpnia 2016 r. na fakturze zostały umieszczane adnotacje dwóch organów, które przyjęły do zwrotu podatku akcyzowego odpowiednio 411,94 l oraz 40,33 l. Jak wynika z powyższego z ww. faktury pozostało do wykorzystania tylko 47,73 l. Stąd też, wnioskodawca otrzymał zawyżoną o 40,33 zł kwotę zwrotu podatku akcyzowego,

4. w ostatnim przypadku producent rolny załączył do wniosku składanego w sierpniu 2016 r. trzy faktury Vat dokumentujące zakup 1200 litrów oleju napędowego i oświadczył, iż jest posiadaczem 40.7479 ha użytków rolnych. Jak wynika z decyzji nr 0704/120041.2016.1 z dnia 14 marca 2016 r. kwota rocznego limitu na 2016 r. dla tego producenta rolnego wynosiła 3.318,56 zł. W I terminie 2016 r. producent rolny otrzymał 2.646,30 zł zwrotu podatku akcyzowego. Natomiast w decyzji nr 0704/120041.2016.2 z dnia 8 września 2016 r. zostało uwzględnione 850,019 l oleju napędowego i w takiej wysokości przyznano kwotę zwrotu podatku akcyzowego, jednakże kwota rocznego limitu zwiększyła się do 3.504,32 zł. Zgodnie z powyższym w II terminie 2016 r. producent rolny powinien otrzymać zwrot podatku akcyzowego w kwocie 858,02 zł., stąd też producent rolny otrzymał zaniżony o 8 zł zwrot podatku akcyzowego.

– zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, na fakturach Vat umieszczano pieczętkę z adnotacją o treści „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”, Upoważnienie Burmistrza Lubienia Kujawskiego nr 10/2015 z 28 grudnia 2015 r. , które otrzymała Pani - inspektor ds. księgowości podatkowej upoważnia ww. osobę tylko do przyjmowania faktur Vat związanych z rozliczaniem zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej. Upoważnienie nie obejmuje umieszczania na fakturach Vat adnotacji zgodnie z art. 6 ust. 4 ww. ustawy (upoważniony przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta) pracownik urzędu gminy lub miasta umieszcza adnotację o treści „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”.

– na wszystkich skontrolowanych wnioskach o zwrot podatku akcyzowego nie umieszczano adnotacji potwierdzającej, iż dany wniosek sprawdzono pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym.

2. Analiza decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego:

– badane decyzje ustalające zwrot podatku akcyzowego wydane zostały z zachowaniem właściwości miejscowej organu wydającego, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego z zachowaniem formy decyzji administracyjnej zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2017 r. poz. 1257),

– skontrolowane decyzje I terminu zawierały elementy wymienione w art. 5 ust. 3 ww. ustawy czyli limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2 ww. ustawy oraz kwotę zwrotu podatku, a także część limitu pozostałą do wykorzystania,

– natomiast w decyzjach wydawanych w II terminie pominięty został trzeci z wymaganych elementów art. 5 ust. 3 ww. ustawy tj. część limitu pozostała do wykorzystania.

3. Sprawdzenie przyznanych kwot zwrotu podatku akcyzowego wynikających z wytypowanych decyzji z przelewami przekazanymi do właściwych producentów rolnych:

- ustalone w decyzjach w sprawie zwrotu podatku akcyzowego, kwoty zwrotu podatku, zostały wypłacone zgodnie z terminami art. 7 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego tj.
- w I terminie wypłat - w dniu 28 kwietnia 2016 r.
- w II terminie wypłat - w dniu 27, 28 oraz 31 października 2016 r.
- wypłata wynikająca z dodatkowych wniosków - w dniu 30 czerwca 2016 r. oraz w dniu 16 grudnia 2016 r.

4. Zbadanie rzetelności i legalności wystąpień o przekazanie gminie dotacji celowej:

zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339) Burmistrz w 2016 r. wystąpił do Wojewody z wnioskami o przekazanie dotacji celowej w terminach:

- 18 marca 2016 r. (data nadania) na łączną kwotę 575.911,60 zł (w tym 564.619,22 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 11.292,38 zł - kwota na pokrycie kosztów gminy),
- 3 maja 2016 r. (data nadania) z dodatkowy wnioskiem na łączną kwotę 368,34 zł (w tym 361,12 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 7,22 zł - kwota na pokrycie kosztów gminy),
- 21 września 2016 r. (data nadania) na łączną kwotę 269.327,65 zł (w tym 264.046,72 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 5.280,93 zł - kwota na pokrycie kosztów gminy),
- 17 października 2016 r. (data nadania) z dodatkowym wnioskiem na łączną kwotę 1.380,08 zł (w tym 1.353,02 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 27,06 zł - kwota na pokrycie kosztów gminy).

Pierwszy dodatkowy wniosek o przekazanie gminie dotacji celowej złożony został przez Burmistrza, z uwagi na wydanie decyzji zmieniającej dla producenta rolnego, ponieważ organ omyłkowo stwierdził, że wniosek nie został złożony w terminie zgodnym z postanowieniami art. 6 ww. ustawy. Wnioskodawca wykazał, iż wniosek nadał w polskiej placówce pocztowej w dniu 28 lutego 2016 r., a zatem zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy.

Następny dodatkowy wniosek został złożony z uwagi, iż w przewidzianym prawem terminie (o którym mowa w art. 5 ust. 4 ww. ustawy) Organ nie wydał decyzji o zwrocie podatku akcyzowego dla dwóch producentów rolnych, którzy złożyli wnioski zgodnie z postanowieniami przepisu art. 6 ww. ustawy. Stąd też, należne kwoty zwrotu podatku akcyzowego nie zostały ujęte we wniosku złożonym do Wojewody w terminie do 18 września 2016 r.

Kontrolujący stwierdzili iż, wystąpienie z dodatkowymi wnioskami o przekazanie gminie dotacji celowej było zasadne.

5. Sprawdzenie terminowości realizacji zadań:

- wniosek o przekazanie gminie dotacji celowej dotyczący I terminu wypłat został złożony zgodnie z terminem wynikającym § 2 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa

i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339), natomiast wniosek o przekazanie gminie dotacji celowej dotyczący II terminu wypłat został złożony 21 września 2016 r. czyli z dwudniowym opóźnieniem w stosunku do terminu wynikającego z § 2 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia,

– decyzje poddane kontroli w sprawie zwrotu podatku akcyzowego wydane zostały w obowiązujących terminach zgodnie z art. 5 ust. 4 ww. ustawy,

– zgodnie z terminami wynikającymi z § 6 ww. rozporządzenia Burmistrz w 2016 r. przekazał Wojewodzie sprawozdania:

– okresowe sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz okresowe rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za okres:

– od 1 kwietnia do 30 kwietnia 2016 r.- dnia 31 maja 2016 r. (data wpływu),

– korekta w związku z dodatkowym zapotrzebowaniem - 7 lipca 2016 r. (data wpływu),

– od 1 października do 31 października 2016 r.- dnia 28 listopada 2016 r., (data wpływu),

– korekta w związku z dodatkowym zapotrzebowaniem - dnia 29 grudnia 2016 r. (data nadania),

– roczne sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz roczne rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za rok 2016- dnia 29 grudnia 2016 r. (data nadania).

6. Badanie prawidłowości sporządzenia sprawozdań z wydatkowania środków w dziale 010, rozdział 01095 § 2010:

– na podstawie analizy ww. sprawozdań stwierdza się, że łączna kwota dotacji celowej wykazana we wnioskach złożonych do Wojewody wynosiła: 846.987,67 zł (w tym 830.380,08 zł - kwota na zwrot producentom rolnym i 16.607,59 zł - kwota na pokrycie kosztów gminy) i tyle samo zostało faktycznie wydatkowane przez gminę na realizację zadania,

– kontroli poddano kwotę dotacji 161.689,93 zł, co stanowi 19,1 % dotacji wypłaconej producentom rolnym na zwrot podatku akcyzowego,

– wydatkowana kwota 830.380,08 zł na zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym stanowi 77,0 % kwoty jaką producenci rolni mogliby uzyskać na powierzchnię użytków rolnych w całej gminie,

– zgodnie z prowadzoną ewidencją księgową i w obowiązującym terminie sporządzono sprawozdania budżetowe Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2016 r., które są zgodne z ww. rocznym rozliczeniem dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym podatku akcyzowego.

7. *Sprawdzenie organizacji systemu realizacji zadań w zakresie zwrotu podatku akcyzowego:*

- podczas kontroli stwierdzono, że zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności został przypisany w Referacie Finansów: p. - inspektorowi ds. księgowości podatkowej
- nadzór bezpośredni sprawuje p. - Kierownik Referatu Finansowego, natomiast nadzór pośredni p. - Skarbnik Gminy,
- zadanie dotyczące zwrotu podatku akcyzowego nie zostało umieszczone w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Lubieniu Kujawskim.

Ponadto wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

1. brak w decyzjach II terminu jednego z trzech obligatoryjnych elementów decyzji tj. "części limitu pozostającej do wykorzystania" wynikającego z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340),

2. niezgodnie z dyspozycją art. 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego w dwóch przypadkach zostały uwzględnione faktury Vat:

- z datą sprzedaży 25 sierpnia 2014 r. dokumentująca zakup 9,490 litrów oleju napędowego w okresie powyżej 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku,
- z datą sprzedaży 10 października 2015 r. dokumentującą zakup 22,430 litrów benzyny Eurosuper,

3. w czterech przypadkach naruszono art. 4 ust. 1 ww. ustawy czyli nieprawidłowo ustalono kwotę zwrotu podatku, ponieważ uwzględniono:

- fakturę Vat z okresu powyżej 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, a następnie w decyzji nr 0704/30046,2016.1 z dnia 23 marca 2016 r. uwzględniono 9,49 l oleju napędowego. Stąd też wnioskodawca otrzymał zawyżony zwrot podatku akcyzowego w wysokości 9,49 zł,

– fakturę Vat dokumentującą zakupu 22,430 litrów benzyny Eurosuper w decyzji nr 0704/90112.2016.1 z dnia 14 marca 2016 r. jednakże fakt ten pozostał bez wpływu na kwotę zwrotu, ponieważ producent rolny zakupił tyle oleju napędowego, że mógł otrzymać zwrot podatku akcyzowego do wysokości przysługującego na 2016 r. rocznego limitu,

– 88.060 litrów oleju napędowego z faktury Vat dokumentującej zakup 500 l oleju napędowego do decyzji nr 0704/170057.2016.2. Na fakturze zostały umieszczone adnotacje dwóch organów, które przyjęły do zwrotu podatku akcyzowego w dniu 12 sierpnia 2016 r. odpowiednio 411,94 l oraz 40,33 l. Zgodnie z powyższym z ww. faktury pozostało do wykorzystania tylko 47,73 l. Stąd też, wnioskodawca otrzymał zawyżoną o 40,33 zł kwotę zwrotu podatku akcyzowego,

– 850,019 l oleju napędowego w decyzji nr 0704/120041.2016.2 z dnia 8 września 2016 r. i w takiej wysokości przyznano kwotę zwrotu podatku akcyzowego, jednakże producent rolny na podstawie trzech faktur Vat udokumentował zakup 1200 litrów oleju napędowego. Dodatkowo oświadczył, iż jest posiadaczem 40.7479 ha użytków rolnych. Kwota rocznego limitu zwiększyła się w II terminie do 3.504,32 zł. Jak wynika z analizy akt sprawy producent rolny otrzymał zaniżony o 8 zł zwrot podatku akcyzowego,

4. na wnioskach o zwrot podatku akcyzowego brak adnotacji potwierdzającej,

iż został on sprawdzony pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym,

5. nie umieszczono w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Lubieniu Kujawskim zadania z zakresu administracji rządowej dotyczącego postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego,
6. wniosek o przekazanie gminie dotacji celowej został złożony 21.09.2016 r. czyli z dwudniowym opóźnieniem w stosunku do terminu wynikającego z § 2 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji (Dz. U. z 2013 r., poz. 1339.),
7. brak właściwego upoważnienia Burmistrza Lubienia Kujawskiego do umieszczania na fakturach Vat adnotacji zgodnie z art. 6 ust. 4 ww. ustawy (upoważniony przez wójta, burmistrza (prezydenta miasta) pracownik urzędu gminy lub miasta umieszcza adnotację o treści „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”), za które odpowiedzialność ponosi: Burmistrz Lubienia Kujawskiego.

Do „Projektu wystąpienia pokontrolnego” z dnia 7 listopada 2017 r. nie zostały zgłoszone żadne zastrzeżenia.

W „Projekcie wystąpienia pokontrolnego” nie dokonano sprostowań, skreśleń ani uzupełnień.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu Burmistrzowi podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. zawierania w decyzjach II terminu elementów obligatoryjnych wynikających z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340),
2. przestrzegania art. 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego czyli uwzględniać faktury Vat albo ich kopie stanowiące dowód zakupu oleju napędowego z okresu 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku,
3. prawidłowego ustalania kwoty zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z dyspozycją art. 4 ust. 1 ww. ustawy,
4. potwierdzania na wnioskach o zwrot podatku akcyzowego, iż został on sprawdzony pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym,
5. umieszczenia w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Lubieniu Kujawskim zadania z zakresu administracji rządowej dotyczącego postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego,
6. składania wniosku o przekazanie gminie dotacji zgodnie z terminem wynikającym z § 2 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji (Dz. U. z 2013 r., poz. 1339.),
7. wystawienia upoważnienia dla pracownika urzędu miasta zgodnie z art. 6 ust. 4 ww. ustawy uprawniającego do umieszczania na fakturach Vat adnotacji o treści „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach,

z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana Burmistrza w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski
(podpis i pieczęć Wojewody)