



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI
WFB.III.431.12.2017

Bydgoszcz, 20 lipca 2017 r.

**Pan
Leszek Dzierżewicz
Burmistrz Miasta Ciechocinek
Urząd Miejski w Ciechocinku
ul. Kopernika 19
87-720 Ciechocinek**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.) w Gminie miejskiej Ciechocinek, ul. Kopernika 19, 87-720 Ciechocinek (zwanej dalej: Gminą), w dniach od 15 do 31 maja 2017 r. przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez KG – starszego inspektora wojewódzkiego oraz MW – starszego inspektora, na podstawie upoważnień odpowiednio o numerach: 304/2017 i 305/2017 w zakresie:

- 1) Przedmiot kontroli: realizacja zadań z zakresu administracji rządowej:
 - a) sporządzenia planu finansowego dotyczącego zadań zleconych,
 - b) wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody:
 - kontrola wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody pod względem zgodności z przeznaczeniem,
 - ustalenie stopnia wykorzystania dotacji w odniesieniu do realizowanych zadań sfinansowanych dotacjami udzielonymi z budżetu Wojewody,
 - kontrola sporządzenia sprawozdania Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
 - c) pobierania i rozliczania dochodów budżetowych:
 - kontrola pobranych i przekazanych dochodów budżetowych,
 - kontrola terminowości przekazywania dochodów budżetowych,
 - kontrola windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa,
 - kontrola sporządzenia sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.
- 2) Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowana działalność jednostki oceniona została pozytywnie z nieprawidłowościami. Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie poniższych ustaleń:

1. *W zakresie sporządzenia planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej.*

Gmina prawidłowo sporządziła plan finansowy na 2016 r. w zakresie wydatków z dotacji związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, zgodnie z zapisem art. 237 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Natomiast nie wyodrębniono planu dochodów budżetowych związanych z realizacją ww. zadań, co było niezgodne z cytowanym powyżej przepisem ustawy o finansach publicznych.

2. *W zakresie wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody.*

2.1. *W zakresie wykorzystania dotacji pod względem zgodności z jej przeznaczeniem.*

Gmina wykorzystwała w 2016 r. dotacje celowe otrzymane z budżetu Wojewody na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w łącznej wysokości 6.898.779,80 zł, tj. 99,57 % z ogólnej kwoty dotacji otrzymanych.

Zadania finansowane ze środków z dotacji celowych ujętych w rozdziałach: 01095, 75011, 80101, 80110, 80150 oraz 85215 realizowane były przez Urząd Miejski w Ciechocinku (zwany dalej: Urzędem), natomiast w rozdziałach: 85211, 85212, 85213, 85228 i 85295 przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Ciechocinku (zwany dalej: MOPS).

Skontrolowano, na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, wydatki z dotacji celowych poniesione w II kwartale 2016 r. na łączną kwotę 1.300.399,71 zł, tj. 18,8 % z ogólnej kwoty dotacji wydatkowanych w okresie objętym kontrolą, w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01095 – Pozostała działalność.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 13.920,84 zł na realizację zadań określonych w ustawie z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1340) została wydatkowana przez Gminę w pełnej wysokości, z tego: producentom rolnym z tytułu zwrotu części podatku akcyzowego wypłacono 13.647,89 zł, natomiast na pokrycie kosztów ustalania i wypłacania ww. zwrotu wydatkowano 272,95 zł, tj. kwotę nieprzekraczającą 2 % łącznej kwoty dotacji wypłaconej przez Gminę.

Skontrolowano wydatki z dotacji w łącznej wysokości 4.451,50 zł przeznaczone na zwrot producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz na koszty związane z ustalaniem i wypłatą zwrotu ww. podatku. Szczegółową kontrolą objęto dokumentację wszystkich producentów rolnych, którym w I transzy dokonano zwrotu tego podatku.

Stwierdzono niewłaściwe zaklasyfikowanie do § 3030 wydatków poniesionych w 2016 r. z tytułu zwrotu producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w wysokości 13.647,89 zł. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.) ww. wydatki powinny zostać prawidłowo ujęte w § 4430 – *Różne opłaty i składki*.

- dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 113.857,00 zł na zadania z zakresu administracji rządowej realizowane przez samorząd gminny, które określono m.in. w ustawach: z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz.U. z 2016 r., poz. 391 ze zm.), z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz.U. z 2016 r., poz. 722 ze zm.) oraz z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 2064) została wydatkowana przez Gminę w wysokości 107.205,92 zł.

Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 26.495,90 zł, które przeznaczono głównie na finansowanie zadań związanych z ewidencją ludności, wydawaniem dowodów osobistych oraz funkcjonowaniem urzędu stanu cywilnego.

Odnotowano, iż wydatki poniesione na realizację zadań z zakresu administracji rządowej księgowano razem z wydatkami poniesionymi na realizację zadań własnych Gminy, co naruszało zasady funkcjonowania konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”, określone w załączniku nr 3 – Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.).

- dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80101 – Szkoły podstawowe.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 30.787,72 zł na realizację zadań określonych w postanowieniach art. 22ae ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.) została wydatkowana przez Gminę w wysokości 29.872,46 zł, w tym na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i ćwiczeniowe wydatkowano przez Urząd kwotę 29.576,70 zł, natomiast na koszty obsługi ww. zadania wydatkowano 295,76 zł, tj. kwotę nieprzekraczającą 1 % łącznej kwoty wykorzystanej dotacji celowej.

W okresie poddanym szczegółowej kontroli Gmina nie dokonała wydatków z ww. tytułu.

- dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80110 – Gimnazja.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 27.474,13 zł na realizację zadań określonych w postanowieniach art. 22ae ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty została wydatkowana przez Gminę w wysokości 26.005,53 zł, w tym na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i ćwiczeniowe wydatkowano przez Urząd kwotę 19.311,63 zł, przez Stowarzyszenie Edukacyjne im. Stanisława Staszica w Ciechocinku, (zwanego dalej: Stowarzyszeniem), prowadzącemu Niepubliczne Gimnazjum w Ciechocinku kwotę 6.436,42 zł, natomiast na koszty obsługi ww. zadania wydatkowano 257,48 zł, tj. kwotę równą 1 % łącznej kwoty wykorzystanej dotacji celowej.

W okresie poddanym szczegółowej kontroli Gmina nie dokonała wydatków z ww. tytułu.

- dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80150 – Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych, gimnazjach, liceach ogólnokształcących, liceach profilowanych i szkołach zawodowych oraz szkołach artystycznych.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 342,49 zł na realizację zadań określonych w postanowieniach art. 22ae ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty została wydatkowana przez Gminę w pełnej wysokości, w tym na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i ćwiczeniowe wydatkowano przez Urząd kwotę 339,10 zł, natomiast na koszty obsługi ww. zadania wydatkowano 3,39 zł, tj. kwotę równą 1 % łącznej kwoty wykorzystanej dotacji celowej.

W okresie poddanym szczegółowej kontroli Gmina nie dokonała wydatków z ww. tytułu.

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85211 – Świadczenie wychowawcze.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 3.770.900,00 zł na realizację zadania określonego w ustawie z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowaniu dzieci (Dz.U. z 2016 r., poz. 195 ze zm.) została wydatkowana przez Gminę w kwocie 3.764.919,71 zł, w tym na koszty obsługi, o których mowa w art. 29 ust. 3 w związku z art. 52 ww. ustawy, wydatkowano 74.575,11 zł, tj. kwotę nieprzekraczającą 2 % kwoty otrzymanej dotacji.

Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 565.083,25 zł, w tym przeznaczone na wypłatę świadczenia wychowawczego w kwocie 553.148,30 zł. Szczegółową kontrolą objęto dokumentację wybranej próby ilościowej osób, którym wypłacono świadczenie wychowawcze.

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 2.898.257,00 zł na realizację zadań określonych w ustawach: z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 930 ze zm.), z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1518 ze zm.), z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (Dz.U. z 2016 r., poz. 162) oraz z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2016 r., poz. 169 ze zm.) została wydatkowana przez Gminę w kwocie 2.886.386,63 zł, w tym na koszty obsługi, o których mowa w art. 33 ust. 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz w art. 31 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów wydatkowano ogółem 80.334,61 zł, tj. kwotę nieprzekraczającą 3 % łącznej kwoty otrzymanej dotacji.

Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 690.726,15 zł, w tym przeznaczone na wypłaty świadczeń rodzinnych, świadczeń rodzicielskich, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, zasiłki dla opiekunów, składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego od wypłaconych świadczeń pielęgnacyjnych oraz na koszty obsługi ww. zadania. Szczegółową kontrolą objęto dokumentację wybranej próby ilościowej osób, którym wypłacono świadczenia z pomocy społecznej.

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85213 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 29.177,00 zł przeznaczona na składki z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego opłacane z budżetu państwa za osoby wymienione w art. 86 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1793 ze zm.) została wydatkowana przez Gminę w kwocie 29.176,20 zł.

Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 7.207,20 zł przeznaczone na opłacenie składek zdrowotnych do ZUS.

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85215 – Dodatki mieszkaniowe.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 11.343,36 zł przeznaczona na realizację zadań związanych z wypłatą dodatku energetycznego, o którym mowa w art. 5c–5g ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz.U. z 2012 r., poz. 1059 ze zm.) została wydatkowana przez Gminę w wysokości 8.304,44 zł, w tym: na wypłatę dodatku energetycznego wydatkowano kwotę 8.141,61 zł, natomiast na pokrycie kosztów wypłacania odbiorcom wrażliwym energii elektrycznej dodatku energetycznego wydatkowano 162,83 zł, tj. kwotę równą 2 % łącznej kwoty dotacji wypłaconej przez Gminę.

Kontrolą objęto wydatki z ww. dotacji na kwotę 2.075,51 zł. Szczegółową kontrolą objęto dokumentację wybranej próby ilościowej odbiorców wrażliwych energii.

W trakcie kontroli stwierdzono, że wypłaty dodatku energetycznego za miesiące: maj i czerwiec 2016 r., zrealizowane przelewem bankowym, w łącznej kwocie 757,64 zł, przekazano na rachunki bankowe ww. odbiorców odpowiednio: w dniu 20 maja oraz 20 czerwca 2016 r., tj. po terminie określonym w art. 5e ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne.

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 32.566,00 zł na realizację zadań określonych w art. 18 ust. 1 pkt 3 i art. 50 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz w rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie

specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz.U. Nr 189, poz. 1598 ze zm.) została wydatkowana przez Gminę w wysokości 32.565,18 zł.

Kontrolą objęte zostały wydatki z dotacji poniesione w łącznej wysokości 4.320,00 zł przeznaczone na organizację i świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85295 – Pozostała działalność.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 80,40 zł na realizację zadań wyszczególnionych w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny (Dz.U. z 2016 r., poz. 785 ze zm.) została wydatkowana przez Gminę w pełnej wysokości.

Kontrolą objęte zostały wydatki z dotacji w wysokości 40,20 zł, przeznaczone na koszty obsługi zadań związanych z przyznaniem i wydaniem Kart Dużej Rodziny.

Skontrolowane dotacje w rozdziałach: 01095, 75011, 85211, 85212, 85213, 85215, 85228 oraz 85295 zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

2.2. W zakresie stopnia wykorzystania dotacji w odniesieniu do realizowanych zadań sfinansowanych dotacjami udzielonymi z budżetu Wojewody.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji księgowej, tj. ksiąg rachunkowych i dowodów księgowych stwierdzono, że w badanym okresie z otrzymanej przez Gminę dotacji w kwocie 6.928.705,94 zł wydatkowano kwotę 6.898.779,80 zł.

Stopień wykorzystania dotacji w stosunku do zrealizowanych zadań z zakresu administracji rządowej sfinansowanych dotacjami celowymi wyniósł 99,57 %.

Niewykorzystane środki z dotacji w łącznej kwocie 29.926,14 zł zostały odprowadzone na rachunek dysponenta przekazującego dotację w terminie określonym w art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Natomiast kwotę 0,01 zł – dotyczącą niewykorzystanej dotacji w rozdziale 80110 – przekazano po ustawowym terminie tj. w dniu 03.03.2017 r.

2.3. W zakresie sporządzenia sprawozdania Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

W toku kontroli stwierdzono, że sprawozdania zbiorcze Rb-50 za IV kwartał 2016 r. zostały sporządzone w szczególności sprawozdań jednostkowych, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

3. W zakresie pobierania i rozliczania dochodów budżetowych.

3.1. W zakresie pobranych i przekazanych dochodów budżetowych.

Gmina wykonała w 2016 r. dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w łącznej wysokości 69.804,69 zł, co stanowiło 278,1 % planu określonego do realizacji przez Wojewodę (25.100,00 zł). Pobrane dochody wyniosły w rozdziale: 75011 – 775,00 zł, 85212 – 65.787,29 zł oraz 85228 – 3.242,40 zł.

Na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej przekazano kwotę 54.008,05 zł. Dochody potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, na podstawie: ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 198 ze zm.) oraz ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów wyniosły łącznie 15.796,64 zł.

Skontrolowano na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, dochody budżetowe (należne, wykonane i przekazane) za I półrocze 2016 r. na kwotę 26.940,05 zł w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie.

Wykonane dochody budżetu państwa w wysokości 775,00 zł stanowiły opłaty za udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania

cudzoziemców, rejestru PESEL, pobrane na podstawie art. 53 pkt 2 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności.

Szczegółową kontrolą objęto zrealizowane dochody w kwocie 403,00 zł.

Stwierdzono, iż wykonane dochody budżetowe ujmowano w ewidencji księgowej bez uwzględnienia podziałek klasyfikacji budżetowej, co stanowiło naruszenie zasad określonych w art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego.

Wykonane dochody budżetowe stanowiły pobrane, na podstawie art. 27 i 28 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, wpłaty z tytułu: zwrotów świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego w wysokości 31.389,61 zł, odsetek w kwocie 27.981,92 zł, zwrotów wypłaconych w latach wcześniejszych zaliczek alimentacyjnych w kwocie 6.404,16 zł oraz zwrotu kosztów upomnienia 11,60 zł.

Szczegółową kontrolą objęto pobrane dochody budżetowe w kwocie 26.359,30 zł.

Stwierdzono, iż należne odsetki ustawowe od wypłaconych świadczeń alimentacyjnych były naliczane dłużnikom alimentacyjnym, jednakże nie ujmowano ich w ewidencji księgowej na koniec każdego kwartału. Powyższe postępowanie stanowiło naruszenie zapisów określonych w art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Ponadto, należności z tytułu zwrotu wypłacanej w latach poprzednich zaliczki alimentacyjnej, w części dotyczącej budżetu państwa, ewidencjonowano na niewłaściwym koncie księgowym, tj. 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, co stanowiło naruszenie zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Właściwym kontem do księgowania ww. operacji jest konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze.

Wykonane dochody budżetu państwa w wysokości 3.242,40 zł, stanowiły opłaty za specjalistyczne usługi opiekuńcze, pobrane na podstawie art. 50 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz § 4 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych.

Gmina nie dokonała potrąceń należnych jednostce samorządu terytorialnego, na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w wysokości 5 % od wpływów osiągniętych z tytułu zwrotu kosztów upomnień doręczonym dłużnikom alimentacyjnym, tj. kwoty 162,12 zł.

Szczegółową kontrolą objęto zrealizowane dochody w wysokości 178,20 zł.

Odnotowano, że MOPS nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji zadań z zakresu administracji rządowej. Zapisy w ewidencji obejmowały zarówno dochody własne Gminy, jak i dochody z tytułu realizacji zadań zleconych. Powyższe postępowanie naruszało zasady określone w załączniku nr 3 – Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

3.2. W zakresie terminowości przekazywania dochodów budżetowych.

Sprawdzono terminowość przekazywania dochodów pobranych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej za I półrocze 2016 r. na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej w łącznej wysokości 22.497,92 zł, tj. 41,7 % dochodów przekazanych ogółem za 2016 r.

Na podstawie skontrolowanych dowodów księgowych oraz zapisów w ewidencji księgowej stwierdzono przypadki przekazania pobranych dochodów niezgodnie z terminami określonymi w art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Dochody, które nie zostały odprowadzone w wymaganych terminach wyniosły łącznie 12.720,69 zł, tj. 56,5 % ogólnej kwoty dochodów przekazanych za okres objęty szczegółową kontrolą (rozdziały: 75011 – 176,70 zł oraz 85212 – 12.543,99 zł).

Zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 168 ze zm.) nieprzekazanie w terminie do budżetu w należnej wysokości pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa lub jednostce samorządu terytorialnego, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

3.3. W zakresie windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa.

Sprawdzono windykację zaległych należności z tytułu dochodów budżetowych, prowadzoną w okresie objętym kontrolą oraz w odniesieniu do stanu tych zaległości na dzień 31.12.2016 r. Należności wymagalne z tytułu dochodów budżetowych, według stanu na dzień 31.12.2016 r., wynosiły ogółem 4.894.440,91 zł i dotyczyły zaległości z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz odsetek.

W porównaniu do stanu na dzień 31.12.2015 r. ww. zaległości zwiększyły się o 582.744,65 zł, tj. o 13,5 %.

Na podstawie sprawdzonej dokumentacji (akt wybranej próby ilościowej dłużników alimentacyjnych) stwierdzono, że w stosunku do należności za okres świadczeniowy od 01.10.2015 r. do 30.09.2016 r. MOPS prowadził czynności współdziałające w wyegzekwowaniu należności budżetowych, określone w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

3.4. W zakresie sporządzenia sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

Sprawozdanie zbiorcze Rb-27ZZ za okres od początku roku do końca IV kwartału 2016 r. zostało sporządzone w szczególności sprawozdań jednostkowych sporządzonych zgodnie z zapisami w ewidencji księgowej.

Jednocześnie stwierdzono, iż w sprawozdaniach jednostkowych Urzędu i MOPS:

- nieprawidłowo wykazano dane w kolumnie 7 „Dochody potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego”; dane te wykazuje Gmina w sprawozdaniu zbiorczym,
- w kolumnie 8 „Dochody przekazane” nieprawidłowo wykazano dochody w wysokości dochodów przekazanych na rachunek dysponenta części budżetowej. Dane te wykazuje w sprawozdaniu zbiorczym Gmina, natomiast jednostki organizacyjne, bezpośrednio realizujące zadania, w sprawozdaniach jednostkowych wykazują dochody przekazane w okresie sprawozdawczym na rachunek Gminy.

Ponadto w sprawozdaniu jednostkowym sporządzonym przez MOPS:

- nie wykazano planowanych dochodów budżetowych w zakresie zadań objętych rozdziałem 85228 w wysokości 400,00 zł,
- w rozdziale 85228 nieprawidłowo wykazano dane w kolumnie 10 ‘Zaległości’. Wykazana kwota 356,40 zł stanowiła należności do zapłaty, z terminem płatności określonym na styczeń 2017 r.,

- w rozdziale 85212, w § 0920, w kolumnie 5 „Należności”, wykazano należności wyłącznie w wysokości dochodów wykonanych w roku budżetowym i odsetek przypisanych do decyzji administracyjnych w okresie 2010-2011 oraz zaniżono dane wykazane w kolumnach 9 i 10 „Saldo końcowe: należności pozostałe do zapłaty ogółem, w tym: zaległości”, o kwotę 1.152.772,49 zł.

Natomiast w sprawozdaniu jednostkowym sporządzonym przez Urząd odnotowano, iż dane dotyczące zrealizowanych dochodów w rozdziale 75011 nieprawidłowo wykazano w § 2360. Zgodnie z obowiązującymi zasadami klasyfikacji budżetowej dane te powinny zostać wykazane w § 0690.

Powyższe postępowanie było niezgodne z przepisami § 9 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.) oraz z zasadami określonymi w § 6 ust. 1 rozdziału 2 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów.

Ponadto wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak planu finansowego w zakresie dochodów budżetowych,
- błędna klasyfikacja poniesionych wydatków z dotacji,
- nieterminowe wypłacanie dodatku energetycznego,
- brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla wydatków z dotacji oraz dochodów budżetowych,
- ujmowanie w ewidencji księgowej dochodów budżetowych bez uwzględnienia podziałek klasyfikacji budżetowej,
- księgowanie operacji gospodarczych na niewłaściwym koncie,
- brak ujęcia w ewidencji księgowej naliczonych odsetek,
- nieterminowe przekazanie do budżetu państwa należnych dochodów,
- błędne sporządzenie sprawozdania Rb-27ZZ – zbiorczego oraz jednostkowych,
- wykazanie w sprawozdaniu Rb-27ZZ źródła zrealizowanych dochodów budżetowych w niewłaściwym paragrafie klasyfikacji budżetowej.

Przyczyną stwierdzonych powyżej nieprawidłowości jest brak właściwego stosowania/błędna interpretacja wyszczególnionych powyżej w treści wystąpienia pokontrolnego przepisów prawa oraz brak skutecznego nadzoru kierownika jednostki kontrolowanej nad właściwą realizacją powierzonych zadań podległym pracownikom.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości są błędy w realizacji zadań w zakresie objętym tematyką kontroli.

Za wskazane powyżej nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi: LDz – Burmistrz Miasta Ciechocinek, MSz – Skarbnik Miasta Ciechocinek, ES-S – Kierownik MOPS w Ciechocinku oraz AW – główny księgowy MOPS w Ciechocinku - na podstawie art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie zgłoszono zastrzeżeń.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

- 1) wyodrębnienia w sporządzanym planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego kwot planowanych dochodów budżetowych, na podstawie ostatecznych wielkości wynikających z podziału kwot określonych w ustawie budżetowej i ujętych w planie dochodów dysponenta części budżetowej,

- 2) wyodrębnienia z ewidencji księgowej szczegółowej ewidencji dla wydatków z dotacji udzielonych z budżetu państwa, związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej,
- 3) ujmowania wydatków z dotacji celowych w odpowiednich paragrafach klasyfikacji budżetowej,
- 4) terminowego wypłacania dodatku energetycznego odbiorcom wrażliwym,
- 5) terminowego zwrotu do budżetu państwa dotacji w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego,
- 6) ujmowania w ewidencji księgowej źródeł pobranych dochodów budżetowych według paragrafów klasyfikacji budżetowej,
- 7) terminowego przekazywania pobranych dochodów budżetowych na rachunek dysponenta części budżetowej przekazującego dotację,
- 8) naliczania i odprowadzania, wraz z dochodami do budżetu państwa, odsetek w przypadku nieterminowo przekazywanych dochodów budżetowych,
- 9) prawidłowego sporządzania zbiorczego sprawozdania Rb-27ZZ na podstawie sporządzanych sprawozdań jednostkowych, z uwzględnieniem uprzedniej kontroli w zakresie prawidłowości ich sporządzania,
- 10) zobowiązania Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ciechocinku do:
 - ewidencjonowania operacji gospodarczych dotyczących pobieranych dochodów budżetu państwa na właściwych kontach księgowych, zgodnych z planem kont określonym przepisami prawa,
 - wyodrębnienia z ewidencji księgowej szczegółowej ewidencji dla pobieranych dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej,
 - ujmowania w ewidencji księgowej, na koniec każdego kwartału, odsetek od nieterminowych płatności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
 - prawidłowego sporządzania jednostkowego sprawozdania Rb-27ZZ.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

(podpis i pieczęć Wojewody)