



Bydgoszcz, 16 listopada 2015 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WNK.III.431.1.4.2015.GL

**Pan  
Ewaryst Matczak  
Burmistrz Strzelna  
ul. Dr J. Cieślewicza 2  
88-320 Strzelno**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015, poz. 525) art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) w dniach 07 - 08 września 2015 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski przeprowadził kontrolę sprawdzającą Burmistrza Strzelna (zwanego dalej Burmistrzem), adres: 88-320 Strzelno, ul. Dr J. Cieślewicza 2, zrealizowaną przez kontrolera Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy w zakresie sprawdzenia wykonania zaleceń pokontrolnych Wojewody Kujawsko-Pomorskiego znak: WNK.431.1.23.2014.WL.ACh z dnia 25 lutego 2014 r. z zakresu ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2015 r. poz. 1286 ze zm.) zwanej dalej ustawą z dnia 26.10.1982 r. lub ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.  
Okres objęty kontrolą: 01.01.2015 r. – 30.06.2015 r.

W wyniku kontroli w 2014 r. stwierdzone zostały następujące uchybenia:

- składane wnioski o wydanie zezwoleń długoterminowych na sprzedaż napojów alkoholowych zawierały wymóg załączania do wniosku zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpisu z rejestru przedsiębiorców, co jest sprzeczne z art. 220 § 1 pkt. 2 lit. b Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 38 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- wniosek o zezwolenie jednorazowe nie zawierał właściwych danych przedsiębiorcy i pieczęci z datą wpływu wniosku,
- zezwolenia jednorazowe posiadały niewłaściwą podstawę prawną poprzez przywołanie art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy, zamiast art. 18<sup>1</sup> w całości,
- w zezwoleniach jednorazowych i długoterminowych nie zawierano uzasadnienia faktycznego i prawnego lub nie było odniesienia się do art. 107 § 4 k.p.a. dopuszczającego odstępnie od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony,
- zezwolenia jednorazowe i długoterminowe posiadały nieaktualne adresy publikacyjne ustaw,
- zezwolenia długoterminowe posiadały niewłaściwe określenie rodzaju alkoholu w kategorii B oraz przypadki wadliwego oznaczenia przedsiębiorcy,

- decyzje o wygaśnięciu zezwoleń nie zawierały uzasadnienia prawnego, przywoływały niewłaściwe adresy publikacyjne aktów prawnych oraz zastosowano błędne określenie rodzaju alkoholu przy kategorii B.

W wyniku kontroli w 2014 r. stwierdzone zostały następujące nieprawidłowości:

- w 3 przypadkach nie dochowano terminu załatwienia sprawy, czym naruszono zasadę określoną w art. 35 i 36 k.p.a.,
- wszystkie zezwolenia jednorazowe nie zawierały opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych co jest niezgodne z art. 18 ust. 3a ustawy z dnia 26.10.1982 r.

W wystąpieniu z dnia 25 lutego 2014 r. Wojewoda zalecił:

- zawieranie w wydawanych decyzjach - zezwoleniach i wygaśnięciach wszystkich wymaganych elementów określonych w art. 107 k.p.a., w szczególności powoływania prawidłowych podstaw prawnych oraz zamieszczania uzasadnienia prawnego lub odstąpienia od uzasadnienia na podstawie art. 107 § 4 k.p.a., właściwego oznaczania rodzaju alkoholu,
- zaniechanie zawierania w wymogu załączania zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpisu z rejestru przedsiębiorców,
- opiniowanie wszystkich spraw o zezwolenia jednorazowe przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zgodnie z art. 18 ust. 3a ustawy z dnia 26.10.1982 r.
- terminowe załatwianie spraw w trybie art. 35 i 36 k.p.a.

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność kontrolowana oceniona została **negatywnie**.

Ocen dokonano na podstawie następujących ustaleń:

1. W zakresie realizacji ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi:

- a) w kontrolowanym okresie łącznie wydano 78 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem lub w miejscu sprzedaży, w tym 3 zezwolenia jednorazowe, z czego:
  - 52 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo – 19 zezwoleń, zawierających powyżej 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa – 19 zezwoleń, zawierających powyżej 18 % zawartości alkoholu – 14 zezwoleń),
  - 23 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo - 21 zezwoleń, zawierających powyżej 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa – 0 zezwoleń, zawierających powyżej 18 % zawartości alkoholu - 2 zezwolenia),
  - 3 zezwolenia jednorazowe dla napojów alkoholowych zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo,
- b) w okresie objętym kontrolą:
  - nie wydawano decyzji o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
  - nie wydawano decyzji na wyprzedzając posiadanych zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych,
  - nie wydawano decyzji o cofnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,

c) kontroli poddano ogółem 37 spraw zakończonych wydaniem zezwoleń długoterminowych, co stanowi 45 % zezwoleń długoterminowych i 3 zezwolenia jednorazowe co stanowi 100% tych zezwoleń.

d) składane do podmiotu kontrolowanego wnioski przedsiębiorców o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie odwoływały się w pełni do wymagań określonych w art. 18 ust. 5 ustawy z 26.10.1982 r., a mianowicie:

wnioski o zezwolenia jednorazowe

- wszystkie skontrolowane formularze wniosków w pkt 3 zawierają błędne określenie „**Podmiot** działalności gospodarczej”. Formularz wniosku powinien obejmować określenie „**Przedmiot** działalności gospodarczej” zgodnie z art. 18 ust. 5 pkt 4 ustawy z dnia 26.10.1982 r.;
- wniosek z 18 maja 2015 r. wskazuje na datę planowej imprezy na 23 kwietnia 2015 r., czyli datę wcześniejszą niż złożony wniosek,

wnioski o zezwolenia długoterminowe

- zawierają zbędny element obligujący do wskazania dni i godzin prowadzenia sprzedaży napojów alkoholowych;
- w badanej próbie stwierdzono 2 przypadki formularzy, które zawierały wymóg załączania do wniosku zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpisu z rejestru przedsiębiorców, co jest sprzeczne z art. 220 § 1 pkt. 2 lit. b Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 38 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz świadczy o tym, że zalecenia wojewody w tym zakresie nie zostały w pełni zrealizowane;

e) kompletność dokumentacji

- w sprawie dotyczącej decyzji Nr I-C-06/2015 z dnia 20 stycznia 2015 r. nie załączono dokumentacji określonej w art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 26.10.1982 r. tj. decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu a jedynie protokół kontroli sanitarnej, z którego treści wynika, że przedsiębiorca uzyskał taką decyzję.

Z wyjaśnień p. (...) wynika, że wydanie decyzji na sprzedaż alkoholu oparto o powyższy dokument z uwagi na fakt, że przedsiębiorca zagubił decyzję państwowego inspektora sanitarnego,

- w sprawie dotyczącej wnioskodawcy (...) nie załączono dokumentu potwierdzającego tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych;

f) wydawane zezwolenia

- jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych spełniały wszystkie wymagania dla aktów administracyjnych określonych w art. 107 k.p.a.

- długoterminowe:

- w jednej z decyzji (Nr II-A-11/2015) stwierdzono błędne oznaczenie wnioskodawcy;
- 2 zezwolenia (Nr I-B-12/2015 oraz Nr I-B-11/2015) posiadają niewłaściwe określenie rodzaju alkoholu w kategorii B polegające na braku dookreślenia „z wyjątkiem piwa”;

g) zezwolenia wydawane były na okresy zgodne z art. 18 ust. 9 i 18<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z 26.10.1982 r. i podpisywane przez Burmistrza i Sekretarza Urzędu, który posiada stosowne upoważnienie do podpisywania decyzji w imieniu organu.

Zezwolenia wydawane były oddzielnie dla poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych – zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 26.10.1982 r.,

- h) odbiór wydawanych zezwoleń przedsiębiorcy potwierdzali podpisem i datą na wydanych zezwoleniach lub kwitowali na druku potwierdzenia odbioru.  
*Stwierdzono jednak przypadek decyzji nr II-A-17/2015 z 20 maja 2015 r. (...), która nie została doręczona wnioskodawcy. Zgodnie ze złożonymi przez p. (...) wyjaśnieniami osobisty odbiór decyzji został uzgodniony z przedsiębiorcą, ten jednak nie dokonał jej odbioru.*
- i) postępowania o wydanie zezwoleń prowadzone były zasadniczo w terminach nieprzekraczających terminu określonego w art. 35 § 3 k.p.a.,  
*z jednym wyjątkiem przy zezwoleniu długoterminowym (...), gdzie doszło do przekroczenia terminu załatwienia spraw o kilka dni. Na powyższą okoliczność p. (...) złożył stosowne wyjaśnienie.*
- j) podmiot kontrolowany prawidłowo stosował zasady wyliczania opłat za wydane zezwolenia, określone w art. 11<sup>1</sup> i 18<sup>1</sup> ust. 3 ustawy z dnia 26.10.1982 r. *za wyjątkiem opłaty dotyczącej zezwolenia Nr I-C-02/2015 (...). W powyższej sprawie doszło do naliczenia opłaty w niewłaściwej wysokości. W ocenie kontrolera powinna wynosić 592,61 zł a pobrano kwotę 529, 60 zł.*

*Ponadto przedłożona do kontroli dokumentacja w postaci tabeli obejmującej ewidencjonowane wpłaty od poszczególnych przedsiębiorców nie obejmuje wszystkich przedsiębiorców, którzy dokonali wpłat w 2015 r. Świadczy to o niesystematycznym prowadzeniu ewidencji w zakresie pobieranych opłat.*

*Opłaty za zezwolenia długoterminowe wnoszone były w równych ratach. Znaczna część opłat była wnoszona w terminach niezgodnych z określonymi w art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy z dnia 26.10.1982 r.*

*- decyzja nr II-A-11/2015 z 12 marca 2015 r. (...) została wydana przed wniesieniem opłaty. Jak wyjaśnił p. (...) powyższe spowodowane było pomyłką związaną z błędnie przypisaną wpłatą dla ww. przedsiębiorcy.*

*Ponadto wniesienie opłaty po wydaniu decyzji stwierdzono jeszcze w 12 innych przypadkach:*

- decyzja nr II-A-19/2015 (...)*
- decyzja nr I-A-02/2015 (...),*
- decyzja nr I-B-02/2015 (...),*
- decyzja nr I-A-07/2015 (...),*
- decyzja nr I-B-05/2015 (...),*
- decyzja nr I-C-04/2015 (...),*
- decyzja nr I-A-08/2015 (...),*
- decyzja nr I-B-07/2015 (...),*
- decyzja nr I-C-06/2015 (...),*
- decyzja nr II-A-04/2015 (...),*
- decyzja nr I-B-11/2015 (...),*
- decyzja nr I-C-02/2015 (...).*

*Ilość stwierdzonych przypadków, w których pobrano opłatę po wydaniu decyzji wynosi 13, co stanowi 35 % ze zbadanej próby 37 zezwoleń długoterminowych.*

*Opłaty za zezwolenia jednorazowe pobierane były przed wydaniem (datą wydania) zezwolenia.*

*W sytuacji kontynuacji zezwoleń, w związku z upływem ważności poprzedniego zezwolenia i rozpoczęciem biegu terminu ważności nowego zezwolenia stosowano*

proporcjonalne wyliczenia opłat związanych z tymi zezwoleniami, zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 8 ustawy z 26.10.1982 r.

- k) kontrolowane zezwolenia jednorazowe posiadały opinie Gminnej Komisji ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Strzelnie, tym samym został spełniony wymóg określony w art. 18 ust. 3a ustawy z dnia 26.10.1982 r.
- l) kontrolowane zezwolenia długoterminowe posiadały opinie GKRPA w formie postanowienia, *jednak w jednym przypadku doszło do sytuacji wydania decyzji przed uzyskaniem opinii GKRPA. (...)*
  - 1) w oparciu o pobraną i skontrolowaną próbę badawczą (zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych ważne w okresie objętym kontrolą, dla których istniał obowiązek złożenia do 31.01.2014 r. pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w roku poprzednim) stwierdzono, że wszyscy przedsiębiorcy objęci próbą kontrolną złożyli oświadczenia w wymaganym ustawowo terminie,
- m) monitoring terminowości składania oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych oraz wnoszenia rat opłat za korzystanie z zezwoleń dokonywany jest poprzez sprawdzanie wpłat w kasie urzędu oraz potwierdzeń przelewu z banku lub poczty.

W wyniku przeprowadzonej kontroli wskazać należy na następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień:

- dwa wnioski o wydanie zezwoleń długoterminowych na sprzedaż napojów alkoholowych zawierały wymóg załączania do wniosku zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpisu z rejestru przedsiębiorców, co jest sprzeczne z art. 220 § 1 pkt. 2 lit. b Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 38 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- zezwolenia długoterminowe posiadają niewłaściwe określenie rodzaju alkoholu w kategorii B oraz przypadek wadliwego oznaczenia przedsiębiorcy,
- formularze wniosków o wydanie zezwolenia jednorazowego zawierają błędne określenie „**Podmiot** działalności gospodarczej”,
- jeden wniosek o wydanie zezwolenia jednorazowego wskazuje na datę planowej imprezy wcześniejszą niż data złożenia wniosku,
- formularze wniosków długoterminowych zawierają zbędny element obligujący do wskazania dni i godzin prowadzenia sprzedaży napojów alkoholowych,
- 1 przypadek braku załącznika do wniosku o zezwolenie długoterminowe w postaci decyzji państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu,
- 1 przypadek braku załącznika do wniosku o zezwolenie długoterminowe w postaci dokumentu potwierdzającego tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych,
- 1 przypadek błędnego oznaczenia wnioskodawcy w decyzji długoterminowej,
- 2 przypadki niepełnego określenia rodzaju alkoholu w kategorii B polegające na braku dookreślenia „z wyjątkiem piwa”,

i nieprawidłowości:

- w 1 przypadku nie dochowano terminu załatwienia sprawy, czym naruszono zasadę określoną w art. 35 i 36 k.p.a,
- w 1 przypadku wydano decyzję przed uzyskaniem pozytywnej opinii GKRPA,

- w 1 przypadku nie doręczono decyzji wnioskodawcy,
- w 13 przypadkach stwierdzono wydanie decyzji przed wniesieniem opłaty, co jest sprzeczne z art. 11<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z dnia 26.10.1982 r.

Przyczyną stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości było:

- niezastosowanie się do zaleceń sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym z 2014 r. dotyczących zaniechania załączania zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpisu z rejestru przedsiębiorców oraz terminowego załatwiania spraw w trybie art. 35 i 36 k.p.a.,
- brak rzetelności w prowadzeniu spraw związanych z realizacją zadań wynikających z ustawy z dnia 26.10.1982 r.

Skutkiem ujawnionych uchybień i nieprawidłowości są błędy w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i Kodeksu postępowania administracyjnego.

Podkreślenia wymaga fakt, że część wymienionych uchybień i nieprawidłowości, mimo ich wykazania w poprzedniej kontroli, jest nadal powielana. Ponadto stwierdzono nowe uchybienia i nieprawidłowości, których ilość i rodzaj wskazuje nie tylko na brak poprawy w kontrolowanym obszarze, a wręcz na pogłębienie i utrwalenie negatywnego stanu realizowanych zadań.

Za stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność bezpośrednią ponosi specjalista ds. dróg i działalności gospodarczej – p. (...), a z tytułu nadzoru nad pracą Urzędu – Sekretarz Gminy i Burmistrz Strzelna jako organ kontrolowany.

Do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego z 8 października 2015 r. nie zostały zgłoszone zastrzeżenia.

W Projekcie wystąpienia pokontrolnego dokonano następujących sprostowań:

- zmieniono nazwę oznaczeń literowych ze strony 5 Projektu wystąpienia z pierwszej litery l) na ł), z drugiej l) na ł), z litery ł) na m);

W Projekcie wystąpienia pokontrolnego dokonano następujących skreśleń:

- na stronie 4 Projektu wystąpienia pokontrolnego skreślono w literze i) fragment „oraz o wygaszanie zezwoleń”.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień i nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania działalności jednostki kontrolowanej, w szczególności:

- opracowanie i stosowanie poprawnych formularzy wniosków o zezwolenia jednorazowe i długoterminowe;
- wydawanie decyzji w oparciu o komplet wymaganych dokumentów, w tym o decyzję właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, dokument potwierdzający prawo do lokalu oraz opinię GKRPA;
- stosowanie precyzyjnych określeń rodzajów alkoholi w wydawanych decyzjach;
- zapewnienie realizacji art. 39 k.p.a. poprzez doręczanie decyzji wnioskodawcom;
- terminowe realizowanie zadań związanych z wydawaniem zezwoleń;
- rzetelne ustalanie wysokości należności za wydanie lub za przedłużenie zezwolenia;
- egzekwowanie wnoszenia opłat w terminach zgodnych z określonymi w art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy z dnia 26.10.1982 r.;

- wydawanie decyzji dopiero po wniesieniu opłaty przez wnioskodawcę zgodnie z art. 11<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z dnia 26.10.1982 r.;
- rzetelne, bieżące prowadzenie dokumentacji związanej z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż alkoholi.

W świetle stwierdzonych nieprawidłowości zaleca się rozważenie możliwości zmian kadrowych lub rewizji przydzielonych obowiązków w celu zapewnienia właściwej realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 26.10.1982 r.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

.....  
(podpis i pieczęć Wojewody)