



Bydgoszcz, 30.09.2014r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WNK.III.431.1.17.2014.

**Pan
Waldemar Stupałkowski
Burmistrz Sępólna Krajeńskiego
ul. Tadeusza Kościuszki 11
89-400 Sępólno Krajeńskie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. 31, poz. 206 z późn. zm.), art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w dniach 04.08-06.08.2014r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski przeprowadził kontrolę Burmistrza Sępólna Krajeńskiego, adres: ul. T. Kościuszki 11, 89-400 Sępólno Krajeńskie, zrealizowaną przez zespół kontrolny Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, w zakresie wykonywania wybranych zadań z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm.):

- a) spełniania wymogów formalnoprawnych składanych wniosków oraz wydawanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży lub poza miejscem sprzedaży: do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa, powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz powyżej 18% zawartości alkoholu, zezwoleń na wyprzedaż posiadanych, zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych i decyzji o cofnięciu i wygaszeniu zezwoleń,
 - b) terminowości i poprawności pobieranych opłat za korzystanie z zezwoleń,
 - c) monitorowania składania oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w roku poprzednim
- oraz przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków.

Okres objęty kontrolą: 2013 rok.

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność kontrolowana oceniona została:

- w zakresie realizacji ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi - pozytywnie z nieprawidłowościami,

- w zakresie Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa – pozytywnie z uchybieniami.

Ocen dokonano na podstawie następujących ustaleń:

1. W zakresie realizacji ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi:

- a) w okresie objętym kontrolą wydano łącznie 44 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem lub w miejscu sprzedaży oraz zezwoleń jednorazowych, w tym:
 - 10 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (zawierających do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo – 8 zezwoleń, zawierających powyżej 4,5% do 18 % zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa – 1 zezwolenie, zawierających powyżej 18% zawartości alkoholu – 1 zezwolenie),
 - 21 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem (zawierających do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo - 7 zezwoleń, zawierających powyżej 4,5% do 18 % zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa – 7 zezwoleń, zawierających powyżej 18% zawartości alkoholu - 7 zezwoleń),
 - 13 zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych w tym: zawierających do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo – 11 zezwoleń, zawierających powyżej 4,5% do 18 % zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa – 1 zezwolenie, zawierających powyżej 18% zawartości alkoholu - 1 zezwolenie),
 - w okresie objętym kontrolą nie wydano decyzji w sprawie cofnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, nie wydano zezwoleń na wyprzedzanie posiadanych zinventaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, wydano 46 decyzji o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, z powodu likwidacji punktu sprzedaży albo z powodu zmiany rodzaju działalności punktu sprzedaży,
- b) Burmistrz Sępólna Krajeńskiego upoważnił dwie osoby do załatwiania spraw z zakresu udzielania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, tj.: Zastępcę Burmistrza oraz Kierownika Referatu Obywatelskiego,
- c) kontroli poddano wszystkie sprawy dotyczące zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych: poza miejscem sprzedaży, w miejscu sprzedaży, zezwoleń jednorazowych, 30 % losowo wybranych decyzji o wygaśnięciu zezwolenia oraz wszystkie sprawy dotyczące składania oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych i wnoszenia opłat odnoszących się do zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych w latach poprzednich a obowiązujących w okresie objętym kontrolą,
- d) składane do podmiotu kontrolowanego wnioski przedsiębiorców o wydanie zezwoleń długoterminowych na sprzedaż napojów alkoholowych odwoływały się, co do treści, do wymagań określonych w art. 18 ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi; wnioski zawierały informację dotyczącą odpowiedzialności karnej, za składanie fałszywych zeznań, wynikającej z art. 233 Kodeksu Karnego; zgodnie z oświadczeniem kierownika Referatu Spraw

Obywatelskich w trakcie czynności kontrolnych powyższy zapis został usunięty ze wzoru wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Do oświadczenia załączono poprawiony druk wniosku. Na druku wniosku jest zapis dotyczący żądania od wnioskodawcy zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpis z rejestru przedsiębiorcy. Obowiązek złożenia przez wnioskodawcę jednego z wyżej wymienionych dokumentów został uchylony.

- e) do wniosków o zezwolenia długoterminowe dołączana była dokumentacja określona w art. 18 ust. 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- f) składane do podmiotu kontrolowanego wnioski przedsiębiorców o wydanie zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych odwoływały się, co do treści, do wymagań określonych w art. 18 ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, poza wskazaniem adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) zgodnie z art. 18 ust.5 pkt 6; w trakcie czynności kontrolnych druk wniosku o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, został uzupełniony o punkt dotyczący adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego). Fakt ten został potwierdzony w oświadczeniu, do którego dołączono poprawiony druk wniosku.
- g) wydawane zezwolenia długoterminowe na sprzedaż napojów alkoholowych nie zawierały uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 1 Kpa lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 4 Kpa. Spośród 21 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży w 9 w przywołanej podstawie prawnej podano nieaktualny adres publikacyjny obwieszczenia zawierającego tekst jednolity ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, Spośród 10 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży we wszystkich w przywołanej podstawie prawnej podano nieaktualny adres publikacyjny obwieszczenia zawierającego tekst jednolity ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w pozostałym zakresie spełniały wymagania dla aktów administracyjnych, określone w art. 107 Kpa;
Zgodnie z oświadczeniem kierownika Referatu Spraw Obywatelskich w trakcie czynności kontrolnych druk zezwolenia został uzupełniony o zapis dotyczący art. 107 § 4 Kpa.
- h) zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oraz poza miejscem sprzedaży podpisywali: Burmistrz Sępólna Krajeńskiego, Zastępca Burmistrza lub Kierownik Referatu Obywatelskiego,
- i) wydawane zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych zawierały uzasadnienie faktyczne natomiast nie zawierały uzasadnienia prawnego zgodnie z art. 107 § 1 Kpa lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 4 Kpa, w przywołanej podstawie prawnej podano nieaktualny adres publikacyjny obwieszczenia zawierającego tekst jednolity ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w pozostałym zakresie spełniały wymagania dla aktów administracyjnych określone w art. 107 Kpa; zezwolenia podpisywali: Burmistrz Sępólna Krajeńskiego, Zastępca Burmistrza lub Kierownik Referatu

Obywatelskiego. Zgodnie z oświadczeniem kierownika Referatu Spraw Obywatelskich w trakcie czynności kontrolnych druk zezwolenia został uzupełniony o zapis dotyczący art. 107 § 4 Kpa.

- j) zezwolenia wydawane były na okresy zgodne z art. 18 ust. 9 i 18¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, oddzielnie dla poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych – zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- k) odbiór wydawanych zezwoleń przedsiębiorcy potwierdzali podpisem na kopii zezwolenia pozostającego w aktach sprawy w dniu odbioru zezwolenia,
- l) podmiot kontrolowany prawidłowo stosował zasady wyliczania opłat za wydane zezwolenia, określone w art. 11¹ i 18¹ ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi; opłaty dokonywane były jednorazowo lub w ratach zgodnie z zasadami określonymi w art. 11¹ ust. 7 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w jednym przypadku za zezwolenie jednorazowe na sprzedaż napojów zawierających powyżej 18% alkoholu pobrano opłatę w wysokości 87,50 zł tj.: połowę wymaganej przepisami stawki. Wyjaśnienie w tej sprawie złożył kierownik Referatu Spraw Obywatelskich,

- l) spośród 31 sprawdzonych zezwoleń długoterminowych w 12 przypadkach opłata za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych była wniesiona z naruszeniem terminu określonego w art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Przekroczenie terminu o:

- 1 dzień dotyczyło 4 zezwoleń,
- 2 dni – dotyczyło 4 zezwoleń,
- 5 dni - dotyczyło 3 zezwoleń,
- 13 dni – 1-go zezwolenia.

Spośród 13 sprawdzonych zezwoleń jednorazowych w 12 przypadkach opłatę wniesiono po wydaniu zezwolenia przez organ. Przekroczenie terminu o:

- 1 dzień dotyczyło 4 zezwoleń,
- 2 dni - dotyczyło 2 zezwoleń,
- 3 dni – dotyczyło 2 zezwoleń,
- 8 dni – 1-go zezwolenia,
- 12 dni - dotyczyło 2 zezwoleń,
- 13 dni - 1-go zezwolenia.

Z wyjaśnień złożonych przez pracownika zajmującego się przygotowaniem dokumentów dotyczących wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wynika, że nieterminowość wpłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wynikała z faktu, że uznano wydanie zezwolenia jako dzień faktycznego odbioru zezwolenia przez wnioskodawcę, a nie jako dzień wydania decyzji przez organ. Podkreślono, że żadne zezwolenie nie zostało fizycznie wydane przedsiębiorcy przed wniesieniem przez niego stosownej opłaty. Ponadto oświadczono, że opłata za każde następne zezwolenie zostanie pobrana przed jego wydaniem przez organ.

- m) skontrolowane zezwolenia długoterminowe i jednorazowe posiadały pozytywną opinię Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zgodnie z art. 18

ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. W skład Komisji do spraw Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Sępólnie Krajeńskim wchodzi między innymi p. B. B., która wydaje również w imieniu organu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Niezręcznością jest połączenie funkcji opiniodawczej w ramach działalności komisji z reprezentowaniem organu.

- n) w sytuacjach określonych w art. 18 ust. 12 pkt 1 i 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wydawane były decyzje administracyjne o wygaszeniu udzielonych zezwoleń, decyzje zawierały wymagane elementy określone w art. 107 § 1 Kpa. Decyzje wydawane były bez zbędnej zwłoki. Spośród 27 poddanych kontroli w 14 przypadkach w decyzjach stwierdzających wygaśnięcie zezwolenia w przywołanej podstawie prawnej podano nieaktualny adres publikacyjny obwieszczenia zawierającego tekst jednolity ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz nieaktualny adres publikacyjny obwieszczenia zawierającego tekst jednolity Kpa.
- o) poddane kontroli pisemne oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w roku poprzednim składane były przez przedsiębiorców w wymaganym terminie zgodnie z art. 11¹ ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Druki oświadczeń zawierały informację dotyczącą odpowiedzialności karnej, za składanie fałszywych zeznań, wynikającą z art. 233 Kodeksu Karnego; z wyjaśnień złożonych przez pracownika zajmującego się przygotowaniem dokumentów dotyczących wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wynika, że powyższy zapis został usunięty ze wzoru druku w czasie trwania czynności kontrolnych,
- p) zgodnie z udzielonymi pisemnymi informacjami, monitoring terminowości składania oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych odbywał się poprzez sprawdzenie wpływu oświadczenia do sekretariatu Urzędu Miejskiego w Sępólnie Krajeńskim, natomiast wnoszenie opłat za korzystanie z zezwoleń dokonywany jest poprzez odnotowywanie daty dokonanej wpłaty w systemie programu „zezwolenia” oraz ksero dokonywanych wpłat lub wyciągów bankowych.

2. W zakresie przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków:

W okresie objętym kontrolą przyjmowanie i załatwianie skarg i wniosków odbywało się w oparciu o przepisy zawarte w Kpa oraz Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Sępólnie Krajeńskim, który został wprowadzony zarządzeniem Nr 0151-6/04 z dnia 10 lutego 2004 roku w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Sępólnie Krajeńskim.

Zgodnie z § 30 pkt 4 Regulaminu Organizacyjnego do zadań Referatu Organizacyjnego należy prowadzenie ewidencji zgłoszonych skarg i wniosków oraz przekazywanie ich do załatwienia właściwym osobom i jednostkom organizacyjnym a także nadzór nad ich załatwieniem.

Wskazany wyżej referat prowadzi centralny rejestr skarg i wniosków wpływających do urzędu. Prowadzenie rejestru przypisano indywidualnie wyznaczonej osobie w zakresie czynności.

Burmistrz nie udzielił pisemnych upoważnień pracownikom urzędu do podpisywania w jego imieniu skarg i wniosków.

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w Regulaminie Organizacyjnym Burmistrz i Zastępca Burmistrza przyjmują interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy wtorek w godzinach od 7.30 do 15.30.

Wewnątrz budynku Urzędu, w miejscu powszechnie dostępnym, na tablicy ogłoszeń znajduje się informacja dotycząca przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Burmistrza Sępólna Krajeńskiego w każdy wtorek w godzinach od 7:30 do 15:30. Ponadto na tablicy ogłoszeń znajduje się informacja o treści: „skargi i wnioski przyjmowane są we wszystkie dni robocze w godzinach pracy w Referacie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Sępólnie Krajeńskim – sekretariat (pokój nr 10).

Organami właściwymi do ich rozpatrzenia są odpowiednio Burmistrz Sępólna Krajeńskiego albo Rada Miejska w Sępólnie Krajeńskim”.

W rejestrze skarg i wniosków wpisano jedną skargę przesłaną przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze do załatwienia przez Radę Miejską w Sępólnie Krajeńskim a przekazaną do wiadomości Burmistrzowi i 5 wniosków. W okresie objętym kontrolą Burmistrz Sępólna Krajeńskiego nie rozpatrywał żadnej skargi. Rozparzył 5 wniosków, które wpłynęły do Urzędu. Spośród 5 wniosków odnotowanych w rejestrze skarg i wniosków: 4 wnioski rozpatrzono pozytywnie, a 1 negatywnie w wymaganym terminie. 1 sprawa zawierająca prośbę

o rozważenie w preliminarzu budżetowym na przyszły rok przeniesienia wydatków związanych z zamówieniami w przedmiocie zakupu materiałów prasowych i dydaktycznych z platformy konwencjonalnej – papierowej, na platformę cyfrową, została zakwalifikowana również jako wniosek. Udzielona odpowiedź na powyższy wniosek nie zawierała elementów określonych w art. 247 w zw. z art. 238 § 1 Kpa, w tym pouczenia o treści art. 239 Kpa. Zgodnie

z wyjaśnieniem złożonym przez Kierownika Referatu Organizacyjnego sprawę tę zakwalifikowano jako wniosek, po uzyskaniu ustnej opinii radcy prawnego działającego na rzecz Urzędu Miejskiego w Sępólnie Krajeńskim i udzielono odpowiedzi zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Zgodnie z art. 247 w zw. z art. 238 § 1 Kpa zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie w jaki sposób wniosek został załatwiony, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia wniosku lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu wniosku powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa.

Cztery wnioski zostały uznane za zasadne, zawiadomienia o sposobie ich załatwienia zawierały oznaczenia organu. Odpowiedzi na wnioski podpisał Zastępca Burmistrza zgodnie z zapisem zawartym w § 26 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego, z którego wynika, że Zastępca Burmistrza podejmuje czynności kierownika Urzędu pod nieobecność Burmistrza lub wynikającej z innych przyczyn niemożności pełnienia obowiązków przez Burmistrza.

Z ustnego oświadczenia Zastępcy Burmistrza wynika, że we wszystkich przypadkach dotyczących rozpatrywania wniosków podejmował czynności kierownika Urzędu zgodnie z § 26 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego.

Nie stwierdzono skarg składanych lub przekazywanych przez posłów na Sejm, senatorów lub radnych ani skarg składanych ustnie do protokołu.

W wyniku przeprowadzonej kontroli wskazać należy na następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości:

- wnioski o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w roku poprzednim zawierały informację dotyczącą odpowiedzialności karnej, za składanie fałszywych zeznań, wynikającej z art. 233 Kodeksu Karnego. Wskazany przepis stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Takiego rygoru nie przewiduje ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- wnioski o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierają informację dotyczącą obowiązku wnioskodawcy do złożenia zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpis z rejestru przedsiębiorcy. Obowiązek złożenia przez wnioskodawcę jednego z wyżej wymienionych dokumentów został uchylony,
- wszystkie poddane kontroli zezwolenia długoterminowe na sprzedaż napojów alkoholowych nie zawierały uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 1 Kpa lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 4 Kpa, w 9 zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz we wszystkich zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży w przywołanej podstawie prawnej podano nieaktualny adres publikacyjny obwieszczenia zawierającego tekst jednolity ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- spośród 31 sprawdzonych zezwoleń długoterminowych w 12 przypadkach opłata za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych była wniesiona z naruszeniem terminu określonego w art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- wnioski o wydanie zezwoleń jednorazowych nie zawierały adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) zgodnie z art. 18 ust.5 pkt 6;
- wszystkie poddane kontroli zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych nie zawierały uzasadnienia prawnego zgodnie z art. 107 § 1 Kpa lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 4 Kpa, w przywołanej podstawie prawnej podano nieaktualny adres publikacyjny obwieszczenia zawierającego tekst jednolity ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- spośród 13 sprawdzonych zezwoleń jednorazowych w 12 przypadkach opłatę wniesiono po wydaniu zezwolenia przez organ, tj.: z naruszeniem terminu określonego w art. 18¹ ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- w jednym przypadku za zezwolenie jednorazowe na sprzedaż napojów zawierających powyżej 18 % alkoholu pobrano opłatę w wysokości 87,50 zł tj.: połowę wymaganej przepisami stawki, co jest niezgodne z art. 18¹ ust. 3 w związku z art. 11¹ ust. 2 pkt 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,

- niezręcznością jest połączenie funkcji opiniodawczej w ramach działalności Komisji do spraw Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z reprezentowaniem organu przez p. B. B.,
- w jednej sprawie, odpowiedź na wniosek nie spełnia wymogów określonych w art. 247 w zw. z art. 238 § 1 Kpa w tym nie zawiera pouczenia o treści art. 239 Kpa,
- zawiadomienia o sposobie załatwienia wniosków uznanych za zasadne nie zawierały oznaczenia organu (w nagłówku odcisnięto pieczęć adresową urzędu).

Przyczyną stwierdzonych uchybień w zakresie wydawania zezwoleń na podstawie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi było nieprzestrzeganie przepisów Kpa.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie wydawania zezwoleń na podstawie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi była błędna interpretacja art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, za datę wydania zezwolenia przyjęto faktyczny odbiór zezwolenia przez wnioskodawcę, a nie datę wydania zezwolenia przez organ. Pobranie opłaty w wysokości połowy wymaganej przepisami stawki nastąpiło z powodu mylnego naliczenia.

Przyczyną stwierdzonych uchybień w zakresie załatwiania i rozpatrywania skarg i wniosków było nieprzestrzeganie zasad określonych w art. 247 w zw. z art. 238 § 1 Kpa w odpowiedzi na wniosek uznany za bezzasadny oraz brak oznaczenia organu w zawiadomieniach o sposobie załatwienia wniosków uznanych za zasadne

Skutkiem ujawnionych uchybień było zastosowanie rygoru wynikającego z art. 233 Kodeksu Karnego pomimo tego, że takiego rygoru nie przewiduje ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz wydanie zezwoleń z błędami.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości było wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przed pobraniem opłaty oraz w jednym przypadku za zezwolenie jednorazowe na sprzedaż napojów zawierających powyżej 18 % alkoholu pobranie opłaty w wysokości 87,50 zł, tj.: połowy wymaganej przepisami stawki.

Skutkiem stwierdzonych uchybień w zakresie załatwiania i rozpatrywania skarg i wniosków było udzielanie odpowiedzi na wnioski z naruszeniem zasad określonych w Kpa.

Za stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi p. B. B. Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich w zakresie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków p. M. F. Kierownik Referatu Organizacyjnego, a p. Waldemar Stupałkowski Burmistrz Sępólna Krajeńskiego jako kontrolowany organ.

Do ustaleń zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego z dnia 10.09.2014 r. zostały w dniu 17.09.2014 r. zgłoszone zastrzeżenia dotyczące stwierdzenia, że jeden wniosek stanowił ofertę handlową i został wadliwie zakwalifikowany jako wniosek. Po dokonaniu analizy złożonych zastrzeżeń stwierdzono, że pismo, które wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Sępólnie Krajeńskim w dniu 7.11.2013 r. zostało prawidłowo zakwalifikowane jako wniosek.

Zastrzeżenia do Projektu wystąpienia pokontrolnego zostały uwzględnione w całości i na skutek zastrzeżeń dokonano następujących zmian w treści Projektu wystąpienia pokontrolnego:

- zdanie na str. 7 o treści: „, Spośród 5 wniosków odnotowanych w rejestrze skarg i wniosków: 4 wnioski rozpatrzono pozytywnie w wymaganym terminie.” otrzymało brzmienie: „,Spośród 5 wniosków odnotowanych w rejestrze skarg i wniosków: 4 wnioski rozpatrzono pozytywnie a 1 negatywnie, w wymaganym terminie.”,

- fragment na str. 7 o treści: „1 sprawa pomimo tego, że dotyczyła zamówienia publikacji prasowych została zakwalifikowana jako wniosek. Powyższa sprawa została błędnie zakwalifikowana jako wniosek, pomimo przytoczenia w treści art. 221 Kpa jest ofertą handlową. Zgodnie z art. 222 Kpa o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna.” otrzymał brzmienie: „1 sprawa zawierająca prośbę o rozważenie w preliminarzu budżetowym na przyszły rok przeniesienia wydatków związanych z zamówieniami w przedmiocie zakupu materiałów prasowych i dydaktycznych z platformy konwencjonalnej – papierowej, na platformę cyfrową, została zakwalifikowana również jako wniosek.”, a po tym zdaniu dodano zdanie o treści: „Udzielona odpowiedź na powyższy wniosek nie zawierała elementów określonych w art. 247 w zw. z art. 238 § 1 Kpa oraz pouczenia o treści art. 239 Kpa”,

- na str. 8 przedostatnie tiret o treści: „jedna sprawa została błędnie zakwalifikowana jako wniosek, zgodnie z art.222 Kpa o tym czy pismo jest skargą czy wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna” otrzymało brzmienie: „, w jednej sprawie, odpowiedź na wniosek nie spełnia wymogów określonych w art. 247 w zw. z art. 238 § 1 Kpa oraz nie zawiera pouczenia o treści art. 239 Kpa”,

- na str. 9 zdanie o treści: „Przyczyną stwierdzonych uchybień w zakresie załatwiania i rozpatrywania skarg i wniosków było uznanie sprawy będącej ofertą handlową za wniosek po konsultacji pracownika Referatu Organizacyjnego z radcą prawnym. oraz niezastosowanie art. 107 § 1 Kpa w części dotyczącej oznaczenia organu w odpowiedziach na wnioski uznane za zasadne.” otrzymało brzmienie: „Przyczyną stwierdzonych uchybień w zakresie załatwiania

i rozpatrywania skarg i wniosków było nieprzestrzeganie zasad określonych w art. 247 w zw. z art. 238 § 1 Kpa w odpowiedzi na wniosek uznany za bezzasadny oraz brak oznaczenia organu w zawiadomieniach o sposobie załatwienia wniosków uznanych za zasadne”.

- na str. 9 zdanie o treści: „Skutkiem stwierdzonych uchybień w zakresie załatwiania i rozpatrywania skarg i wniosków było błędne zakwalifikowanie oferty handlowej jako wniosek oraz odcisnięcie pieczęci adresowej urzędu w zawiadomieniach o sposobie załatwienia wniosków.” otrzymało brzmienie: „Skutkiem stwierdzonych uchybień w zakresie załatwiania i rozpatrywania skarg i wniosków było udzielanie odpowiedzi na wnioski z naruszeniem zasad określonych w Kpa.”

W związku z powyższymi ocenami, uwagami w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień i nieprawidłowości zalecam Panu:

- usunięcie z wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych informacji o obowiązku wnioskodawcy do złożenia zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpisu z rejestru przedsiębiorcy,
- zamieszczanie w podstawie prawnej wydawanych zezwoleń długoterminowych oraz jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych aktualnego adresu publikacyjnego obwieszczenia zawierającego tekst jednolity ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- pobieranie opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z terminami określonymi w art. 11¹ ust. 2 oraz w art. 18¹ ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi tj. przed datą wydania zezwolenia,
- pobieranie opłat za zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych w stawkach określonych w art. 18¹ ust. 3 w związku z art. 11¹ ust. 2 pkt 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,

- rozważenie rozdzielenia funkcji opiniodawczej w ramach działalności Komisji do spraw Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z reprezentowaniem organu przez p. B. B.,
- udzielanie odpowiedzi na wnioski zgodnie z wymogami określonymi w art. 247 w zw. z art. 238 § 1 Kpa.

Pozostałe uchybienia zostały wyeliminowane w toku czynności kontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje podmiot kontrolowany, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski